Dosarul nr. 1-259/2023
1-23152878-26-1-27102023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 august 2024 **orașul *****

Judecătoria Drochia, (sediul Central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Lilia Bucătaru
Apărătorului Veaceslav Lupacescu

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală parvenită la data de 27 octombrie 2023, de învinuire a lui:

Sărbuşcă Marcel Vladimir, a.n. *****, IDNP *****, originar şi locuitor al ***** r-l *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere , zilier, invalid de gr.II, anterior judecat, cetățean al R. Moldova;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-l Drochia, Lilia Bucătaru a pledat pentru condamnarea lui **Sărbuşcă Marcel Vladimir** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepsei în baza art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Veaceslav Lupacescu, care a acționat în numele și interesele inculpatului **Sărbuşcă Marcel**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Inculpatul **Sărbuşcă Marcel** a susținut poziția avocatului Veaceslav Lupacescu.

Termenul de examinare a cauzei: 27.10.2023 – 19.08.2024.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Sărbușcă Marcel, la data de 08.08.2023 aproximativ pe la ora 17-40 min. nedeținând permis de conducere prin ce a încălcat cerinţele pct.10 alin. (2) lit. a), din Regulamentul circulaţiei rutiere, că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, a condus unitatea de transport de model ,,VW Vento,, cu numerele de înmatriculare ,,BLU379", pe traseul central din s. Hăsnășenii Mari r-l ***** și fiind de către colaboratorii de poliție suspectat, că se află în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager Alcotest", în rezultat la ce, Sărbușcă Marcel a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice şi prelevării probelor biologice ale sângelui în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În procesul- verbal nr.22 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08.08.2023 se indică, că Sărbușcă Marcel a refuzat de a fi examinat clinic și prin analize de laborator la alcoolemie și substanțe narcorice.

În ședința de judecată fiind audiat inculpatul Sărbușcă Marcel nu a recunoscut vina și a comunicat instanței că, că în luna august al anului 2023, l-a rugat pe Mihail Moisei să urce la volanul automobilului de model „Volkswagen", pentru a se deplasa în orașul Drochia, pentru a transforma contul electricității pe numele său Sărbuşcă Marcel.

Ajungînd în *****, r-l. *****, în jurul orelor 16:00-17:00, șoferul Mihail Moisei a decis să plece pînă la domiciliul său situat în s. Hăsnășenii Mari, r-l. Drochia. În cele din urmă inculpatul a telefonat o altă persoană pentru a-l duce la domiciliu cu automobilul său. Drept urmare pe traseu s-a finisat combustibilul în automobil, din care considerente au stopat.

Mi adaugă inculpatul că de automobilul stopat s-au apropiat doi bărbați, care s-au prezentat drept polițiști însă nu erau îmbrăcați în formă, ultimii au solicitat ca inculpatul să le prezinte actele pentru verificare, la ce inculpatul a întrebat dacă ei în general au dreptul de a cerere actele pentru verificare.

În cele din urmă de către cei doi bărbați a fost chemat un echipaj de poliție care forțat l-au lau din mașină și l-au transportat la sediul Inspectoratului de Poliție *****, iar automobilul inculpatului l-au dus cu evacuatorul la parcarea specială.

Deşi inculpatul nu recunoaște vinovăția de săvârșirea infracțiunii incriminate prin actul de învinuire, vinovăția acestuia deplin se dovedeşte şi se întemeiază pe următoarele probe:

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Roman Daniel, *a declarat instanței că la data de 8 august 2023 fiind antrenat în serviciu în *****, r-ul. Drochia, a fost apelat de Botanri Petru care i-a comunicat că inculpatul Sărbuşcă Marcel, e în starea de ebrietate şi deplasează cu automobilul prin sat, venind cu rugămintea de a interveni în acest sens.*

Martorul Roman Daniel împreună cu colegul au pornit în căutarea șoferului. Fiind depistat un automobil care se deplasa haotic. Automobilul a fost stopat pentru documentare, din cavitatea bucală a inculpatului se simțea un miros specific al alcoolului, pe bancheta din față a pasagerului se afla soția sau concubina inculpatului.

Drept consecință a celr întîmplate au fost chemați colegii din poliția rutieră pentru a fi documentat cazu, la fața locului s-a deplasat Chihai Nicolae. La fața locului inculpatul Sărbuşcă Marcel avea un comportament arogant şi agresiv. După ce a venit colegul Chihai Nicolae, inculpatul a fost escortat la sediul poliţiei accidente rutiere şi atât.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Apostol Dorin *a declarat instanței că îl cunoaşte pe inculpat din circumstanțe de serviciu. La 8 august 2023 activând de comun cu Roman Daniel în s. Hăsnăşenii Mari, r-ul. *****, colegul Roman Daniel a fost apelat de Petru Botanaru care a comunciat că pe strada din localitate se deplasează un automobil de culoare roşu închis la volanul căreia se afla Sărbuşcă Marcel.*

În cele din urmă, automobilul era condus în mod haotic, din care motiv, martorul împreună cu colegul Roman Daniel au întreprins măsuri de stopare a șoferului Sărbuşcă Marcel. Fiind stopat, din cavitatea bucală al inculpatului se simțea un miros specific al alcoolului, pe bancheta din față a pasagerului era soția inculpatului

În urma celor întîmplate, au fost anunțați colegii din poliția rutieră pentru a fi documentat cazul, care s-au deplasat la fața locului s-au deplasat în termen de 20 minute.

La sosirea colegilor de la poliţia rutieră inculpatul era în stare de ebrietate şi avea un comportament neadecvat. Ultimul a urcat în automobil şi s-au deplsat

*la poliţia rutieră în *****, martorul fiind cu maşina de serviciu am rămas în sat aşteptînd evacuatorul să ea automobilul inculpatului. A sosit evacuatorul a ridicat atomobil.*

De la poliţia rutieră, la faţa locului a venit Chihai Nicolai, fiindu-i propus inculpatului de a trece testarea alool scopică, la ce ultimul a refuzat, le fel refuzînd să prezinte actele solicitate de către colaboratorii poliției.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Chihai Nicolae, *a declarat instanței că, la data de 08 august 2023 aflînduse în serviciu în jurul orelor 17-18 am fost apelat de colegul Roman Daniel precum că în satul Hăsnăşenii Mari, r-ul. ***** a fost stopat un automobil, șoferul posibil este în stare de ebrietate, fiind solicitat şi solicit aparatul Drager la faţa locului.*

Martorul deplasîndu-se la faţa locului, lui pe strada centrală era parcat pe partea dreaptă un automobil de model ,,Volkswagen" de culoarea roşie. La faţa ocului era colegii Roman Daniel şi Dorin Apostol ambii angajaţi ai poliţiei criminale, o doamnă şi domnul din spate Sărbuşcă.

Roman Daniel şi Apostol Dorin, i-a explicat motivul din care inculpatul a fost stopat şi ulterior la faţa locului a fost propus şoferului Sărbuşcă Marcel, de a fi testat alcooscopic cu aparatul Drager, însă din motive neclare ultimul a refuzat. În acească ordine de idei şoferul Sărbuşcă Marcel a fost înlăturat de la conducerea vehicului şi condus la sediul IP Drochia, unde a fost documentat.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul apărării Rusu Ecaterina a declarat instanței, *că este în relaţii bune cu inculpatul Sărbuşcă Marcel. În anul 2023 a achitat condițiile de trai, apoi a plecat în sat, concubinul său a luat alt şofer din sat.*

În ziua incidentului, automobilul era stopat, deoarece nu era combustibil, de automobil s-au apropiat două persoane de gen masculin, care s-au prezentat a fi colaboratori ai poliției însă nu erau îmbrăcaţi în formă de poliție.

Ulterior de automobil s-a apropiat un echipaj al poliției, unde colaboratoorii poliției l-au luat pe maşina pe Sărbuşcă Marcel, şi conducîndu-l la sediul Inspectoratului de Poliție iar automobilul a fost luat cu evacuatorul.

Mai este de menționat faptul că nu mai era combustibil în automobil din care considerente şoferul a plecat pentru a aduce combustibil iar între timp concubinul martorului a urcat la volanul automobilului pentru a sta alături de concubina sa, ulterior s-au apropiat colaboratorii poliției.

De asemenea, vinovăţia inculpatului Sărbuşcă Marcel se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- ✓ Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 08.08.2023, al ofițerului superior auto de stat, Nicolai Chihai pe faptul, că la 08.08.2023, ora 17:40, în *****, r-nul *****, a fost stopat mijlocului de transport de model „ VW Vento” cu numerele de înmatriculare BLU 379 condus de Sărbuşcă Marcel Vladimir, care a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică, /f.d. 5/;
- ✓ Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 08.08.2023, /f.d. 9/;
- ✓ Îndreptarea din 08.08.2023 pe numele lui Sărbuşcă Marcel Vladimir pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, /f.d. 10/;
- ✓ Procesul-verbal nr. 22 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08.08.2023 în conformitate cu care Sărbuşcă Marcel Vladimir a refuzat să fie examinat clinic și arefuzat de a i se preleva probe de laborator, /f.d. 11-12/;
- ✓ Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 08.08.2023, /obiect al ridicării îl constituie mijlocul de transport de model „VW Vento”, cu numerele de înmatriculare BLU 379, /f.d. 13/;
- ✓ Proces-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în star de ebrietate alcoolică/narcotică din 08.08.2023, având ca temei faptul că Sărbuşcă Marcel Vladimir, conducând mijlocul de transport de model „VW Vento”, cu numerele de înmatriculare BLU 379 și fiind stopat avea miros de alcool din cavitatea bucală, comportament neadecvat, instabilitatea pozei. Fiindu-i propus de a fi testat alcooscopic a refuzat, /f.d. 16/;
- ✓ Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2023, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al examinării constituie automobilul de model „VW Vento”, cu numerele de înmatriculare BLU 379, /f.d. 20-22/;
- ✓ Ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 23.08.2023 /obiect al recunoaşterii în calitate de corp delict îl constituie automobilul de model „VW Vento”, cu numerele de înmatriculare BLU 379, /f.d. 23/;
- ✓ Procesul-verbal de ridicare din 21.08.2023 /obiect al ridicări îl constituie un suport de memorie ce conține secvențe video, /f.d. 25/;

- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2023 /obiect al cercetării îl constituie un suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video, ridicat de la martorul Chihai Nicolai care redau momentul când a fost stopat automobulul condus de Sărbuşcă Marcel Vladimir și momentul când Sărbuşcă Marcel Vladimir a refuzat de a fi supus testării alcooscopice, /f.d. 26-29/;
- ✓ Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală, din 21.08.2023 /obiect al recunoașterii și anexării îl constituie un purtător de informație de tip DVD-R, pe care sun înregistrate secvențele video ridicate de la martorul Chihai Nicolai,/f.d. 30/;
- ✓ Informația cu nr.03/9589 din 30.08.2023 eliberată de Agenția servicii Publice a Republicii Moldova prin care se confirmă faptul, că Sărbuşcă Marcel Vladimir, născut la 08.03.1979, IDNP 0982606127726, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere national al RM, /f.d. 66/.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului

Sărbușcă Marcel și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Potrivit doctrinei penale**,** instanța reține că, potrivit lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Pe cale de consecinţă se poate afirma că, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la alin. (4) art. 264/1 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ.

În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Cât priveşte noţiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Aşa dar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin. (4) art. 264/1 Cod penal - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

Este important a reţine că aplicarea răspunderii penale conform alin. (4) art. 264/1 Cod penal, este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă.

Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este*

obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Prin urmare instanţa reţine că, la caz sunt întrunite toate elementele laturii obiective, or, inculpatul Sărbuşcă Marcel la data de 08.08.2023 aproximativ pe la ora 17-40 min, nedeținând permis de conducere prin ce a încălcat cerinţele pct.10 alin. (2) lit. a), din Regulamentul circulaţiei rutiere, fiind suspectat de către Ofiţerul patrulare din cadrul Companiei de patrulare RP Nord al INP, care a sosit la faţa locului, în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cet. Sărbuşcă Marcel i-a fost propusă de a fi supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager", de la ce el a refuzat.

Din punctul de vedere al laturii subiective, infracţiunea specificată la alin.(4) art.264/1 Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264/1 Cod penal, se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere

al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Sărbușcă Marcel în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Sărbușcă Marcel corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264/1 alin. (4) Cod penal – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiunile, săvîrşite de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegaţiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Deci, în cadrul cercetării judecătorești fiind audiați martorii Chihai Nicolai, Roman Daniel Apostol Dorin, au declarat în mod viabil faptul că într-adevăr inculpatul Sărbușcă Marcel se afla la volanul unității de transport model „VW Vento”.

La acest moment, instanța ține să sublinieze faptul că odată ce acuzatorul de stat a susținut pe deplin învinuirea de stat fără de careva rezervă, urma ca partea apărării deja să prezinte probe reale și nu aspecte iluzorii precum că organul de urmărire penală nu a acumulat suficiente probe privind vinovăția inculpatului și de fapt acesta nu a fost la volanul automobilului model „VW Vento”, fiind doar proprietarul, fapt ce această poziția este una inadmisibilă.

Instanța de judecată apreciază că probele prezentate de partea acuzării poartă un caracter exact, sunt dobândite în mod legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Sărbușcă Marcel în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

Astfel, inculpatul Sărbușcă Marcel a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la un an.

Potrivit alin. (2) art. 16 CP, infracţiunea comisă de către inculpatul Sărbușcă Marcel este calificată ca fiind ușoară.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) CP, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea

pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța de judecată luând în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Sărbușcă Marcel a comis o infracțiune ușoară, deși examinarea cauzei a avut loc în procedură generală ultimul a recunoscut vina în cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Sărbușcă Marcel.

Instanța de judecată reține că în calitate de circumstanță agravantă în sarcina inculpatului poate fi reținută incidența dispoziției art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, ce prevede *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*, or acestă circumstanță își găsește confirmarea pe deplin în condițiile în care potrivit revendicării sale (f.d.40-41), nu este la prima abatere de la lege, astfel fiind în continuare predispus să-și continuie activitatea contrară bazei legale a RM.

Sub acest aspect, instanța de judecată constată că ultimul anterior a fost condamnat prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.05.2023,*

Sărbuşcă Marcel Vladimir se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP și se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni – Sentința a fost contestată, actualmente se află cu statut de inculpat într-o altă cauză penală care se examinează în Judecătoria Bălți.

Astfel nefăcându-și concluziile de rigoare a comis din nou o infracțiune analogică, lucru ce într-un stat de drept nu este admisibil.

Prin urmare, instanța conchide că, aflarea sa din nou pe banza acuzaților, nu denotă altceva decât o lipsă de respect față de relațiile sociale ocrotite de legea penală, astfel pedeapsa sub formă de închisoare în prezenta speță este oportună, dat fiind că, ultimul nu merge pe calea corijării, nu conștientizează riscurile pe care le are în sarcina sa, prin urmare instanța va împărtăși poziția acuzării ca fiind legală și întemeiată.

Drept consecință, pedeapsa sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat şi sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor.

Pentru aceste motive şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Sărbuşcă Marcel urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, a-i stabili inculpatului Sărbuşcă Marcel pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) luni.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de*

sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Astfel, instanţa de judecată va adăuga parțial la pedeapsa stabilită inculpatului prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 31.05.2023*, iar definitiv lui Sărbușcă Marcel urmează a fi stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie

Astfel, luînd în considerație că Sărbușcă Marcel a fost condamnată prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.05.2023* în baza art. *art. 264/1 alin. (4)* Cod penal, infracțiuni care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare, fiind aplicat în prezenta speță mecanismul reglementat de dispoziția art. 85 Cod penal, în baza art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Sărbușcă Marcel urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu începerea executării pedepsei din momentul reținerii acestuia.

Se aplică lui Sărbușcă Marcel măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii lui și care urmează să fie aplicată pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului, cu menținerea acestuia în căutare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Sărbușcă Marcel de pus în sarcina IP *****, în partea ce ține de reținere (conform prevederilor art. 196 alin. (3) Cod de executare) şi penitenciarului respectiv, stabilit de Departamentul Instituţii Penitenciare, pentru executarea sentinţei.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte –un purtător de infirmație de tip DVD-R, anexat la materialele cauzei penale, recunoscute prin ordonanța din 21.08.2023, și care s-au anexat la coperta dosarului, rămîn la dosar pentru toată durata de păstrare a acestuia.

Corpurile delicte – automobilul de model „VW Vento”, cu numerele de înmatriculare BLU 379, care se află la parcarea specială amplasată în or. Drochi, str. Cecal 29A, recunoscute prin ordonanța din 23.08.2023 (f.d. 23)- se restutie proprietarului după intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate în prezenta speță.

În baza art. art. 61, 75 CP, art.art. 384-385, 389, 392 Cod pr. penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Sărbuşcă Marcel, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.05.2023* în baza art. *art. 264/1 alin. (4)* Cod penal, definitiv stabilindu-i-se lui Sărbuşcă Marcel pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) ani.

În temeiul alin. (3), art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Sărbuşcă Marcel urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu începerea executăriii pedepsei penale din momentul identificării și reținerii acestuia.

Se aplică lui Sărbuşcă Marcel măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii lui și care urmează să fie aplicată pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului, cu menținerea acestuia în căutare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Sărbuşcă Marcel de pus în sarcina IP *****, în partea ce ține de reținere (conform prevederilor art. 196 alin. (3) Cod de executare) şi penitenciarului respectiv, stabilit de Departamentul Instituţii Penitenciare, pentru executarea sentinţei.

Corpurile delicte –un purtător de infirmație de tip DVD-R, anexat la materialele cauzei penale, recunoscute prin ordonanța din 21.08.2023, și care s-au anexat la coperta dosarului, rămîn la dosar pentru toată durata de păstrare a acestuia.

Corpurile delicte – automobilul de model „VW Vento”, cu numerele de înmatriculare BLU 379, care se află la parcarea specială amplasată în or. Drochi, str. Cecal 29A, recunoscute prin ordonanața din 23.08.2023 (f.d. 23)- se restutie proprietarului după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**