Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Violeta Gîrleanu

**Dosarul nr. 2r-1429/25**
PIGD: (2-25083663-02-2r-21072025)

**D E C I Z I E**

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Chira Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chira Constantin împotriva „FERTIL MED" S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav, Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, notarul Bodiu Mariana privind obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chira Constantin împotriva „FERTIL MED" S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav, Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, notarul Bodiu Mariana privind obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

***Poziția instanței de fond:***

La 11 iunie 2025, Chira Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „FERTIL MED" S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav (a.n. *****), Moșin Cristina, Moșin Veaceslav (a.n.*****), notarul Bodiu Mariana solicitând obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și compensarea cheltuielilor de

judecată.

Concomitent prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii prin interzicerea „FERTIL MED” S.R.L. precum și asociaților Moșin Cristina, Moșin Veaceslav (a.n.*****), să solicite, să inițieze sau să efectueze/opereze orice modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice și/sau în statutul „FERTIL MED” S.R.L.; interzicerea asociaților Moșin Cristina și Moșin Veaceslav (a.n.*****) să doneze și/sau să înstrăineze în orice alt mod cotele sale părți din capitalul social al „FERTIL MED” S.R.L., până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii a indicat că reaua-credință, abuzurile de drept admise de pârât și intervenienții accesorii, maniera ascunsă și ilegală cu care au acționat, justifică pe deplin temeinicia și raționalitatea cerinței de asigurare a acțiunii, care urmărește scopul legal, deoarece neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

A specificat că, revocarea donației din 10.04.2025 a fost efectuată ilegal și fără notificarea reclamantului. Ulterior, în același mod ilegal și ascuns de reclamant s-au petrecut adunările generale ale asociaților (din 05.05.2025) și ce este mai grav, după toate aceste operațiuni pentru a îngreuna și mai tare soarta și situația reclamantului, cota parte din societate care a fost revocată ilegal a fost donată celorlalți asociați.

Totodată a invocat ă că, toate acțiunile s-au petrecut în cunoștință de cauză că Chira Constantin la 29.04.2025 a demarat, prin notificarea recepționată de administratorul Moșin Cristina la 30 aprilie 2025, procedura de retragere a sa din „FERTIL MED” S.R.L. iar după cum se atestă la caz, pentru a îngrădi dreptul asociatului Chira Constantin la retragere din societate s-a procedat în maniera descrisă supra și, anume, la data de 05.05.2025 s-a petrecut adunarea generală a asociaților în lipsa reclamantului, apoi la data de 12.05.2025, s-au operat modificări la ASP în regim de urgență la fel fără notificarea reclamantului (cu toate că la data de 10.05.2025 reclamantul a depus cerere la ASP privind notarea procedurii de retragere). Ulterior, la data de 15.05.2025, la fel în regim de urgență, Moșin Veaceslav (a.n.*****) a donat cota sa parte din societate către ceilalți doi asociați și în aceeași zi au operat modificările la ASP.

A subliniat că, la caz se mai atestă că pârâtul nu a respectat procedura de convocare a adunărilor generale (termenele de convocare, modalitatea de informare a asociatului Chira Constantin conform Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007).

La fel a indicat că, în speță, prin asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar măsurile de asigurare care se solicită a fi aplicate, fiind unele temporare, nu pot aduce atingere drepturilor pârâtului și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Totodată a reiterat că, cerința de asigurare a acțiunii este întemeiată și legală, având scopul de a evita imposibilitatea de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și îngreunarea sorții procesului civil și a justiției în general.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Chira Constantin privind aplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chira Constantin împotriva „FERTIL MED” S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav (a.n.*****), Moșin Cristina, Moșin Veaceslav (a.n.*****), notarul Bodiu Mariana privind obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel instanța de fond a constatat că, măsurile de asigurare a acțiunii solicitate de reclamant nu au o legătură directă, concretă și rezonabilă cu obiectul litigiului dedus judecății, iar aplicarea acestora, tind să afecteze activitatea pârâtei „FERTIL MED” S.R.L.

***Solicitarea recurentului.***

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 1 iulie 2025, Chira Constantin, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă integral.

***Argumentele părților:***

În motivarea recursului, Chira Constantin a reiterat motivele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată și cea cu privire la asigurarea acțiunii, suplimentar a menționat că, reaua-credință, abuzurile de drept admise de pârât și intervenienți accesorii, maniera ascunsă și ilegală cu care au acționat, reaua-credință a acestora, justifică pe deplin temeinicia și raționalitatea cerinței de asigurare a acțiunii, care urmărește scopul legal, deoarece neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti.

Totodată a notat că, revocarea donației din 10.04.2025 a fost efectuată ilegal și fără notificarea reclamantului. Ulterior, în același mod ilegal și ascuns de reclamant s-au petrecut adunările generale ale asociaților (din 05.05.2025), și ce este mai grav, după toate aceste operațiuni pentru a îngreuna și mai tare soarta și situația reclamantului, cota parte din societate care a fost revocată ilegal a fost donată celorlalți asociați.

La fel a invocat că, toate acestea s-au petrecut în cunoștință de cauză că Chira Constantin la data de 29.04.2025 a demarat, prin notificarea recepționată de administratorul Moșin Cristina la 30.04.2025, procedura de retragere a sa din SRL ”Fertil Med”, iar după cum se atestă la caz, pentru a îngrădi dreptul asociatului Chira Constantin la retragere din societate s-a procedat în maniera descrisă supra, și anume la 5.05.2025 s-a petrecut adunarea generală a asociaților în lipsa reclamantului, apoi la data de 12.05.2025 s-au operat modificări la ASP în regim de urgență la fel fără notificarea reclamantului (cu toate că la data de 10.05.2025 reclamantul a depus cerere la ASP privind notarea procedurii de retragere). Ulterior, la data de 15.05.2025, la fel în regim de urgență, Moșin Veaceslav (a.n. **********, IDNP: *****) a donat cota sa parte din societate către ceilalți doi asociați și în aceeași zi au operat modificările la ASP.

***Termenul de declarare a recursului:***

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că încheierea recurată a fost emisă la 17 iunie 2025.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Chira Constantin la 1 iulie 2025 este depus în interiorul termenului legal.

***Aprecierea instanței de recurs:***

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acord cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri

judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 11 iunie 2025, Chira Constantin a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „FERTIL MED” S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav (a.n.*****), Moșin Cristina, Moșin Veaceslav (a.n.*****), notarul Bodiu Mariana solicitând obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, s-a respins cererea înaintată de reclamantul Chira Constantin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chira Constantin împotriva „FERTIL MED” S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav (a.n.*****),

Moșin Cristina, Moșin Veaceslav (a.n.*****), notarul Bodiu Mariana privind obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul/recurent solicită asigurarea acțiunii prin - interzicerea „FERTIL MED" S.R.L. precum și asociaților Moșin Cristina, Moșin Veaceslav (a.n.*****), să solicite, să inițieze sau să efectueze/opereze orice modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice și/sau în statutul „FERTIL MED" S.R.L.; interzicerea asociaților Moșin Cristina și Moșin Veaceslav (a.n.*****) să doneze și/sau să înstrăineze în orice alt mod cotele sale părți din capitalul social al „FERTIL MED" S.R.L., până la soluționarea definitivă a cauzei.

În același timp, Colegiul denotă că obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie – obligarea „FERTIL MED" S.R.L. prin intermediu administratorului său Moșin Cristina, să elibereze asociatului Chira Constantin certificat privind valoarea de retragere conform art.47[1] din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, ca urmare a retragerii sale ca asociat cu cota parte de 10% din „FERTIL MED" S.R.L. conform notificării depuse la 30 aprilie 2025, la care să anexeze calculul respectiv şi documentele justificative utilizate la efectuarea acestuia.

Așadar, ținând cont de solicitările recurentului se atestă cert că, măsurile de interzicere solicitate de către recurent față de „FERTIL MED" S.R.L. și asociații acesteia, nu au o legătură directă, concretă și rezonabilă cu obiectul litigiului dedus judecății, iar măsurile solicitate nu au tangență cu obiectul litigiului și nu sunt necesare pentru conservarea dreptului pretins.

Mai mult ca atât, după cum just a reținut și instanța de fond, măsurile de asigurare a acțiunii solicitate de recurent, tind să afecteze activitatea pârâtei „FERTIL MED" S.R.L.

Prin urmare instanța de recurs atestă că, instanța de fond just a conchis că, cererea reclamantului nu oferă niciun element probator relevant care să dovedească riscul unei imposibilități de executare sau afectarea iremediabilă a dreptului dedus judecății, fiind întemeiată pe simple suspiciuni subiective.

La fel, Colegiul menționează că, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza neaplicării măsurilor de asigurare solicitate.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că recurentul Chira Constantin nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării

acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Chira Constantin și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E** :

Se respinge cererea de recurs declarată de Chira Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chira Constantin împotriva „FERTIL MED” S.R.L., intervenienți accesorii Moșin Veaceslav, Moșin Cristina, Moșin Veaceslav, notarul Bodiu Mariana privind obligarea eliberării certificatului privind valoarea de retragere conform art.471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, cu anexarea calculului și documentelor justificative utilizate la efectuarea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu