Dosarul nr.1-48/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iunie 2024
or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Ceaica Dumitru
Avocatului Crigan Vitalie

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, elev în *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28.03.2024 – 17.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 11.10.2022 în jurul orelor 23:00, ***** aflîndu-se în or. Sîngerei, str. Independenții în apropierea magazinului „Speranța”, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** și *****acționînd în scopul sustragerii deschise a bunurilor lui Bologan Ion *****, repartizând în prealabil rolurile între ei și în timp ce ultimul mergea spre ieșire din or. Sîngerei în direcția sat. Bilicenii Vechi r-nul Sîngerei, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere deschisă a bunurilor de la victimă, asigurîndu-se, că Bologan Ion nu se va putea apăra, iar ei prin aplicarea violenței sau imobilizării acestuia, vor putea realiza intenția lor ilegală de sustragere a banilor de la el.

Astfel, ajungînd în apropierea stadionului orășenesc, urmîndu-l încă de la magazinul „Speranța”, conform rolurilor repartizate, ***** l-a apucat de mîni, în același timp astupîndu-i totodată și gura, ***** stătea într-o parte și urmărea ca acțiunile lui ***** și *****să nu fie observate de nimeni, timp în care *****în mod deschis a băgat mîna în buzunarul pantalonilor victimei, de unde a sustras bani în sumă de 1800 lei, fapt după care împreună cu bunurile sustrase s-au eschivat toți trei de la fața locului într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate Bologan Ion, o daună materială, în valoare de 1800 lei.

În ședința de judecată, inculpatul *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Crigan Vitalie, reprezentantul legal Macari Irina și procurorul Ceaica Dumitru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul *****, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul ***** a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de primire a plîngerii de la Bologan Ion din 12.10.2022. /f.d. 148, vol. IV/;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2022 și planșa fotografică. /f.d. 149-151, vol. IV/;
- Informația de la Poșta Moldovei. /f.d. 158, vol. IV/;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografiei din 17.10.2023, prin care a fost recunscută persoana sub nr. 1. /f.d. 160-162, vol. IV /;
- Procesul-verbal re recunoașterea după fotografii. /f.d. 163-165, vol. IV /;
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.10.2022, prin care a fost ridicată o bancnota cu nominalul de 100 lei. /f.d.166-167, vol. IV /;
- Plicul în care sunt mijloace bănești. /f.d. 168, vol. IV/;
- Ordonanța de recunoaștere și anexarea ca corp delict a bancnotei de 100 lei. /f.d. 169, vol. IV /;
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video din 27.10.2022. /f.d. 171-172, vol. IV /;
- Plicul în care se află un DVD disc. /f.d. 172, vol. IV/;
- Procesul-verbal de examinare din 28.10.2022. /f.d. 173, vol. IV/;
- Ordonanța de anexare a înregistrărilor video. /f.d. 174, vol. IV/;
- Declarațiile părții vătămate Bologan Ion. /f.d. 156-157, vol. IV /:
- Declarațiile martorului Onceanu Constantin. /f.d. 159, vol.IV/;
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

În așa mod, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) CP - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Până la începerea cercetării judecătorești partea vătămată Bologan Ion depus o cerere prin care solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului *****, în legătură cu împăcarea părților, în acest sens fiind încheiat un acord de împăcare, poziție susținută de către inculpate, reprezentantul său legal și avocatul acestuia.

Acuzatorul de stat, procurorul Ceaica Dumitru n-a avut obiecții privitor la admiterea cererii de împăcare.

Potrivit dispoziţiei art.109 alin.1 Cod penal, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal prevede închisoare de la 5 ani la 7 ani și, conform alin.(4) art.16 Cod penal, este considerată ca infracțiune gravă.

De asemenea, instanța reține că, inculpatul ***** la momentul comiterii infracțiunii era minor, prin urmare față de ultimul poate fi încetat procesul penal pe motivul împăcării pentru o infracțiune gravă.

Art.332 Cod procedură penală stipulează că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

(4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

(5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.350 Cod procedură penală,dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța reține că, la momentul judecării cauzei ***** nu dispune de antecedente penale nestinse și în privința acestuia n-a fost anterior încetate procese penale pe motiv de împăcare pentru infracțiuni similare.

În acest sens, instanța de judecată constată că, în cazul dat, legea penală admite împăcarea părților și careva impedimente pentru încetarea procesului penal pe acest motiv n-au fost constatate.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui ***** privind învinuirea adusă în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal urmează a fi încetat.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat n-a solicitat încasarea de la ***** a cărorva cheltuieli de judecată.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 391, 392-395, 397 CPP, art.109 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Malcoci Iurie