Dosarul nr. 5r-6432/2023

4-23150593-12-5r-24102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 mai 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Cenreu)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de *****împotriva deciziei agentului constatator nr. ***** din 03.10.2023, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 30 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Botanica - Vidmidi Artiom din 03.10.2023, *****a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale pentru faptul că la data de 03.10.2023, aproximativ ora 19:15, aflându-se în com. *****, str. *****, aflându-se în loc public în incinta sectorului de poliție a strigat cu voce tare cuvinte înjositoare și a acostat jignitor angajații poliției, fapt ce a încălcat ordinea publică.

La data de 16.10.2023, *****a depus contestaţie împotriva deciziei agentului constatator menţionate, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravenţional. În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional. La fel, a indicat că, i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Contravenientul Hîncu Andrei, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsa acestuia, din care cauză, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Agentul constatator fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, din care cauză, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia, din următoarele considerente.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat.

În ședința de judecată, s-a constata că, prin decizia agentului constatator al IP Botanica - Vidmidi Artiom din 03.10.2023, *****a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale pentru faptul că la data de 03.10.2023, aproximativ ora 19:15, aflându-se în com. *****, str. *****, aflându-se în loc public în incinta sectorului de poliție a strigat cu voce tare cuvinte înjositoare și a acostat jignitor angajații poliției, fapt ce a încălcat ordinea publică.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 03.10.2023, întocmit în privința lui ***** din 03.10.2023.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 03.10.2023, care atestă circumstanțele cauzei;

- raportul din 03.10.2023, prin care se atestă că, la data de 03.10.2023, agentul constatator a fost implicat în serviciu la sectorul de poliţie nr. 7 al IP Botanica, pe s*****, com. *****, *****, unde în biroul de serviciu a intrat o persoană de gen masculin care a fost citat telefonic pe marginea examinării cazului referitor la comerţiul

neautorizat, domnul a intrat în birou şi striga cu voce tare cuvinte înjurioase, acostând jignitor şi angajaţii MAI, iar fiind somat de mai multe ori ignora cerinţele legale de a înceta acţiunile sale huliganice, persoana a fost identificată ca Hîncu Andrei, fiind înregistrat video comportamentul acestuia.

Respectiv, prin acţiunile sale *****a comis contravenţia prevăzută de art. 354 Cod contravenţional, care prevede huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,

În această ordine de idei, instanţa reţine că, în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a lui *****în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că, în acţiunile lui *****sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăţi ale lui Hîncu Andrei.

La fel, instsanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, acest fapt fiind adeverit prin semnătura 1 martor.

Cu privire la argumentul contravenientei precum că în procesul - verbal nu conține circumtanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, din care considerente solicită anularea procesului - verbal în temeiul art. 443 Cod contravențional, intanța îl consideră ca fiind neîntemeiat. Or, din conținutul procesului - verbal se atestă că agentul constatator a indicat în procesul - verbal circumstanțele comiterii contravenției și anume „la data de 03.10.2023, aproximativ ora 19:15, aflându-se în com. *****, str. *****, aflându-se în loc public în incinta sectorului de poliție a strigat cu voce tare cuvinte înjositoare și a acostat jignitor angajații poliției, fapt ce a încălcat ordinea publică”.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că agentul constatator nu a indicat complet norma juridică, din care considerente solicită anularea procesului - verbal în temeiul art. 443 Cod contravențional, intanța îl consideră ca fiind neîntemeiat.

Ori, din conținutul procesului - verbal se atestă că indicii calificativi se regăsesc în conținutul faptei incriminate făptuitorului.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că procesul - verbal a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind neîntemeiat. Or, procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezentața făptuitorului, însă ultimul a refuzat să semneze procesul - verbal, acest fapt fiind adeverit prin semnătura 1 martor.

Cu privire la argumentul contravenientului precum că agentul constatator nu a asigurat prezența unui avocat pentru a apăra drepturile și interesele contravenientului, din care considerente solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă că, potrivit prevederilor art. 378 al. (4) Cod contravențional, în cel mult 3 ore din momentul reţinerii, persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional şi nu are apărător ales i se desemnează, în modul stabilit de art. 167 alin. (1^1) din Codul de procedură penală, un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat. Astfel, instanța de judecată conchide, că agentul constatator urma să-i asigure contravenientului un avocat în speța în care sancțiunea aplicată de norma contravențională prevedea arestul contravenţional.

La fel, instanţa apreciază critic argumentul contravenientului indicat în contestație precum că nu a comis fapta contravențională, acesta constituind versiunea lui de apărare, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea contravențională, fiind în contradicţie cu probele sus menţionate.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine săvârșirea faptei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar contravenientului Hîncu Andrei, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit nici prin contestație să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului Hîncu Andrei, în acțiunilor huliganism nu prea grav, care constituie contravenţie conform art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional. În conformitate cu prevederile acestui articol, huliganismul nu prea grav se caracterizează prin acostarea jignitoare în locuri publice sau alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Având în vedere elementele de fapt ale cauzei, respectiv comportamentul lui *****pe data de 03.10.2023, constatat în procesul-verbal şi susţinut de celelalte probe din dosar, instanţa de judecată reţine că acţiunile sale se încadrează în tipicitatea normei contravenţionale menţionate. Fapta săvârşită de contravenientă, prin comportamentul său

deranjant, a afectat liniştea publică şi ordinea socială, fiind astfel un act de huliganism conform definiţiei prevăzute de lege.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 354 Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 03.10.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**