Dosarul nr. 2r-472/26 (2-25172400-02-2r-04032026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Valah Ciprian

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând recursurile declarate de *Putregai Alexandru* și *Putregai Aliona*, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Gravena Sanipro" (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Putregai Alexandru și Putregai Aliona, cu privire la declararea inopozabilității contractului de partaj și indisponibilizarea bunurilor imobile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 10 decembrie 2025 S.R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate, din numele căreia acționează administratorul autorizat Balan Vladimir, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Putregai Alexandru și Putregai Aliona, cu privire la declararea inopozabilității față de reclamantul/creditor S.R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate, a contractului de partaj a averii soților nr. 1-7 din 12.01.2024, autentificat notarial de notarul Durnescu Tatiana; dispunerea indisponibilizării bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, și ***** amplasate în *****, până la judecarea irevocabilă a cererilor de chemare în judecată şi de validare a popririlor înaintate de către reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro" împotriva pârâtului Putregai Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material/încasarea datoriei în sumă totală de 4 925 900 lei şi până la încetarea executării silite a creanței; de a interzice pârâtei/terțului contractant Putregai Aliona de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit şi de a greva cu ipotecă, alte drepturi reale, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, până la judecarea definitivă şi irevocabilă a cererilor de chemare în judecată și de validare a popririlor înaintate de către reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro" împotriva pârâtului Putregai Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material/încasarea datoriei în sumă totală de 4 925 900 lei şi până la încetarea executării silite a creanței; obligarea Agenției Geodezie, Cartografie şi Cadastru a Republicii Moldova, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, să înregistreze în registrul de stat al bunurilor imobile, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****, interdicția pârâtului/terțului contractant Putregai Aliona de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit și de a greva cu ipotecă, alte drepturi reale, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, până la judecarea definitivă şi irevocabilă a cererilor de chemare în judecată și de validare a popririlor înaintate de către reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro"

împotriva pârâtului Putregai Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material/încasarea datoriei în sumă totală de 4 925 900 lei şi până la încetarea executării silite a creanței.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii, și anume aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei Putregai Aliona - teren pentru construcții cu suprafața de 0,0286 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral ***** și a construcției - casă de locuit individuală cu numărul suprafața cadastral de 110,4 m.p., amplasată în *****, cu numărul cadastral *****.

În motivarea cererii de asigurare, cu referire la prevederile art. 174 Cod de procedură civilă și la criteriile necesar de a fi examinate la asigurarea acțiunii, a indicat că scopul prezentei cereri este de a evita „apariția" dobânditorului de bună-credință pe parcursul procesului sau asigurarea unui fond de garanție suficient în persoana terțului contractant/beneficiar Putregai Aliona pentru o eventuală compensare bănească a valorii bunului conform regulilor îmbogățirii nejustificate (art. 898 alin. (2) Cod civil). Totodată, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** se va institui un mijloc de protecție a creditorului şi de garantare a executării efective a unei hotărâri judecătorești definitive. Or, în lipsa asigurării acțiunii, terțul contractant/beneficiarul actului fraudulos Putregai Aliona ar putea înstrăina altor persoane terțe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, ceea ce ar duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Menționează reclamantul că potrivit informației despre debitor, furnizată executorului judecătoresc Roman Talmaci la data de 07.10.2025, pârâtul/debitor Putregai Alexandru nu dispune de alte bunuri imobile sau de mijloace bănești în proprietatea sa, cu excepția unui mijloc de transport şi a cotei-părți dintr-o societate cu răspundere limitată care sunt insuficiente pentru satisfacerea creanței creditorului/reclamant în sumă de 4 925 900 lei, iar bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****, care au fost înstrăinate prin actul fraudulos de partaj a averii soților către terțul contractant Putregai Aliona, care este soția debitorului Putregai Alexandru, au fost şi sunt singurele bunuri cu valoare patrimonială considerabilă, din contul cărora creditorul/reclamant şi-ar putea încasa creanța, iar neaplicarea sechestrului pe aceste bunuri imobile ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești de încasare a datoriei/prejudiciului şi a prezentei acțiuni revocatorii.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025 a fost admisă cererea formulată de .R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate, cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii.

S-a aplicat sechestru pe terenul și casa de locuit individuală cu numerele cadastrale ***** și *****, din *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei Putregai Aliona, născută la 15 aprilie 1980.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 16 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 11 februarie 2026, Putregai Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La aceeași dată Putregai Aliona a declarat recurs împotriva închirierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii

instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recurentul Putregai Alexandru a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 11 februarie 2026 (f.d.69), reieșind din faptul că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, a recepționat încheierea instanței de fond la data de 28 ianuarie 2026 (f. d. 64). Totodată, și recurenta Putregai Aliona a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 11 februarie 2026 (f.d.80), reieșind din faptul că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia (f.d.66).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Putregai Alexandru a indicat că în motivarea soluției adoptate, judecătorul s-a limitat în a face trimitere la prevederile legale și jurisprudența CEDO, iar careva argumente, prin care să justifice necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** nu au fost expuse. La examinarea solicitării de asigurare a acțiunii, instanța are obligația de a analiza, pentru fiecare situație în parte, obiectul și temeiul juridic al acțiunii de bază, stabilind natura raportului litigios. Totodată, aceasta trebuie să evalueze temeinicia argumentelor aduse de reclamant privind eventuala rea-credință a pârâtului în vederea înstrăinării patrimoniului, acțiuni ce ar putea periclita punerea în aplicare a unei viitoare decizii judecătorești.

Subliniază recurentul că măsurile de asigurare a acțiunii constituie un ansamblu de constrângeri cu caracter provizoriu, instituite de instanță la cererea părții interesate pentru a garanta finalitatea executării unei hotărâri judecătorești rămase definitive. Având în vedere că aceste măsuri implică limitări directe ale drepturilor pârâtului, aplicarea lor este condiționată de existența unei motivări temeinice privind necesitatea lor. În speță, Î.M „Gravena Sanipro” S.R.L. nu a depus nicio probă care să indice că Putregai Alexandru ar intenționa să înstrăineze patrimoniul sau că ar adopta o conduită de eschivare ori neprezentare în cadrul procesului. Pornind de la aceste premise, observă că atât încheierea primei instanțe, cât și cererea de asigurare formulată de Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L. sunt lipsite de argumentare, nefiind prezentate circumstanțele de fapt sau probele care să justifice imperativul instituirii unor astfel de măsuri de asigurare. Or, din analiza conținutului încheierii atacate, rezultă că instanța de fond s-a limitat la o simplă transcriere a normelor juridice stipulate la art. 174, 177, 178 și 180 Cod de procedură civilă, omițând să fundamenteze faptic și juridic decizia de a admite asigurarea acțiunii.

Indică recurentul că în contextul divorțului, clarificarea raporturilor patrimoniale nu este doar un drept, ci o necesitate juridică pentru a garanta certitudinea dreptului de proprietate pe viitor. Prin urmare, partajul bunurilor imobile (terenul și casa din str. *****) reprezintă finalizarea firească a regimului comunității de bunuri și nu o acțiune dolosivă menită să sustragă activele de la urmărirea creditorilor. Cu atât mai mult, transmiterea bunurilor în proprietatea fostei sale soții, au urmărit primordial interesul superior al copiilor minori: Putregai Elius - Mihai, a.n. ***** și Putregai Alexandra, a.n. *****, a căror domiciliu a fost stabilit la domiciliul mamei - Putregai Aliona, la adresa *****.

Invocă recurentul că Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L. a omis să prezinte dovezi care să ateste faptul că la momentul încheierii actului din 12.01.2024, recurentul sau fosta sa soție ar fi cunoscut cu certitudine vreo intenție de fraudare. Această susținere este întărită de faptul că insolvabilitatea societății a fost declarată oficial abia la data de 03.02.2025, respectiv la o distanță de mai mult de un an de la semnarea contractului de partaj. Or, conform informațiilor din Registrul Bunurilor Imobile, bunul imobil situat pe str. ***** figura deja ca fiind grevat cu ipoteci în favoarea B.C. „Moldindconbank” S.A. încă din cursul anului 2021 (pentru sumele de 620 000 lei și 1 100 000 lei). Aspectul respectiv demonstrează faptul că imobilul a fost achiziționat și finanțat prin intermediul unor surse externe cu mult timp înainte de intervalul temporal vizat de acuzațiile reclamantului.

În motivarea recursului Putregai Aliona a indicat motivele de fapt și de drept similare cu cele invocate în cererea de recurs de către recurentul Putregai Alexandru. Suplimentar, a indicat faptul că are la întreținere 2 copii minori, a căror domiciliu a fost stabilit cu recurenta la adresa *****.

Precizează că în perioada activității sale la Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L. ca operator contabil, au mai activat în aceiași funcție și alte trei persoane, atribuțiile tuturor limitându-se la transmiterea informațiilor primare către contabilul Rodica Banaga.

La data de 31 martie 2026 intimatul S.R.L. „Gravena Sanipro” (în proces de insolvabilitate), din numele căruia acționează administratorul autorizat Balan Vladimir a depus referință asupra cererii de recurs declarate de Putregai Alexandru, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de fond din 16 decembrie 2025.

În susținerea acesteia intimatul a indicat că instanţa de fond a dispus în mod motivat şi întemeiat aplicarea sechestrului pe terenul şi casa de locuit individuală cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****. Or, măsura de asigurare aplicată prin încheierea recurată este o măsură provizorie, legală, proporțională şi nu privează recurentul de dreptul de proprietate, nu are caracter de sancționare, ci urmărește exclusiv conservarea bunurilor. La caz, unul din scopurile aplicării sechestrului pe bunurile imobile care constituie obiectul contractului de partaj a averii soților nr. 1-7 din 12.01.2024 a cărei inopozabilitate este solicitată de a fi declarată de către instanţă, față de intimatul/reclamant S.R.L. „Gravena Sanipro”, în proces de insolvabilitate, este pentru evitarea apariţiei dobânditorului de bună-credință pe parcursul procesului sau asigurarea unui fond de garanție suficient în persoana terțului contractant/beneficiar Putregai Aliona pentru o eventuală compensare bănească a valorii bunului conform regulilor îmbogățirii nejustificate (art. 898 alin. (2) Cod civil). Totodată, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** s-a instituit un mijloc de protecție a creditorului şi de garantare a executării efective a unei hotărâri judecătorești definitive. Or, în lipsa asigurării acţiunii, terțul contractant/beneficiarul actului fraudulos Putregai Aliona ar putea înstrăina altor persoane terțe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, ceea ce ar duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererile de recurs urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 10 decembrie 2025 S.R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate, din numele căreia acționează administratorul autorizat Balan Vladimir, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Putregai Alexandru și Putregai Aliona, cu privire la declararea inopozabilității față de reclamantul/creditor S.R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate, a contractului de partaj a averii soților nr. 1-7 din 12.01.2024, autentificat notarial de notarul Durnescu Tatiana; dispunerea indisponibilizării bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, și ***** amplasate în *****, până la judecarea irevocabilă a cererilor de chemare în judecată şi de validare a popririlor înaintate de către reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro" împotriva pârâtului Putregai Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material/încasarea datoriei în sumă totală de 4 925 900 lei şi până la încetarea executării silite a creanței; de a interzice pârâtei/terțului contractant Putregai Aliona de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit şi de a greva cu ipotecă, alte drepturi reale, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, până la judecarea definitivă şi irevocabilă a cererilor de chemare în judecată și de validare a popririlor înaintate de către reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro" împotriva pârâtului Putregai Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material/încasarea datoriei în sumă totală de 4 925 900 lei şi până la încetarea executării silite a creanței; obligarea Agenției Geodezie, Cartografie şi Cadastru a Republicii Moldova, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, să înregistreze în registrul de stat al bunurilor imobile, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****, interdicția pârâtului/terțului contractant Putregai Aliona de a dispune de bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** amplasate în *****, inclusiv de a înstrăina cu titlu oneros sau gratuit și de a greva cu ipotecă, alte drepturi reale, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****, până la judecarea definitivă şi irevocabilă a cererilor de chemare în judecată și de validare a popririlor înaintate de către reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro" împotriva pârâtului Putregai Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material/încasarea datoriei în sumă totală de 4 925 900 lei şi până la încetarea executării silite a creanței.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii, și anume aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei Putregai Aliona - teren pentru construcții cu suprafața de 0,0286 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral ***** și a construcției - casă de locuit individuală cu numărul suprafața cadastral de 110,4 m.p., amplasată în *****, cu numărul cadastral *****, în baza motivelor de fapt și drept indicate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025 a fost admisă cererea formulată de .R.L. „Gravena Sanipro", în proces de insolvabilitate, cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii.

S-a aplicat sechestru pe terenul și casa de locuit individuală cu numerele cadastrale ***** și *****, din *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei Putregai Aliona.

Nefiind de acord cu încheierea din 16 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 11 februarie 2026, Putregai Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La aceeași dată Putregai Aliona a declarat recurs împotriva închirierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că *cererea de asigurare a acţiunii urmează să conțină motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Completul de judecată constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, or asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc eventual pronunțat, precum şi

contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Astfel, în jurisprudența sa, CEDO a statuat că dreptul de acces la justiție nu se rezumă doar la dreptul de a obţine o hotărâre judecătorească conformă art. 6 paragraful (l), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțit de posibilitatea pentru cel care a obţinut-o de a dobîndi şi executarea acesteia. Ar fi de neconceput ca art. 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice și prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

La caz, prima instanță corect a conchis că pornind de la sesizarea instanței cu acțiunea reclamantului S.R.L. „Gravena Sanipro” (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Putregai Alexandru și Putregai Aliona, cu privire la declararea inopozabilității contractului de partaj și indisponibilizarea bunurilor imobile, motivele cererii de asigurare a acțiunii, măsurile de asigurare vor constitui o protecție reală a drepturilor reclamantului, ar garanta executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești și vor asigura realizarea de facto a scopului principal a măsurii de asigurare.

Corespunzător, prima instanță justificat a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or starea de fapt și de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona că situația creată ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului sau tergiversarea executării unei eventuale hotărâri, în condițiile în care, derularea procedurilor judiciare necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței sau executarea eventualei hotărâri judecătorești, deoarece, oricare modalitate de înstrăinare, ar putea tergiversa executare sau face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Or, acest drept potențial al reclamantului, în contextul pretențiilor înaintate și în baza art. 898 Cod civil, contrar argumentelor din cererile de recurs, constituie prin sine indicii ale unor eventuale riscuri de neexecutare a unei potențiale hotărâri de judecată, riscuri care prevalează dreptului părții pârâte de a dispune liber de toate atributele drepturilor sale.

Conform art. 898 al. (1, 2) Cod Civil, actul juridic atacat va fi declarat inopozabil atît faţă de creditorul care a depus acţiunea revocatorie, cît şi faţă de toţi ceilalţi creditori care, putînd depune acţiune revocatorie, au intervenit în cauză. Aceştia vor avea dreptul de a fi plătiţi din sumele obţinute din urmărirea prestaţiei primite de către terţul contractant sau beneficiar, cu respectarea ordinii de preferinţă existente între aceşti creditori. Suma rămasă după satisfacerea creanţelor tuturor acestor creditori se restituie terţului contractant sau, după caz, beneficiarului. În cazul în care terţul contractant sau beneficiarul nu poate restitui prestaţia datorată, creditorul poate pretinde valoarea ei bănească conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.

Concomitent, se reține că conform art. 899 Cod Civil, prin acţiune revocatorie se poate declara inopozabil şi actul juridic subsecvent actului juridic inopozabil încheiat de către debitor. În acest caz, dispoziţiile art.895-900 se aplică în mod corespunzător, în special terţul contractant va fi debitorul, iar dobînditorul subsecvent va fi terţul contractant sau beneficiarul.

Potrivit art. 900 Cod Civil, dispoziţiile art.895-899 nu afectează dispoziţiile legale privind acţiunea administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului de contestare a actelor şi a prestaţiilor săvârşite de debitor înainte de declararea insolvabilităţii sale.

Prin urmare, prevederile de drept material enunțate, apreciate în mod coroborat, care se referă la efectele unei eventuale admiteri a acțiuni revocatorii, relevă că neaplicarea sechestrului asupra bunurilor cuprinse în actul care se cere a fi declarat inopozabil, poate determina

imposibilitatea eventuală a executării unei astfel de hotărâri la data devenirii acesteia executorii, cu determinarea altor litigii posibile pentru o potențială executare.

Argumentele recursurilor precum că prima instanță greșit a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Putregai Aliona nu pot fi reținute, concluziile primei instanțe fiind motivate și bazate pe prevederile legislației, anume pe scopurile de la art. 174 Cod de procedură civilă și motivarea/probarea existenței riscului de neexecutare eventuală a unei hotărâri.

Concomitent, argumentele recurentei Putregai Aliona cu privire la faptul că are la întreținere 2 copii minori, a căror domiciliu a fost stabilit cu recurenta la adresa ***** – nu sunt pertinente și nu exclud măsura aplicată de prima instanță.

Argumentele recurentei Putregai Aliona, cu privire la faptul că în perioada activității sale la Î.M. „Gravena Sanipro" S.R.L. ca operator contabil, au mai activat în aceiași funcție și alte trei persoane, atribuțiile tuturor limitându-se la transmiterea informațiilor primare către contabilul Rodica Banaga, precum și argumentele din ambele recursuri că pârâții nu ar fi cunoscut de insolvabilitate la data încheierii actului de partaj – nu sunt pertinente obiectului recursului, deoarece țin de fondul prezentei cauze civile.

Mai mult, asigurarea acțiunii determină o analiză a fiecărei spețe în parte, reieșind din circumstanțele de fapt concret incidente, or cele din cazul dedus judecății atestă corectitudinea aplicării măsurilor de asigurare dispuse de prima instanță.

Instanța de recurs pune în evidență că întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe importante ale cauzei, nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii și deoarece motivele invocate sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs declarate de *Putregai Alexandru* și *Putregai Aliona* și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se resping cererile de recurs declarate de *Putregai Alexandru* și *Putregai Aliona*.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Gravena Sanipro" (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Putregai Alexandru și Putregai Aliona cu privire la declararea inopozabilității contractului de partaj și indisponibilizarea bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin