Dosar nr. 4-57/25

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

08.05.2025 or. *****

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Ciocîrlan Carolina

A examinat cauza în lipsa

Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia - Ciobanu Irina
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional- Ciobanu Constantin
Victimei minore - *****

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui :

Ciobanu Constantin, a. n. *****, IDNP-*****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, ne angajat în câmpul muncii, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimișlia a parvenit spre examinare cauza contravențională de învinuirea lui Ciobanu Constantin privind comiterea contravenției în baza procesului verbal contravențional Seria/Nr. MAI06 528668 din data de 14.03.2025 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravențional se reține că cet. Ciobanu Constantin, aflându-se la domiciliu, în timpul unui conflict a lovit-o cu palmele peste față pe fiica sa minoră ***** a.n. *****, prin ce i-a provocat leziuni corporale care conform raportului de constatare medico-legală nr. 202514P0088, și se califică ca vătămare „neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”, acțiuni prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Prezența părților

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Ciobanu Irina, nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării, procedura de citare fiind respectată.

În ședința de judecată făptuitorul Ciobanu Constantin nu s-a prezentat, fiind respectata procedura de citare.

În ședința de judecată victima minoră ***** nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa părților înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a

permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că Ciobanu Constantin urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Ciobanu Constantin, la data de 02.03.2025, aflându-se la domiciliu, în timpul unui conflict a lovit-o pe cu palmele peste față pe fiica sa minoră *****, prin ce i-a provocat leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Ciobanu Constantin a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat in ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, si cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

Informația nr. 544, privind apelul telefonic parvenit la data de 02.03.2025 orele 18:20, de la cet. Cicati Tatiana a.n. *****, care a comunicat că la data de 02.03.2025, concubinul ei Ciobanu Constantin, care are la îngrijire trei copii minori, fiind în stare de ebrietate, nu își îndeplinește obligațiile părintești. *(f.d.3)*

Raport privind conexarea informației înregistrate în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 545 din 02.03.2025 cu informația înregistrată în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 544 din -02.03.2025,

atribuindu-le numărul unic 544, reieșind din faptul că sunt indicate fapte cu aceleași conținut pe aceeași cauză. *(f.d.6)*

Informația nr. 545, privind apelul telefonic parvenit la data de 02.03.2025 orele 19:05, de la cet. Ciubotari Sergiu, care a comunicat că la data de 02.03.2025, ruda sa ***** cu vârsta de *****, a fost agresată fizic de către tatăl său. *(f.d.7)*

Raport privind conexarea informației înregistrate în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 546 din 02.03.2025 cu informația înregistrată în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 544 din -02.03.2025, atribuindu-le numărul unic 544, reieșind din faptul că sunt indicate fapte cu aceleași conținut pe aceeași cauză. *(f.d.8)*

Informația nr. 546, privind apelul telefonic parvenit la data de 02.03.2025 orele 21:34, de la cet. Ciobanu Constantin, a.n. *****, care a comunicat că colaboratorii Poliției au luat cu forța copiii săi. *(f.d.9)*

Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie. *(f.d.10)*

Ordin de restricție de urgență nr. 202540036 din 02.03.2025, unde a fost constatat că la data de 02.03.2025 în jurul orelor 18:00, minora ***** a.n. ***** a fost agresată fizic cu pumnii peste cap și mână de către tatăl său Ciobanu Constantin a.n. *****, în privința căruia a fost dispusă obligarea să părăsească imediat locuința comună și i s-a interzis oricare contact cu minora ***** pe o perioadă de 10 zile. *(f.d.11)*

Proces-verbal privind înmânarea ordinului de restricție cet. Ciobanu Constantin. *(f.d.12)*

Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 4 *(f.d.15)*

Copia certificatului de naștere a victimei minore *(f.d.17)*

Proces-verbal de audierea martorului din 02.03.2025, cet. Aramă Victor a comunicat că la data de 02.03.2025, în jurul orelor 18:00 se afla la domiciliu, a primit apel telefonic de la fiica Cicati Tatiana care la moment se află peste hotarele țării, și care l-a rugat să plece la ea la domiciliu din motivul ă concubinul său este foarte agresiv la domiciliu și agresează copiii ei. După care el a plecat la concubinul fiicei Ciobanu Constantin, era foarte agresiv, după care a văzut fata care plângea în casă ținând-se de mână. Cu ajutorul angajaților poliției au luat copii din casă, după care au chemat ambulanța pentru a vedea ce este cu mâna fetei, după care au fost duși la spital.*(f.d.18)*

Proces-verbal de audierea martorului din 10.03.2025, unde cet, Cicati Tatiana a comunicat că a locuit în relații de concubinaj cu cet. Ciobanu Constantin în perioada anilor 2013-2020. În comun au trei copii. La moment ea este plecată peste hotarele țării. La data de 02.03.2025, fiica ei ***** a telefonat și i-a comunicat că tatăl ei cet. Ciobanu Constantin o bate și are nevoie de poliție, după care ea a apelat la serviciul 112. A mai comunicat că asemeni caz este pentru prima dată. *(f.d.19)*

Raport de constatare nr. 202514P0088 din 12.03.2025, unde în concluzii este menționat că la cet. ***** a.n. *****, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe pleoapa de jos a ochiului drept și stâng, obrazul stâng, antebrațe, mâna dreaptă și degetele 2,3,4,5 la mâna dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur- la lovire cu ori de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp de mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.*(f.d.22)*

Revindecare F-246privind tragerea la răspundere penală a cet. Ciobanu Constantin. *(f.d.23-25)*

Cazier contravențional, cet. Ciobanu Constantin în perioada 01.01.2020-04.03.2025 a fost tras la răspundere contravențională *(f.d.26)*

Adeverința componența familiei a cet. Ciobanu Constantin *(f.d.27)*

Potrivit caracteristicii este indicat că este necăsătorit, are trei copii din concubinaj pe care îi îngrijește, nu este angajat în câmpul muncii. *(f.d.28)*

Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.03.2025, unde cet. Ciobanu Constantin a declarat că la data de 02.03.2025, în jurul orelor 18:00 se afla la domiciliu împreună cu copiii săi minori. Între el și fiica ***** a.n. ***** s-a iscat un conflict din motivul că fiica nu îl ascultă și răspunde înapoi. În timpul conflictului a lovit-o cu palma peste față, în timp ce a lovit-o ea a astupat fața cu mâna dreaptă. Vina o recunoaște. *(f.d.30)*

Proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 528668 din data de 14.03.2025 conform căruia Ciobanu Constantin este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 02.03.2025 aflându-se la domiciliu din orașul ***** str. ***** *****, în timpul unui conflict a lovit-o pe cu palmele peste față pe fiica sa minoră *****, prin ce i-a provocat leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.31)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 02.03.2025, Ciobanu Constantin a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra fiicei sale minore *****, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenționala, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Ciobanu Constantin prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Ciobanu Constantin se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Ciobanu Constantin a contravenției

prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra fiicei sale minore *****, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Ciobanu Constantin se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra fiicei sale minore *****, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențional în acțiunile lui Ciobanu Constantin, instanța nu a stabilit

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Ciobanu Constantin sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Ciobanu Constantin, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravențional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ciobanu Constantin, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ciobanu Constantin prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ciobanu Constantin se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi