Dosarul nr. 2a-1885/22 Judecător Alexandra Romanaș
2-20156915-02-2a-22042022 Judecătoria Orhei /sediul central/

D E C I Z I E

mun. Chișinău 24 noiembrie 2022

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ala Malîi
Judecătorii Angela Braga şi Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Pleșca

examinând, în şedinţă de judecată publică, apelul declarat de S.A. „Alliance Investment Group”, în persoana administratorului Chiveri Rodica, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Alliance Investment Group” către Buciușcan Ion cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei /sediul central/ din 10 decembrie 2021, prin care acțiunea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2020 S.A. „Alliance Investment Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Buciușcan Ion, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei în mărime de 8152,58 lei, cu titlu de despăgubire, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată, compuse din achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei, comisionul bancar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la 10 noiembrie 2016, S.A. „Alliance Investments Group”, în calitate de Asigurător și Buciușcan Leon în calitate de Asigurat, au încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) seria RCAI nr. 002682455 pentru autovehiculul „Hyundai H100”, n/î ***** fiind emisă polița RCAI.

Explică reclamantul, că la 9 august 2017 pe traseul M2 Chișinău-Soroca km 31, Buciușcan Leon, aflând-se la volanul autovehiculului „Hyundai H100”, n/î ***** a tamponat și deteriorat pilonul electric de iluminare stradală, proprietate a S.A. „Drumuri Orhei”. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03765863 din 9 august 2017, vinovat în producerea accidentului rutier a fost

recunoscut Buciușcan Leon, fiind sancționat conform art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Mai indică reclamantul, că la 4 septembrie 2017 persoana păgubită S.A. ,,Drumuri Orhei" a înaintat cerere de despăgubire. Astfel, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCAI nr. 002682455 din 10 noiembrie 2016 pentru pagube produse de autovehicule și a cererii de despăgubire, S.A. ,,Alliance Investments Group" a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate în sumă de 8152,58 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 99 din 13 octombrie 2017.

Indică reclamantul, că conform art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Declară reclamantul, că la momentul producerii accidentului rutier Buciușcan Leon deținea permisul de conducere eliberat de autoritățile României.

Indică, că pct. 21 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, prevede că pentru conducerea autovehiculului pe drumurile publice, titularii permiselor de conducere eliberate de alte state, care își stabilesc domiciliul sau reședința în Republica Moldova, sunt obligați să solicite subdiviziunilor competente preschimbarea acestora cu documente similare al Republicii Moldova, în termen de maximum 6 luni, în condițiile stabilite de prezentul Regulament.

A mai relatat, că conform actelor prezentate de Buciușcan Leon, ultimul este domiciliat în Republica Moldova, fapt conformat prin buletinul de identitate nr. ***** și permisul de conducere eliberat de autoritățile Române.

Mai declară, că la 1 decembrie 2020 S.A. ,,Alliance Investments Group" a transmis prin poștă la adresele pârâtului somații prin care i-a fost solicitat să achite benevol suma în termen de 7 zile de la recepționarea somației, la contul bancar ce aparține reclamantului. Pârâtul a recepționat somația, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Afirmă reclamantul, că la data de 6 noiembrie 2020 pârâtul a înregistrat la sediul S.A. ,,Alliance Investments Group" o scrisoare, prin care a refuzat achitarea benevolă a sumei datorate. Prin urmare, menționează că la data de 9 noiembrie 2020, datoria pârâtului constituia suma de 8152,58 lei, sumă pe care reclamantul solicită să fie încasată de la pârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei /sediul central/ din 10 decembrie 2021 cererea de chemare în judecată înaintată S.A.„Alliance Investment Group” către Buciușcan Ion cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la S.A. „Alliance Investment Group în beneficiul lui Buciușcan Ion suma de 2250 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că odată ce asigurătorul, compania de asigurări a plătit despăgubirea de asigurare păgubitului, aceasta preia, în limitele acestor sume, dreptul de creanţă în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei, doar în situațiile expres prevăzute la art. 29 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, care stipulează, că asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului care conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere. În contextul normelor de drept enunțate instanța a concluzionat, că art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 în baza căreia își întemeiază acțiunea reclamantul, nu poate fi reținut pentru admiterea pretențiilor.Or, potrivit materialelor dosarului, s-a stabilit cu certitudine că pîrîtul Buciușcan Leon, deţine un permis de conducere eliberat de autoritățile române, inclusiv pentru categoria mijlocului de transport la volanul căruia se afla la momentul producerii accidentului, astfel, temeiuri de admitere a acțiunii în această parte nu sunt și cerinţele privind încasarea despăgubirii de asigurare, urmează a fi respinse.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 decembrie 2021 S.A. „Alliance Investment Group”, în persoana administratorului Chiveri Rodica a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, fiind acordat părții apelante termen pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovezii achitării taxei de stat. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în consecință, prin încheierea instanței de apel din 19 mai 2022, cererea de apel declarată a fost acceptată pentru examinare, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea cererii de apel motivat s-au invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, fiind menționat, că cu toate că instanța de fond a reținut prevederile pct. 21 din Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 şi a constatat faptul, că intimatul Buciuşcan Leon la momentul producerii accidentului rutier avea domiciliul stabilit în Republica Moldova şi conducea autovehiculul deținând permisul de conducere eliberat de autorităţile României nr.

100270948S din 11 septembrie 1997, însă totuși a omis si aplice normele legale în vigoare.

Mai declară partea apelantă, că art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nu prevede necesitatea de a fi constatată contravenția.

La cererea de apel declarată intimatul Buciușcan Leonid nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Reprezentantul apelantei S.A. „Alliance Investment Group", avocatul Roman Vladimir, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1612168 din 10 decembrie 2020, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, făcând referire la motivele de fapt și temeiurile de drept indicate în el, a solicitat admiterea lui potrivit pretențiilor invocate în acesta.

Intimatul Buciușcan Leon, fiind informat legal despre ședința de judecată, la examinarea cauzei în instanța de apel nu s-a prezentat. Urmare a acestui fapt și în temeiul art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul S.A. „Alliance Investment Group", drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei /sediul Central/ din 10 decembrie 2021, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Partea apelantă, a depus apelul la data de 29 decembrie 2021, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei /sediul central/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 10 decembrie 2021. Astfel, Colegiul constată că apelul a fost depus în interiorul termenului legal de atac.

Cadrul legal pertinent, aplicabil raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispozițiile art. 373 Cod de procedura civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

De asemenea, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel la judecarea pricinii, aceasta are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Codul civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. art. 1301 din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată or despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Articolul 1304 alin. (1) Cod civil prevede că asigurarea contra daune garantează asiguratul contra consecințelor unui eveniment care poate aduce atingere patrimoniului său.

Reieșind din art. 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile nr. 414 din 22 decembrie 2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art. 1315 alin. (1) lit. b) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

În conformitate cu art. 1329 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă 7 persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1415 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele fizice și

persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art. 1329 alin. (1) din Codul civil (în vigoare din 22.06.2002), asiguratorul care a 5 plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță care asiguratul sau altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate la art.1415 alin.(1) din Codul civil (în vigoare din 22.06.2002), potrivit căruia, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierile instanței de apel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă, că la 9 august 2017 pe traseul M2 Chişinău - Soroca km 31, Buciuşcan Leon Grigore aflând-se la volanul autovehiculului „Hyundai H100", n/î OR BP124 a tamponat şi deteriorat pilonul electric de iluminare stradală proprietate a S.A. „Drumuri Orhei".

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03765863 din 09 august 2017, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Buciuşcan Leon, care deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, eliberată de „Alliance Investments Group" S.A., fiind sancționat conform art. 242 alin. 1 Cod Contravențional.

În temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria RCAI nr. 002682455 din 10 noiembrie 2016 pentru pagube produse de autovehicule şi a cererii de despăgubire S.A. „Alliance Investments Group" a achitat către păgubitul S.A. „Drumuri Orhei" despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate pilonului electric de iluminare stradală, în sumă de 8152,58 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată corespunzătoare.

Prin acţiunea înaintată de S.A. „Alliance Investments Group", în temeiul art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se solicită încasarea în ordine de regres din contul lui Buciuşcan Leon a sumei de 8152,58 lei, achitată cu titlu de despăgubire în beneficiul S.A. „Drumuri Orhei" .

Prima instanţă fiind investită cu judecarea pricinii în fond a ajuns la concluzia netemeiniciei acesteia, respingînd-o în acest sens, concluzionând că în speţă nu sânt întrunite condiţiile prevăzute de art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asiguarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, pentru încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 decembrie 2021 S.A. „Alliance Investment Group”, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Colegiul, analizând materialele pricinii și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de părți în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și netemeinicia cererii de apel, motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Potrivit pct. 21 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărâre Guvernul nr. 1452 din 24.12.2007, pentru conducerea autovehiculelor pe drumurile publice, titularii permiselor de conducere eliberate de alte state, care își stabilesc domiciliul sau reședința în Republica Moldova, sânt obligați să solicite autorității competente preschimbarea acestora cu documente similare ale Republicii Moldova, în termen de maximum 6 luni, în condițiile stabilite de prezentul Regulament.

În această ordine de idei, analizând în ansamblu probele administrate la dosar, Colegiul conchide că instanța de fond corect a stabilit, că asiguratorul S.A. „Alliance Investment Group” nu are nici un temei legal de a înainta acțiune cu privire la încasarea, în ordine de regres, a prejudiciului material în urma producerii accidentului rutier. Or, s-a stabilit cu certitudine faptul, că intimatul/pârât Buciușcan Leon deţinea un permis de conducere valabil, eliberat de autoritățile române, inclusiv pentru categoria mijlocului de transport la volanul căruia se afla la momentul producerii accidentului.

Completul judiciar respinge alegațiile apelantului S.A. „Alliance Investment Group” cu referire la faptul, că neatragerea la răspundere contravențională sau penală a lui Buciușcan Leon pentru careva abateri de către organele de drept nu poate leza drepturile civile ale S.A. „Alliance Investment Group”, într-un litigiu de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, deoarece instanța de fond argumentat s-a expus pe acest temei și a indicat, că S.A. „Alliance Investment Group” nu a prezentat dovezi privind existența încălcării din partea lui Buciușcan Leon în partea ce se referă la încălcarea regulilor privind permisul de conducere, prin prisma prevederilor art. 231 din Codul contravențional. Or, apelanta nu a prezentat nici o probă, care să

demonstreze că intimatul a comis încălcarea regimului de utilizare a permisului de conducere și, cp acesta ar fi fost obligat să preschimbe permisul de conducere eliberat de autoritățile române pe unul eliberat de autoritățile moldovenești, motivele invocate constituind doar presupuneri și fiind put declarative.

Ba mai mult, S.A. „Alliance Investment Group" la încheierea Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI nr. 002682455 din 10 noiembrie 2016 a acceptat necondiționat permisul de conducere titularul căruia este pârâtul Buciușcan Leon nr. 100270948S din 11 septembrie 1997 precum și primele de asigurare.

În ordinea celor descrise supra, Colegiul judiciar civil consideră corectă concluzia instanței de fond, precum că la caz nu pot fi aplicate prevederile art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în baza căreia îşi întemeiază acţiunea reclamantul, or, la materialele cauzei nu au fost administrate probe, din care să rezulte încălcarea din partea intimatului/pârât Buciușcan Leon a regulilor privind permisul de conducere.

Alte argumente invocate de apelant, în susținerea poziției sale, se combat cu cele invocate mai sus, fiind similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei, asupra căror instanța de fond s-a expus în mod explicit și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

În conexiunea celor relatate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde s-a specificat că „... art. 6§1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel.

Astfel fiind Completul judiciar reţine, că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și

389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de S.A. „Alliance Investment Group”, în persoana administratorului Chiveri Rodica.

Menține hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Orhei /sediul central/ din 10 decembrie 2021 pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Alliance Investment Group” către Buciușcan Ion cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ala Malîi**
Judecător

Judecătorii **Angela Braga**

Vitalie Cotorobai