Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central) Judecător: Silvia Țurcan

Dosar nr. 2a-4130/24
2-24035435-02-2a-28102024

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de avocata Liliana Panuș, în interesele lui Dumbrava Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central), din 24 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Victor către Dumbrava Valentina privind desfacerea căsătoriei,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 29.03.2024 Ursu Victor, reprezentat de către avocatul Iurie Mărgineanu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Dumbrava Valentina privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Ursu Victor indică că, a încheiat căsătoria cu pârâta Dumbravă Valentina la data de 19 mai 2016, care a fost înregistrată la Oficiul Stare Civilă Strășeni, şi trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. *****.
3. Menționează reclamantul Ursu Victor că din căsătoria lor la ***** s-a născut copilul minor *****, care la moment locuiește cu pârâta Dumbrava Valentina și se află la educația acesteia. Susține reclamantul Ursu Victor că viața în comun cu pârâta Dumbravă Valentina a eșuat, în familie des apăreau certuri, neînțelegeri, motiv din care s-au separat cu traiul și au încetat viața conjugală, nu comunică și nu mai duc viață în comun. Pârâta împreună cu fiica minoră este stabilită cu traiul peste hotarele țării, astfel concilierea familiei este imposibilă.
4. Consideră reclamantul Ursu Victor că în asemenea circumstanțe familia lor s-a destrămat definitiv, nu mai poate fi păstrată, purtând doar un caracter formal, respectiv căsătoria între ei urmează a fi desfăcută.
5. Solicită reclamantul Ursu Victor desfacerea căsătoriei încheiate la 19 mai 2016 la

Oficiul Stare Civilă Strășeni şi trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** între reclamant și pârâta Dumbravă Valentina.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 iunie 2024, s-a admis acţiunea. A fost desfăcută căsătoria între Ursu Victor și Dumbrava Valentina, înregistrată la 19 mai 2016 de către Oficiu Stare Civilă Strășeni, înscrierea nr. *****. La eliberarea adeverinței despre desfacerea căsătoriei a încasa taxa de stat de la Ursu Victor și Dumbrava Valentina în mărime de 125 (o sută douăzeci si cinci) lei, de la fiecare.

Poziția părților în instanța de apel:

7. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 17 octombrie 2024, avocatul Liliana Panuș, în interesele apelantei Dumbrava Valentina, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel şi casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 24.06.2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanţă în alt complet de judecată.
8. În motivarea cererii de apel avocatul Liliana Panuș, în interesele apelantei Dumbrava Valentina, a invocat că în instanţa de judecată Strășeni s-a examinat acţiunea depusă de Ursu Victor către Dumbrava Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei înregistrată sub nr. ***** din ***** la OSC Strășeni.
9. La 24.06.2024, în lipsa apelantei, ca nefiind citată despre locul, ziua și ora examinării cauzei, instanţa de fond a admis acţiunea, a fost desfăcută căsătoria înregistrată sub nr. ***** din ***** la OSC Strășeni.
10. În acţiunea sa Ursu Victor, a invocat că căsătoria lor a fost înregistrată la *****. Din căsătoria lor la ***** s-a născut fiica lor *****, care la moment locuieşte cu apelanta şi se află la educaţia acesteia.
11. Ursu Victor a susţinut că viața în comun cu Dumbravă Valentina a eşuat, în familie des apăreau certuri, neînţelegeri, motiv din care s-au separat cu traiul și au încetat viața conjugală, nu comunică și nu mai duc viață în comun. Că intimata împreună cu fiica minoră este stabilită cu traiul peste hotarele țării, astfel concilierea familiei este imposibilă.
12. Din start intimatul a minţit că doar apelanta se află peste hotarele ţării, iar despre el nu a menţionat că şi el se află în aceeaşi, ţară, oraş, stradă şi casă, şi care cu certitudine cunoaşte adresa ei, nr. de contact: telefon şi reţele de socializare. Dar acest fapt a fost ascuns de către el faţă de instanţă ca apelanta să nu cunoască despre cererea sa.
13. Nu a fost somată apelanta despre posibilitatea soluţionării pe cale paşnică a problemei date.
14. Dacă apelanta cunoştea despre cauza dată, locul, ziua şi ora examinării, se prezenta personal or prin intermediul reprezentantului.
15. Astfel, apelanta Dumbrava Valentina nu cunoştea despre cererea intimatului, nu a fost citată, nu i s-a comunicat locul, ziua şi ora. Ultima nu este abonată la nici un ziar din Republica Moldova.
16. Instanţa de judecată greşit a dispus examinarea cauzei civile în absenţa apelantei, fiind dusă în eroare de intimat.

17. Suntem în dezacord total cu hotărârea instanţei de fond, deoarece au fost încălcate eronat normele de drept procedural de a fi citată.
18. Apelanta a aflat despre existenţa acestei hotărâri când a luat cunoştinţă cu dosarul civil la data de 16.10.2024.
19. Instanţa de fond nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei. Nu au fost dovedite circumstanţele considerate de prima instanţă ca fiind stabilite. Concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii. Au fost încălcate şi aplicate greşit normele de drept material şi procedural şi anume art. art. 386,387 CPC RM.
20. În fapt, prin hotărârea contestată s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, fără să-i fie comunicate pârâtei actele potrivit art.100 CPC RM, contra semnătură, prin poştă, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în actele comunicate, nu au fost respectate.

Aprecierea instanței de apel:

21. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
22. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
23. În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
24. În conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) și d) Cod de procedură

civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă, cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată sau dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

25. În baza art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

26. Articolul 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, stabilește că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

27. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

28. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

29. Colegiul menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă

posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

30. În conformitate cu art. 390 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul casării integrale sau parțiale a hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în primă instanță, instanța de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanță la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decât altele și nici să stabilească ce hotărâre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.

31. Din conținutul normelor enunțate, Colegiul civil reiterează că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

32. Colegiul civil subliniază că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).*

33. Instanța de apel atestă că, fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii și a dispus desfacerea căsătoriei între Ursu Victor și Dumbrava Valentina, înregistrată la 19 mai 2016 de către Oficiu Stare Civilă Strășeni, înscrierea nr. *****.

34. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

35. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

36. La caz, Colegiul judiciar constată cu certitudine faptul că, apelanta/pârâtă Dumbrava Valentina nu a participat la examinarea cauzei în fond, la dosar lipsind atât dovada executării procedurii de citare legală, cât și dovada recepționării de către aceasta a copiei acțiunii.

37. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi

persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

38. Articolul 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

39. Conform art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

40. Alin.(5) al aceluiași articol stipulează că, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmânează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmânează în acelaşi mod unui alt angajat, considerându-se recepţionată de organizaţie. Dacă părțile și alți participanți la proces sânt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

41. În cauza Russu c. Moldovei din 13 noiembrie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat deja că în practică, instanţele naţionale nu acceptă în calitate de probă suficientă expedierea unei scrisori de către instanţă, dar solicită dovada înmânării.

42. Din materialele dosarului Colegiul a constatat cu certitudine faptul că, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 2 aprilie 2024 privind primirea acțiunii înaintate de Ursu Victor, reprezentat de către avocatul Iurie Mărgineanu către Dumbrava Valentina privind desfacerea căsătoriei, a fost expediată o singură dată în adresa pârâtei Dumbrava Valentina - *****, str. *****, 9/A (f.d. 11), însă nu se poate desprinde momentul comunicării actelor procedurale, din motiv că, lipsește dovada de recepție a scrisorii, în situația în care, scrisoarea recomandată a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 12-13).

43. În continuare, în ședința de judecată din 17 mai 2024, reprezentantul reclamantului a solicitat citarea pârâtei Dumbrava Valentina prin intermediul citaţiei publice, în temeiul art. 108 Cod procedură civilă, având în vedere faptul că o altă adresă nu cunoaşte (f.d. 19).

44. Necătând la acest fapt, cunoscând cu certitudine că apelanta nu a recepţionat

încheierea instanţei de judecată şi copia acţiunii, instanţa de judecată a dispus citarea publică a pârâtei, care nu s-a soldat cu succes, întrucât pârâta Dumbrava Valentina nu a fost prezentă în ședința de judecată, cauza fiind examinată în lipsa acesteia.

45. Respectiv, reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul civil constată că prima instanță nu a luat toate măsurile în vederea asigurării citării legale a pârâtei Dumbrava Valentina.

46. Colegiul civil remarcă că, la materialele cauzei lipsesc dovezi menite să indice cert la stăruința instanței de a comunica pârâtei despre acțiunea înaintată sau acte care ar proba înmânarea înscrisurilor și solicitarea referinței.

47. Corespunzător, pe motivul enunțat apelanta nu a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, fiind în imposibilitate de a-și prezenta poziția față de pretențiile înaintate, inclusiv de a depune referința și probe în acest sens.

48. Așadar, judecând cauza în fond fără a înștiința în modul prevăzut de lege pârâta Dumbrava Valentina, Colegiul constată că instanța de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, astfel, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă.

49. În așa împrejurări, instanța de apel reține că, pârâtei i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, prevăzut de art. 20 din Constituție, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, dreptul de a formula cereri şi demersuri, dreptul de a participa personal sau prin intermediul unui reprezentant (avocat) la examinarea cauzei.

50. Or, pentru a răspunde exigenţelor articolului enunţat procedura în faţa instanţelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalităţii armelor. Principiul contradictorialităţii presupune, în fond, posibilitatea pentru părţile în proces de a li se aduce la cunoştinţă toate dovezile invocate, observaţiile formulate a acesteia şi de a face comentarii în legătură cu ele.

51. Aceste încălcări a normelor de drept procedural, conform cerințelor art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, impun casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

52. Se impune de subliniat la acest capitol şi faptul că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil. Colegiul reiterează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenţie *(CEDO, hot. Campbell şi Fell vs.Marea Britanie din 25.02.1982).*

53. Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la

justiţie *(CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979)*.

54. Subsidiar, art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părţi în procesul civil de a lua cunoştinţă de observaţiile sau explicaţiile date de cealaltă parte, precum şi de a le discuta.
55. Astfel, pornind de la prevederile normei procesuale citate, instanța de apel concluzionează că, eroarea judiciară stabilită anterior, şi admisă la judecarea cauzei de instanţa de fond, şi anume, soluționarea cauzei în lipsa înștiințării legale a unui participant la proces, nu poate fi corectată în ordine de apel, prin urmare se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă.
56. Completul judiciar subliniază că, obiectul acțiunii înaintate de către Ursu Victor îl constituie desfacerea căsătoriei cu pârâta Dumbrava Valentina.
57. Astfel, Colegiul reține că, prin hotărârea contestată s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, fără să-i fie comunicate pârâtei actele potrivit art.100 CPC RM, contra semnătură, prin poştă, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în actele comunicate, nu au fost respectate sercinile fazei de pregătire a cauzei prevăzute expres în conţinutul art. 119/l şi art. 183-185 CPC RM, în acest sens nu i-au fost remise pârâtei copiile încheierilor de punerea pe rol a acţiunii, pregătirea pentru dezbaterile judiciare și fixarea termenului pentru judecarea cauzei, fiind ignorate prevederile art. 190 CPC RM, or, în prezenta cauză au fost preconizate doar două şedinţe, una nici nu a fost petrecută efectiv, astfel este imposibil de stabilit în ce circumstanțe a fost petrecută ședință de pregătire a cauzei pentru examinare, cum a fost stabilit termenul de examinare a cauzei şi examinată cauza în fond fără comunicarea actelor de procedură, fiind ignorate şi prevederile art.193 CPC RM.
58. În actul contestat simpla formulare a instanţei precum că din materialele cauzei a constatat cu certitudine că părţile nu locuiesc împreună, astfel fiind atestată imposibilitatea păstrării familie, contravine prevederilor art. 245 alin. (5) CPC al RM, motivarea nu conţine argumentele instanţei privind acceptarea poziţiei reclamantului, în acest sens nu au fost expuse mijloace de probă.
59. Colegiul notează că neantrenarea în proces a persoanei, atunci când prin judecarea cauzei şi mai ales prin efectul executării hotărârii judecătoreşti se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO şi constituie temei legal necondiţionat, de sine stătător şi invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.
60. Mai mult, în contextul prevederilor art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot

fi înaintate noi pretenţii. Or, actele de procedură privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziţia instanţei de judecată.

61. Pornind de la faptul că în instanţa de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părţilor, respectiv se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă. Or, încălcarea admisă de către primă instanţă necesită a fi elucidată şi corectată la rejudecarea cauzei.

62. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admiţând erorile procedurale enunţate, care nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

63. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ Curții de Apel Centru consideră necesar de a menţiona că la rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate, de a examina cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Victor împotriva Valentinei Dumbrava cu privire la desfacerea căsătoriei, cu respectarea tuturor procedurilor de rigoare, de a crea condiţii obiective şi reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale şi în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărâre legală şi întemeiată, cu respectarea normelor de drept material şi procedural.

64. Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural şi deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

65. În conformitate cu art.art.385 alin.(1) lit.d), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocata Liliana Panuș, în interesele lui Dumbrava Valentina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central), din 24 iunie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Victor către Dumbrava Valentina privind desfacerea căsătoriei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI