Dosarul nr. 4-1113/2026
4-26050681-12-4-23042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier Alina Burlacu
În absența:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Valentin Pleșca
Reprezentantului legal al minorului Pleșca Valentin Nicolae Pleșca
Agentului constatator Sergiu Dumanschi

examinând în ședința de judecată publică, în limba română cauza contravențională intentată în privința lui **Pleșca Valentin**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 429825 din 13.04.2026, lui **Pleșca Valentin**, i se impută faptul că la data de 13.04.2026, ora 21:30, în r-l Anenii Noi, s. Puhăceni, pe str. A. Plămădeală, a condus motocicleta de model „Viper V200A" cu n/î ***** fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcției patrulare „Centru" a INSP – Dumanschi Sergiu, au fost încadrate în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

3. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, **Pleșca Valentin**, reprezentantul legal al acestuia, Pleșca Nicolae și agentul constatator, Dumanschi Sergiu, nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă agentul constatator a depus la instanță o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține integral procesul-verbal cu privire la

contravenție cu seria/nr. MAI07 429825 din 13.04.2026. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților la proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre locul, data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

4. Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 429825, încheiat la 13.04.2026, de către agentul constatator al Direcției patrulare „Centru" a INSP – Dumanschi Sergiu, în acțiunile lui **Pleșca Valentin** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional.

6. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). Concluzia dată rezultă din prevederile art. 394 alin. (1^1) În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde îşi are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 228–243 din același cod, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 228–243 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condițiile cu privire la competența de examinare a cauzei.

11. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

12. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 429825, încheiat la 13.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

13. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

14. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Pleșca Valentin**, și a reprezentantului legal al acestuia iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

15. Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

16. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

17. Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a INSP – Dumanschi Sergiu, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

18. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție.

19. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

20. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

21. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 429825, încheiat la 13.04.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

22. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 429825, încheiat la 13.04.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

23. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Pleșca Valentin** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: ordonanță de ridicare seria/nr. ORD01 101125 din 13.04.2026; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO01 059903 din 13.04.2026; proces-verbal de audiere a martorului Pleșca Nicolae din 13.04.2026.

24. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 429825, încheiat la 13.04.2026.

25. Din analiza actului menționat, care în situația relatat *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile martorului Pleșca Nicolae, precum și cu mențiunea făptuitorului, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care acesta a recunoscut săvârșirea contravenției, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 13.04.2026, ora 21:30, în r-l Anenii Noi, s. Puhăceni, pe str. A. Plămădeală, Pleșca Valentin a condus motocicleta de model „Viper V200A" cu n/î *****, fără a deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 10 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere.

26. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

27. În speță, instanța de judecată reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul **Pleșca Valentin** a recunoscut săvârșirea faptei imputate, fapt confirmat prin semnătura aplicată în rubrica corespunzătoare a actului constatator. Totodată, ulterior, acesta nu a formulat obiecții și nu a prezentat argumente sau probe pertinente care să pună la îndoială temeinicia procesului-verbal ori veridicitatea circumstanțelor consemnate în cuprinsul acestuia.

28. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 429825 din 13 aprilie 2026 urmează a fi examinat în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, prin prisma cerințelor de legalitate și temeinicie, fără ca simpla recunoaștere a faptei sau lipsa unor obiecții din partea făptuitorului să dispenseze instanța de obligația de a verifica existența elementelor constitutive ale contravenției și suficiența probelor care confirmă vinovăția acestuia.

29. De asemenea, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului legal al făptuitorului minor, tatăl său, Pleșca Nicolae, fiind astfel asigurată participarea acestuia la procedură, în concordanță cu prevederile art. 384 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit cărora drepturile minorului se realizează și prin intermediul reprezentantului său legal, procesului contravențional fiindu-i aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la drepturile și obligațiile reprezentantului legal al minorului.

30. Prin urmare, instanța va aprecia valoarea probatorie a procesului-verbal menționat prin raportare la ansamblul materialului probator administrat, verificând respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, precum și existența unor elemente obiective care să confirme circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Prezumția de legalitate și de temeinicie a actului constatator nu are caracter absolut și nu poate substitui obligația instanței de a examina efectiv probele și de a asigura respectarea prezumției de nevinovăție și a dreptului făptuitorului la un proces echitabil.

31. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către **Pleșca Valentin**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea

contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

32. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

33. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

34. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Pleșca Valentin** pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii sub formă de privare de drept pe un termen de 6–12 luni, însă instanța nu este ținută de această propunere, sancțiunea urmând a fi individualizată *in concreto*.

35. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

36. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens. La, fel instanța de judecată atestă ca circumstanță atenuantă și săvârșirea contravenției de către un minor.

37. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

38. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

39. În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care la momentul constatării faptei a recunoscut săvârșirea contravenției imputate, de vârsta acestuia, care la data comiterii faptei nu atinsese majoratul, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

40. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitor la momentul constatării contravenției, instanța de judecată constată vinovăția lui **Pleșca Valentin**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din

Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă minimă în cuantum de 30 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei.

41. În acest sens, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

42. În conformitate cu prevederile art. 394, 395, 443, 452-458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Pleșca Valentin** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Pleșca Valentin** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**