C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-801/25 Judecătoria Soroca sediul Central
4-25062571-4r-06062025 Judecător Gh.Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Valentina Dabija** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Arhirii Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 335423, în baza art.47[1] alin.(1) CCo în privința Valentinei Dabija, pe faptul că, ea în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 30.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La data de 02.05.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Valentina Dabija, l-a contestat, motivând că este neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.05.2025 a fost respinsă contestația înaintată de petiționarul Dabija Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 seria nr. MAI06335423 şi decizia de sancţionare din 30.04.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Dabija Valentina în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30.04.2025 seria nr. MAI06335423 şi decizia de sancţionare din 30.04.2025, prin care în privința lui Dabija Valentina a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Valentina Dabija, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.05.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației integral.

În motivarea recursului a invocat că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Invocă, că procesul-verbal contestat nu este susţinut de probe obiective şi clare care să dovedească faptul că ar fi acceptat bunuri materiale sau mijloace financiare pentru influenţarea alegătorilor. Nu au fost prezentate dovezi concrete (imagini, înregistrări audio/video, declaraţii ale martorilor) care să confirme aceste acuzații.

La caz menţionează că instanţa de fond a reţinut greşit existenţa unei intenţii din partea subsemnatei de a influenţa alegătorii prin acceptarea unor bunuri. Subsemnata a declarat constant că nu a pretins şi nu a acceptat asemenea bunuri în context electoral.

Consideră, că vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Invocă faptul lipsei totale a probelor, or, agentul constatator menţionează că ea ar fi acceptat şi instalat careva aplicaţie - în schimbul exercitării dreptului la vor într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

Consideră, că nu ar fi trebuit ca ea să își demonstreze nevinovăţia, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravenţional, iar instanţa de fond urma să ţină cont de lipsa unei poziţii argumentate de sancţionare a sa.

De asemenea consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Privitor la absenţa subsemnatului şi a apărătorului la şedinţa de judecată, menţionează că neprezentarea la şedinţa de judecată nu a fost cu rea-credinţă sau în scopul tergiversării cauzei, ci s-a datorat unei imposibilităţi obiective, comunicată instanţei prin cererea oficială de amânare a cauzei. În cuprinsul acesteia s-a invocat necesitatea asigurării unui termen rezonabil pentru angajarea unui apărător,.

Remarcă, că refuzul instanţei de ai acorda un termen pentru pregătirea apărării a condus la judecarea cauzei în lipsa părţii şi a reprezentantului său, afectând echilibrul procesual şi garantarea unui proces echitabil. Această omisiune este de natură să atragă nulitatea relativă a hotărârii, deoarece subsemnata nu a avut posibilitatea reală de a combate acuzaţiile şi de a-şi exercita drepturile procesuale în mod efectiv.

Consideră, că prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistenţă juridică, drepturile sale au fost încălcate grav, or, neavând cunoştinţe juridice, îi era foarte greu să înţeleagă specificul juridic al noţiunilor şi al consecinţelor pe care le implică anumite procese.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 15.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Valentinei Dabija, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către Valentina Dabija împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 335423 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 30.10.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată în interesele Valentinei Dabija, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 335423 din 30.04.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Valentinei Dabija exprimate prin faptul, că ea în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins, acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 30.04.2025 în privința Valentinei Dabija conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 335423 din 30.04.2025 s-a încheiat, în prezența Valentinei Dabija, care nu a recunoscut vina și a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile.

La caz, acțiunile ilicite ale Valentinei Dabija sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Valentina Dabija a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei Valentina Dabija se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, Dabija Valentina în perioada 08.09.2024-14.10.2024 a primit 6 (șase) mesaje de intrare în telefonul mobil, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic

„Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025; încheiere nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA Moldcell; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 întocmit în privința lui Dabija Valentina în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Valentina Dabija în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Valentina Dabija nu și-a recunoscut vina, dar în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.04.2025 din conținutul căruia se constată că a recunoscut faptul că, ”*Locuiește pe adresa indicată. Totodată comunică, că anterior a fost simpatizant al partidului politic Victoria- Pobeda, însă la moment nu este. Când anterior a fost la proteste la Chișinău a dat buletinul și datele din el unor persoane necunoscute, care au organizat deplasările, careva transferuri de bani prin aplicația PSB nu a avut și nici nu a primit. În telefonul său aplicația PSB nu a instalat-o, deoarece telefonul este simplu, cu butoane. Nu s-a înregistrat în bot Telegram și nici nu a înregistrat alte persoane nu a primit de la nimeni indicație ca să voteze pe cineva concret nu i-a fost promisă de la nimeni o sumă de*

bani. La fel nu a fost inclusă în re-un grup de aplicație Telegram care este gestionate de persoane afiliate lui Ilan Șor. Totodată nu a participat în calitate de observator la secții de votare la scrutinul din octombrie 2024".

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Valentina Dabija nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 079656721 al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Valentina Dabija, care în perioada 08.09.2024 -14.10.2024 a primit 6 mesaje de intrare - prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Valentinei Dabija în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Valentina Dabija a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției. În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] CCo.

Cu referire la invocarea recurentei, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Valentina Dabija în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător

a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile Valentinei Dabija a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB Bank” din F. Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării/neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

Este irelevantă cazului și invocarea recurentei privitor la refuzul instanţei de fond de ai acorda posibilitatea de a beneficia de asistență juridică, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 15.05.2025 (f.d.60), Valentina Dabija nu s-a prezentat, iar cerere sa de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat just s-a respins, pe motiv, că prezenta cauză nu obligă instanța de a solicita un avocat din oficiu, petiționara era obligată personal să prezinte cererea cu probe la CNAJ.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurentă în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Valentinei Dabija.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Valentina Dabija** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.