Dosarul nr. 3-2214/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, examinând în procedură scrisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Troțiuc împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației solicitate,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 01 august 2025, Alexandru Troțiuc a depus o acțiune în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației solicitate.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la 29 martie 2025, fiul minor, *****, elev în clasa a 7-a la L.T. „Anton Cehov", a participat la Olimpiada Municipală la Chimie pentru Juniori, organizată de DGETS în incinta IPLT „Petru Rareș", conform Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05 martie 2025.

Notează reclamantul că, în urma comunicării verbale a unui rezultat neașteptat de scăzut (11 puncte din 47), care nu corespundea nivelului de pregătire al fiul minor, *****, și în contextul unor multiple încălcări procedurale (lipsa informării prealabile a părinților despre regulament și procedura de contestare, termenele de afișare a rezultatelor etc.), a inițiat o corespondență oficială cu DGETS pentru a clarifica situația și a exercita drepturile legale.

La 20 mai 2025 (cu nr. de ieșire: 01C), a expediat la adresa electronică (e-mail dgclsmun@gmail.com) o cerere-reclamație detaliată către DGETS (și identic ca conținut, scrisoare fizică sub nr. de ieșire 02C din 21 mai 2025 înregistrată la Secția de evidență și documentare procesuală a DGETS sub nr.01/16-1/1306), în care și-a expus neregulile constatate, solicitând, printre altele, acces la lucrarea fiului său minor, *****, precum și la baremul de evaluare.

Reclamantul arată că, prin răspunsul cu nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025, DGETS i-a oferit un răspuns formal, transmis în format electronic prin e-mail, susținând că toate procedurile au fost respectate, fără însă a anexa documentele solicitate.

La 19 iunie 2025, a înaintat în forma electronică o nouă cerere fermă (cu nr. de ieșire: 19/06/2025), prin care a solicitat explicit, în temeiul Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație și al Codului Educației, eliberarea a trei documente concrete prin scrisoare recomandată oficială cu confirmare de primire, stabilind un termen legal de 15 zile lucrătoare pentru executare: copia certificată a lucrării olimpice a minorului Bogdan Troțiuc; protocolul de evaluare care să includă baremul de notare și semnăturile membrilor juriului; procesul-verbal de informare a participanților și reprezentanților legali în care să fie consemnate data, ora, modalitatea și limba de comunicare a regulamentului și procedurii de contestație, alături de semnăturile participanților și ale reprezentaților lor legali în contextul „informarea clară și

complexă a participanților și a reprezentaților legali despre regulament, proceduri, barem, termen etc.cu dovezi”.

Susține reclamantul că, termenul legal pentru furnizarea documentelor a expirat la 11 iulie 2025. Până la acea dată și ulterioară, DGETS nu a expediat documentele solicitate. În schimb, prin scrisoarea cu nr. 01/16-6/1788 din 30 iunie 2025, pârâtul a ignorat solicitarea de a primi actele (cererea de furnizare a probelor scrise, singurele care pol constitui o bază reală și obiectivă pentru o discuție substantivă), deși a solicitat expres expedierea prin poștă recomandată.

La 07 iulie 2025 (cu nr. de ieșire: 01C/07.07.2025, semnat electronic), a informat DGETS despre depășirea termenului legal și despre intenția de a sesiza Ministerul Educației și Cercetării (MEC), reiterând solicitarea de a se interveni în această situație pentru a asigura respectarea de către DGETS a drepturilor și cerințelor sale legitime. Până în prezent, Ministerul nu a oferit niciun răspuns, depășind termenul legal de 15 zile prevăzut pentru transmiterea unui răspuns oficial.

Reclamantul susține că, prin răspunsul final cu nr. 01/16-6/1997 din 17 iulie 2025, DGETS a refuzat în mod definitiv examinarea cererii, invocând faptul că subiectul a fost deja elucidat în scrisorile anterioare și a conexat cererea la dosarul inițial, în conformitate cu art. 80 alin. (3) din Codul administrativ. Potrivit reclamantului, acest refuz de a elibera documentele solicitate constituie un act administrativ ilegal, care îi lezează dreptul la informare și dreptul la un proces echitabil de evaluare. Astfel, după epuizarea procedurii prealabile obligatorii, este nevoit să se adreseze instanței de judecată pentru a obliga autoritatea publică să își respecte obligațiile legale.

Reclamantul consideră că, prin acțiunile și inacțiunile sale, pârâtul a încălcat în mod flagrant următoarele prevederi legale: Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018: principiul legalității, principiul transparenței, termenul de examinare a petiției, Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație: dreptul la informație, termenul de soluționare, Codul Educației al Republicii Moldova nr. 152/2014: art. 139 alin. (1), Regulamentul privind concursurile și olimpiadele școlare (Ordin MEC nr. 1222/2020): § 31și § 64, Codul Civil al Republicii Moldova: art. 35-40.

Reclamantul susține că refuzul pârâtului de a furniza documentele solicitate este nefondat și ilegal, încălcând în mod direct dreptul la informare, dreptul la un proces de evaluare transparent, precum și principiul interesului superior al copilului.

Cere reclamantul, Alexandru Troțiuc:

- Constatarea încălcării de către autoritatea pârâtă, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, a dreptului la informare al reclamantului.
- Obligarea pârâtului, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, să elibereze reclamantului prin livrare prin scrisoare recomandată oficială cu confirmare de primire la adresa str. Alba-Iulia 87. ap. 109, MD-2071. mun. Chișinău, conform cererii inițiale specificate în corespondența oficială, în formă certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele documente:
    - Copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025.
    - Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare.

- Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre regulamentul, procedura și termenele de contestație ale olimpiadei.

- Încasarea de la pârât, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, în beneficiul reclamanților, a cheltuielilor dc judecată (taxa de stat). (f.d.4-5)

Ulterior, la 08 octombrie 2025, reclamantul a înaintat o cerere/demers de completare a obiectului acțiunii inițiale, solicitând:

- obligarea pârâtului să execute una dintre următoarele două acțiuni:
- varianta A: să elibereze copia certificată a oricărui act care atestă, cu dovezi incontestabile (ex. semnătura mea sau a soției mele), faptul că reprezentanții legali au fost informați activ despre regulamentul și procedura de contestație.
- varianta B: în cazul imposibilității de a executa varianta A, să elibereze un act oficial prin care: să recunoască explicit faptul că: „DGETS, în calitate de organizator, confirmă că nici până la 29 martie 2025, nici în ziua desfășurării Olimpiadei Municipale la Chimie, nu a asigurat informarea și înștiințarea reprezentanților legali ai minorului ***** despre conținutul integral al regulamentului olimpiadei, procedura și termenele de contestație."
- Să prezinte scuze oficiale în formă scrisă reclamantului, recunoscând că această încălcare a art. 139 din Codul Educației și a § 31 din Regulamentul MEC nr. 1222/2020 a făcut imposibilă participarea elevul ***** la concurs în condiții de egalitate și a zădărnicit dreptul său, ca reprezentant legal (art. 35-40 Cod Civil), de a-i proteja interesele față de o posibilă evaluare părtinitoare.

  Această precizare este fundamentată pe următoarele argumente:

  a) Elevul *****, la momentul olimpiadei, nu împlinise vârsta de 14 ani, fiind lipsit de capacitate de exercițiu, iar singurii subiecți care puteau fi informați legal și care poartă răspundere pentru acțiunile sale erau părinții și reprezentanții săi legali.

  b) Actele interne ale DGETS, precum ordinele, nu au putere de lege și nu sunt opozabile terților (părinților) dacă nu sunt aduse la cunoștință în mod individual și demonstrabil. Publicarea acestora pe un site web nu echivalează cu informarea legală obligatorie.

  c) Nici reclamantul și nici soția acestuia, nu au fost informați vreodată de către DGETS sau de către reprezentanții săi despre existența, rolul sau obligativitatea de a monitoriza site-ul web al DGETS. De asemenea, nu au fost informați cu privire la alte posibile anunțuri relevante, neștiind astfel ce informații și unde anume ar trebui să acceseze.

- În cazul în care pârâtul va continua să nu prezinte un răspuns pertinent cu privire la solicitările invocate în termenul și în modul stabilit de instanță, nicio explicație, argument sau obiecție, solicită Onoratei Instanțe să constate ca fapt stabilit că DGETS nu a asigurat informarea și înștiințarea reprezentanților legali ai minorului ***** despre conținutul integral al regulamentului olimpiadei, procedura și termenele de contestație, nici înainte de olimpiadă, nici în timpul desfășurării acesteia.

Referitor la refuzul de a elibera lucrarea și protocolul de evaluare: Faptul că pârâtul nu a prezentat, în termenul stabilit de instanță, nicio explicație, argument sau obiecție cu privire la solicitarea reclamantului de a elibera copia lucrării și protocolul de evaluare, demonstrează caracterul deliberat al acțiunilor sale. Prin urmare, solicită Onoratei Instanțe:

- Să constate că acest refuz tacit, manifestat prin neexecutarea încheierii judecătorești, constituie o încălcare intenționată și flagrantă a următoarelor norme legale:

- Art. 4 și 25 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, care garantează dreptul fundamental la informație.

- Art. 12 (Principiul transparenței) și Art. 221 (Obligația de a prezenta dosarul administrativ) din Codul administrativ, care obligă autoritatea publică la cooperare loială cu instanța de judecată.

- Art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin obstrucționarea dreptului la un proces echitabil.

- Să oblige pârâtul la eliberarea imediată a documentelor solicitate la pct. 3 lit. a) și b) din acțiunea inițială.

- De asemenea, solicită ca în partea motivantă a hotărârii sale, Onorata Instanță să reflecte faptul că inacțiunile pârâtului (atât cele inițiale, cât și cele din cadrul procesului de judecată) au un caracter abuziv. (f.d.46-48)

Obiecțiile autorității publice pârâte:

Reprezentantul autorității publice pârâte, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, avocatul Răcilă Vladimir, prin referința depusă, nu recunoaște acțiunea înaintată de Troțiuc Alexandru și solicită Instanței de Judecată declararea cererii drept una inadmisibilă, sau după caz respingerea acesteia drept una neîntemeiată. În susținerea poziției a menționat că în ceea ce privește pretențiile formulate cu privire la presupusele neconformități transmise către DGETS, se reține faptul că informațiile privind organizarea și desfășurarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025, au fost publicate pe site-ul oficial al DGETS (https://chisinauedu.md), în baza Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05.03.2025 „Cu privire la organizarea și desfășurarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025".

Astfel participanții și părinții acestora au fost informați din timp cu privire la data și ora desfășurării eventualelor contestații, prin intermediul anunțului afișat la intrarea în instituția gazdă - IPLT „Petru Rareș", alături de listele participanților și repartizarea în sălile de concurs, în ziua concursului - sâmbătă, 29 martie 2025. De asemenea, înainte de începerea probei, Consiliul Municipal de Coordonare a comunicat verbal participanților, în limbile română și rusă, procedura de contestare, afișând în fiecare sală anunțul corespunzător.

Notează pârâtul că, evaluarea lucrărilor s-a efectuat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea concursurilor și olimpiadelor școlare (anexă la Ordinul MECC nr. 1222 din 6 noiembrie 2020), punctul 12, care stabilește că evaluarea se realizează în termen de 24 de ore de la finalizarea probei, indiferent dacă ziua respectivă este lucrătoare sau nelucrătoare. În acest context, rezultatele au fost afișate în ziua de duminică, 30 martie 2025.

În partea ce ține de procedura de contestare, aceasta s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor punctelor 76-84 din același regulament. În conformitate cu punctul 76, termenul de depunere a contestațiilor este de două ore de la momentul afișării rezultatelor și nu de 24 de ore invocat.

În vederea asigurării transparenței procesului competițional, rezultatele finale au fost afișate în data de 30 martie 2025, ora 13:00, imediat după încheierea perioadei de examinare a contestațiilor.

Rezultatele au fost accesibile participanților pe panoul informativ al IPLT „Petru Rareș", imediat după încheierea contestațiilor în baza proceselor-verbale semnate de fiecare membru al

comisiei de contestație și avizate cu ștampila instituției gazdă. Ulterior, DGETS a emis Ordinul nr. 01/1-7/430 din 04.04.2025 „Cu privire la totalurile Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025”, disponibil pe site-ul oficial al DGETS.

Astfel a menționat pârîtul, că la 21 mai 2025 a fost depusă cerere către DGETS prin care se contestă rezultatele lucrării elevului Bogdan Troțiuc, prin urmare se reține că au fost depășite toate termenele, fiind depuse peste 50 de zile de la desfășurarea concursului și afișarea rezultatelor, din care considerente, contestarea nu poate fi realizată regulamentar.

În spiritul deschiderii și al promovării interesului superior al copilului, DGETS a propus, cu titlu de excepție, organizarea unei întrevederi între Președintele Juriului și elevul Bogdan Troțiuc, în prezența părintelui, părinților. Scopul acestei întrevederi este de a analiza în detaliu rezultatul evaluării și de a discuta aspectele care pot contribui la îmbunătățirea performanțelor viitoare ale elevului. Întrevederea a fost propusă pentru 4 iulie 2025, ora 10:00, la sediul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a municipiului Chișinău, biroul 4. De asemenea în cazul în care data propusă nu era convenabilă, s-a solicitat transmiterea altei opțiune, în vederea stabilirii unei date care să corespundă disponibilității tuturor părților implicate. Însă cu părere de rău reclamantul nu a dat curs solicitării acordate.

Susține pârâtul că, argumentele expuse de către reclamant le consideră absolut eronate și lipsite de careva suport probatoriu. Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău nu recunoaște acțiunea înaintată de reclamantul Troțiuc Alexandru și o consideră drept una inadmisibilă, ori prin prezenta acțiune simplu fapt că reclamantul nu este de acord cu aprecierea punctajului acordat de către membrii comisiei de contestare care reprezintă punctajul final nu constituie temei în opinia DGETS pentru a contesta rezultatele acesteia în instanță de judecată.

Mai mult, modalitatea de contestare este prevăzută în Regulamentul MEEC nr. 1222 din 06.11.2020, fapt care a fost realizat contrar prevederilor art. 6 și art. 10 din Codul administrativ al R.M.. (f.d.53-56).

Aprecierea instanței:

Studiind explicațiile participanților la proces și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța constată că cererea de chemare în judecată este admisibilă, dar pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între

aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și din explicațiile participanților la proces s-a constatat că reclamantul a solicitat Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău să elibereze reclamantului prin livrarea prin scrisoare recomandată oficială cu confirmare de primire, conform cererii inițiale specificate în corespondența oficială, în formă certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele documente: - *Copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; - Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; - Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei și compensarea cheltuielilor de judecată.*

La 20 mai 2025 (nr. de ieșire: 01C), reclamantul Alexandru Troțiuc a depus electronic, la adresa de e-mail: dgclsmun@gmail.com, o cerere-reclamație către DGETS (f.d.6), iar în aceeași formă, ca și conținut, cererea a fost transmisă și prin scrisoare fizică, sub nr. de ieșire 02C din 21 mai 2025, înregistrată la Secția de evidență și documentare procesuală a DGETS sub nr. 01/16-6/1306. În această cerere, reclamantul și-a expus neregulile constatate și a solicitat, printre altele, acces la lucrarea fiului său minor, *****, precum și la baremul de evaluare (f.d. 1-3 din dosarul administrativ).

La 6 iunie 2025, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a răspuns la cererea din 20 mai 2025 (nr. de ieșire: 01C), depusă electronic, la adresa de e-mail dgclsmun@gmail.com, precum și la cererea transmisă prin scrisoare fizică, sub nr. de

ieșire 02C din 21 mai 2025, înregistrată la Secția de evidență și documentare procesuală a DGETS sub nr. 01/16-6/1306. Potrivit răspunsului, reclamantul a fost informat *„referitor la organizarea și desfășurarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025, a fost publicată pe site-ul oficial al DGETS (https://chisinauedu.md), prin intermediul Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05.03.2025 „Cu privire la organizarea și desfășurarea Concursul Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025". Evenimentul s-a desfășurat începând cu ora 10:00, iar la intrarea în instituția gazdă la avizier au fost afișate, din timp, listele participanților, precum și anunțul privind data și ora desfășurării contestațiilor.*

Consiliul Municipal de Coordonare, înainte de începerea concursului, repetat a comunicat participanților, atât verbal, cât și în scris, procedura de contestare a rezultatelor, afișând în fiecare sală de concurs anunțul privind data și ora susținerii contestațiilor. La data de 30 martie 2025, ora 10:00, au fost afișate rezultatele preliminare și testul însoțit de baremul de corectare corespunzător pentru fiecare clase. În conformitate cu Regulamentul privind concursurile și olimpiadele școlare, secțiunea 4 pct.76 (anexă la Ordinul MECC nr. 1222 din 06 noiembrie 2020), Comisia de contestare a reevaluat, timp de două ore, testele pentru care s-au depus cereri, iar rezultatele contestațiilor au fost comunicate individual fiecărui participant. Menționăm că procesul de evaluare a fost realizat cu respectarea strictă a baremelor de corectare și a criteriilor de apreciere stabilite. Pentru a asigura transparența procesului competițional, la data de 30 martie 2025, ora 13:00, imediat după încheierea contestațiilor au fost afișate pe avizier rezultatele finale, în baza proceselor-verbale ale ședinței juriului și ale comisiei de contestație a Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori. Participanții au avut posibilitatea să vadă rezultatele concursului afișate pe avizier în IPLT „Petru Rareș" îndată după finalizarea contestațiilor. Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a emis, la data de 4 aprilie 2025, Ordinul nr. 01/1-7/430 „Cu privire la totalurile Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025", disponibil pentru vizualizare pe site-ul oficial al DGETS: https://chisinauedu.md. Totodată, precizăm că organizatorii concursului nu au primit nicio solicitare din partea administrației Instituției Publice Liceul Teoretic „Anton Cehov" și nu au fost informați despre neclaritățile invocate de dumneavoastră. În acest context, intervenim cu rugămintea ca, pe viitor, în astfel de situații, să contactați direct organizatorii concursului pentru clarificarea problemei apărute." (f.d.4 din dosarul administrativ)

La 19 iunie 2025 (nr. de ieșire: 19/06/2025), reclamantul Alexandru Troțiuc a depus electronic, la adresa de e-mail: dgclsmun@gmail.com, o cerere referitoare la răspunsul DGETS nr.01/16-6/1503 din 6 iunie 2025, prin care a solicitat:

- eliberarea, în original și în formă certificată, a copiei lucrării olimpice a minorului Bogdan Troțiuc, având aplicată ștampila DGETS și semnătura secretarului comisiei de jurizare;

- transmiterea Protocolului de evaluare care să includă baremul de notare și semnăturile membrilor juriului, pentru fiecare problemă și subproblemă în parte;

- încheierea unui proces-verbal de informare a participanților și reprezentanților legali, în care să fie consemnate detaliile menționate mai sus;

- termen de furnizare: 15 zile lucrătoare de la data înregistrării prezentei solicitări, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la adresa: str. Alba-Iulia 87, ap. 109, MD-2071, mun. Chișinău. (f.d.6-10 din dosarul administrativ)

La 30 iunie 2025 (nr.de ieșire 01/16-6/1788), Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a răspuns la cererea reclamantului înregistrată cu nr. 1948 din 20 iunie 2025. Potrivit răspunsului, reclamantul a fost informat *„în ceea ce privește observațiile formulate cu privire la presupusele neconformități din răspunsul transmis anterior de către*

DGETS, reiterăm faptul că informațiile privind organizarea și desfășurarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025, au fost publicate pe site-ul oficial al DGETS (https://chisinauedu.md), în baza Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05.03.2025 „Cu privire la organizarea și desfășurarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025”.

Participanții și părinții acestora au fost informați din timp cu privire la data și ora desfășurării eventualelor contestații, prin intermediul anunțului afișat la intrarea în instituția gazdă - IPLT „Petru Rareș”, alături de listele participanților și repartizarea în sălile de concurs, în ziua concursului - sâmbătă, 29 martie 2025. De asemenea, înainte de începerea probei, Consiliul Municipal de Coordonare a comunicat verbal participanților, în limbile română și rusă, procedura de contestare, afișând în fiecare sală anunțul corespunzător.

Evaluarea lucrărilor s-a efectuat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea concursurilor și olimpiadelor școlare (anexă la Ordinul MECC nr. 1222 din 6 noiembrie 2020), punctul 12, care stabilește că evaluarea se realizează in termen de 24 de ore de la finalizarea probei, indiferent dacă ziua respectivă este lucrătoare sau nelucrătoare. În acest context, rezultatele au fost afișate în ziua de duminică, 30 martie 2025.

Referitor la procedura de contestare, aceasta s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor punctelor 76-84 din același regulament. Subliniem că, în conformitate cu punctul 76, termenul de depunere a contestațiilor este de două ore de la momentul afișării rezultatelor. Așadar, termenul de 24 de ore invocat în cererea dumneavoastră nu este prevăzut de cadrul normativ aplicabil.

Pentru a asigura transparența procesului competițional, rezultatele finale au fost afișate în data de 30 martie 2025, ora 13:00, imediat după încheierea perioadei de examinare a contestațiilor. Rezultatele au fost accesibile participanților pe panoul informativ al IPLT „Petru Rareș”, imediat după încheierea contestațiilor în baza proceselor-verbale semnate de fiecare membru al comisiei de contestație și avizate cu ștampila instituției gazdă. Ulterior, DGETS a emis Ordinul nr. 01/1-7/430 din 04.04.2025 „Cu privire la totalurile Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori, ediția 2025”, disponibil pe site-ul oficial al DGETS.

Precizăm, de asemenea, că cererea Dumneavoastră, a fost depusă la DGETS abia la data de 21 mai 2025, peste 50 de zile de la desfășurarea concursului și afișarea rezultatelor. Din aceste considerente, contestarea lucrării elevului Bogdan Troțiuc nu poate fi realizată regulamentar.

În spiritul deschiderii și al promovării interesului superior al copilului, DGETS propune, cu titlu de excepție, organizarea unei întrevederi între Președintele Juriului și elevul Bogdan Troțiuc, în prezența părintelui. Scopul acestei întrevederi este de a analiza în detaliu rezultatul evaluării și de a discuta aspectele care pot contribui la îmbunătățirea performanțelor viitoare ale elevului.

Întrevederea este propusă pentru data de 04.07.2025, ora 10:00, la sediul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a municipiului Chișinău, biroul 4.

În cazul în care data propusă nu este convenabilă, vă rugăm să ne transmiteți o altă opțiune, în vederea stabilirii unei date care să corespundă disponibilității tuturor părților implicate.” (f.d.11-12 din dosarul administrativ)

La 07 iulie 2025 (nr. de ieșire: 01C/07.07.2025), reclamantul Alexandru Troțiuc a depus electronic, la adresa de e-mail: dgclsmun@gmail.com, răspuns la scrisoarea DGETS nr. 01/16-6/1788 din 30.06.2025 și constatarea nerespectării termenului legal pentru furnizarea documentelor solicitate prin cererea nr. 19/06/2025 din 19.06.2025, și reiterarea cererilor privind respectarea drepturilor elevului minor Bogdan Troțiuc în contextul Olimpiadei Municipale la

Chimie, în care a indicat că, „*această scrisoare nu anulează solicitările noastre anterioare. Dimpotrivă, le reiterăm cu și mai multă fermitate. Așteptăm în continuare să ne expediați, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, la adresa str. Alba-lulia 87, ap. 109, MD-2071, mun. Chișinău, următoarele documente: 1. Copia lucrării lui Bogdan Troțiuc de la Concursul Municipal la Chimie pentru Juniori din 29 martie 2025, certificată pentru conformitate cu originalul prin aplicarea ștampilei DGETS și a semnăturii persoanei responsabile. 2. Copia protocolului de evaluare (baremul detaliat), cu punctajul acordat pentru fiecare item și sub-item, semnat de către toți membrii comisiei de evaluare. 3. Copia oricărui act (proces-verbal, tabel, etc.) care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că participanții și reprezentanții lor legali au fost informați despre procedura și termenele de contestație, conform § 31 din Regulamentul MEC nr. 1222/2020.”* (f.d.17-22)

La 17 iulie 2025 (nr.de ieșire 01/16-6/1997), Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a răspuns la cererea reclamantului înregistrată cu nr. 2080 din 07 iulie 2025. Potrivit răspunsului, reclamantul a fost informat „ *că răspuns la toate neclaritățile cu referire la organizarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori au fost elucidate în scrisorile cu nr. 01/16-6/1503 din 06.06.2025 și nr. 01/16-6/1788 din 30.06.2025, adresate dumneavoastră. In context, vă aducem la cunoștință că, întrucât solicitarea dumneavoastră vizează același obiect ca și în petițiile anterioare, aceasta nu va fi supusă unei noi examinări și se conexează la dosarul inițial, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova.* (f.d.24)

La 01 august 2025 Alexandru Troțiuc s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată va reține că refuzul autorității publice pârâte de acordare a informației solicitate, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, ținând cont că prin acesta, ultimul pretinde că nu a primit revendicarea solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148 din 009.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art. 209 alin.(1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. 1 lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Așa cum a fost statuat supra, reclamantul a solicitat Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău să elibereze reclamantului prin livrarea prin scrisoare recomandată oficială cu confirmare de primire, conform cererii inițiale specificate în corespondența oficială, în formă certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele documente: - *Copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; - Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; - Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei și compensarea cheltuielilor de judecată*.

Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău prin răspunsurile la cererile adresate, reflectate supra, a informat reclamantul despre modalitatea de contestarea rezultatului concursului, despre disponibilitatea organizarea unei întrevederi între Președintele Juriului și elevul Bogdan Troțiuc, reiterarea că răspuns la toate neclaritățile cu referire la organizarea Concursului Municipal la Chimie pentru Juniori au fost elucidate în scrisorile cu nr. 01/16-6/1503 din 06.06.2025 și nr. 01/16-6/1788 din 30.06.2025.

Instanța subliniază că, accesul la informațiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității

autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, asigurarea accesului la informațiile de interes public se bazează pe următoarele principii: a) principiul oferirii informațiilor de interes public – toate informațiile *deținute* de furnizorii de informații se prezumă a fi publice.

Iar potrivit art. 4 din aceiași lege menționată supra, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Art. 13 alin. (1), (2) din aceiași lege, prevede că, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

Art. 14 alin. (1), (2) din aceiași lege, prevede că, (1) Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon). (2) Pentru cererea transmisă în formă electronică nu este necesară întrunirea cerințelor legale stabilite pentru documentele electronice.

Art. 15 alin. (1), (2) din aceiași lege, prevede că, (1) Furnizorii de informații sunt obligați să primească cererile înaintate conform art. 14 alin.(1) lit.a) și b) și să le înregistreze cel târziu în următoarea zi lucrătoare. Primirea sau înregistrarea cererii nu poate fi refuzată. Furnizorii de informații prevăzuți la art.5 lit.a)–c) înregistrează cererile și în registrul cererilor de comunicare a informațiilor de interes public, conform modelului și în modul stabilite de Guvern. (2) În cazul cererii transmise în formă electronică, furnizorul de informații este obligat să comunice solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin aceleași mijloace, numărul și data înregistrării cererii.

Art. 19 alin. (1) din aceiași lege, prevede că, Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Art. 25 alin. (1) din aceiași lege stabilește că, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

Instanța de judecată atestă că răspunsul nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025 și nr. 01/16-6/1788 din 30 iunie 2025, adresat reclamantului la cererea sa este neconform solicitărilor cererii adresate.

Or, reclamantul a solicitat să-i fie puse la dispoziție *copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; - Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; - Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei și*

compensarea cheltuielilor de judecată, cu toate acestea răspunsul autorității publice vizează cu totul alt subiect, precum a fost menționat supra.

Instanța de judecată, însă constată că, în speța dedusă judecății, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, nu este deținătorul informației solicitate de reclamant.

Prin Ordinul nr. 1222 din 06.11.2020, emis de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a fost aprobat Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea olimpiadelor și concursurilor școlare, stabilind normele generale pentru aceste activități educative la nivel național.

Potrivit Regulamentului citat, pct. 72. La etapele raională/municipală/zonală și republicană, fiecare test/ subiect/ problemă este evaluat de către doi profesori evaluatori, în mod independent unul de altul. În cazul diferenței dintre punctajele celor doi profesori evaluatori, în rezultatul evaluării suplimentare a testului/ subiectului/ problemei, Președintele Juriului/ responsabilul la clasă decide punctajul final acordat și-l înscrie pe test.

74. Decodificarea probelor de concurs se efectuează doar după completarea borderoului cu punctajele acumulate de participanți și semnarea acestuia de către membrii juriului.

75. *Probele de concurs pentru fiecare etapă se păstrează jumătate de an în instituția organizatoare*.

Potrivit materialelor dosarului administrativ și înscrisurilor administrate, se constată că la 29 martie 2025, a fost organizată și desfășurată Olimpiada Municipală la Chimie pentru Juniori, în incinta IPLT „Petru Rareș” (instituție gazdă), conform Ordinului DGETS nr. 01/1-7/295 din 05 martie 2025.

Astfel, în situația examinată, deținătoarea informațiilor solicitate de reclamant (*lucrarea elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025*) este IPLT „Petru Rareș” (instituție gazdă), unde urma să se adreseze reclamantul pentru a i se pune la dispoziție o copie a acesteia.

Referitor la *solicitarea reclamantului de a i se pune la dispoziție protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare, copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei și compensarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată menționează că, potrivit pct 10 din Regulamentul citat supra, Agenția Națională pentru Curriculum și Evaluare are următoarele atribuții: 12) publică pe pagina web a Agenției Naționale pentru Curriculum și Evaluare programul activităților de susținere a elevilor capabili de performanțe înalte, curriculum/repere tematice ale concursului/olimpiadei școlare, lista premianților, probele de concurs și *criteriile/baremele olimpiadelor școlare*.

Totodată, prin răspunsul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău nr. 01/16-6/1503 din 06 iunie 2025, Alezandru Troțiuc a fost informat că, *Participanții și părinții acestora au fost informați din timp cu privire la data și ora desfășurării eventualelor contestații, prin intermediul anunțului afișat la intrarea în instituția gazdă - IPLT „Petru Rareș”, alături de listele participanților și repartizarea în sălile de concurs, în ziua concursului - sâmbătă, 29 martie 2025. De asemenea, înainte de începerea probei, Consiliul Municipal de Coordonare a comunicat verbal participanților, în limbile română și rusă, procedura de contestare, afișând în fiecare sală anunțul corespunzător... Evaluarea lucrărilor s-a efectuat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea concursurilor și*

olimpiadelor şcolare (anexă la Ordinul MECC nr. 1222 din 6 noiembrie 2020), punctul 12, care stabileşte că evaluarea se realizează in termen de 24 de ore de la finalizarea probei, indiferent dacă ziua respectivă este lucrătoare sau nelucrătoare. În acest context, rezultatele au fost afişate în ziua de duminică, 30 martie 2025.

Reieșind din cele reținute supra, autoritatea publică nu putea să elibereze reclamantului actele solicitate, odată ce astfel de acte nu au fost perfectate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău.

Tot astfel, judecătorul va concluziona că necorespunderea răspunsului oferit de către autoritatea pârâtă cu așteptările reclamantului nu poate constitui un motiv care să fundamenteze pretențiile invocate împotriva acestuia.

Totodată, conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice nu poate fi pus în discuție, întrucât petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul să fie formulat în acord cu propria sa viziune, dorință ori interpretare. Modul de formulare a răspunsului și sensul acestuia reprezintă atributul exclusiv al autorității publice competente.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

În consecință, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Alexandru Troțiuc împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea furnizării informației solicitate.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 94 alin (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care aceasta au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, având în vedere că acțiunea lui Alexandru Troțiuc a fost respinsă, instanța reține că temei legal pentru compensarea cheltuielilor de judecată pentru reclamant nu sunt, prin urmare se impune cert soluția de respingere a pretenției respective.

În conformitate cu art. 218 lit. a), 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Troțiuc împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la

constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, să elibereze reclamantului prin livrarea prin scrisoare recomandată oficială cu confirmare de primire, conform cererii inițiale specificate în corespondența oficială, în formă certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele documente: - Copia lucrării elaborate de elevul ***** în cadrul Olimpiadei Municipale la Chimie din 29 martie 2025; - Protocolul de evaluare a lucrării menționate, care să includă baremul de notare detaliat pentru fiecare subiect și semnăturile membrilor comisiei de jurizare; - Copia procesului-verbal sau a oricărui alt act care atestă, cu dovezi (ex. semnături), faptul că reprezentanții(tul) legali a copilului au fost informați activ despre Regulamentul, procedura și termenele de contestație ale Olimpiadei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița