Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Tatiana Capaţina)
Dosarul nr. 2rc-30/26
(2-26011168-02-2rc-20022026)

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"KEYCORP", împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 februarie 2026, prin care s-a admis asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"LERAI GRUP" împotriva SRL"KEYCORP" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 30 ianuarie 2026, reclamanta SRL"LERAI GRUP", a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva SRL"KEYCORP" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, prin cerere reclamanta a solicitat în temeiul art. 174 din Codul de procedură civilă asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtei SRL"KEYCORP", în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 februarie 2026, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL"KEYCORP", inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii de 13.360,00 USD, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 februarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"KEYCORP", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii. Ulterior, completând cererea.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că măsura de asigurare are un caracter disproporționat și excesiv, întrucât instanța de fond a aplicat un sechestru general asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale SRL"KEYCORP" fără a evalua impactul real și imediat asupra activității economice a acesteia.

Indică că blocarea conturilor bancare împiedică efectuarea plăților curente, afectează grav obligațiile contractuale, generează penalități și riscuri a reputației și poate duce la suspendarea sau blocarea activității economice a societății.

Reliefează că măsura aplicată depășește scopul asigurării acțiunii, transformându-se într-o restrângere excesivă și nejustificată a drepturilor recurentei.

Subliniază că SRL"KEYCORP" este o companie de bună-credință, menționând că în luna ianuarie a transmis o scrisoare oficială prin care a recunoscut restanța față de SRL"LERAI GRUP" și și-a exprimat intenția de a achita suma datorată în luna februarie.

Invocă lipsa unui pericol real și iminent *periculum in mora*, precizând că instanța de fond a reținut existența unui risc prezumat, fără a fi demonstrate probe concrete privind înstrăinarea bunurilor, ascunderea patrimoniului sau eschivarea intenționată de la executarea unei eventuale hotărâri.

Apreciază că simpla existență a unui litigiu civil și a unor pretenții patrimoniale nu poate justifica aplicarea unei măsuri asiguratorii atât de severe.

Aduce în atenție încălcarea principiului echilibrului și proporționalității conform Codului de procedură civilă și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, arătând că reclamantul nu suportă un prejudiciu imediat prin neaplicarea sechestrului, în timp ce pârâtul suportă consecințe economice grave, imediate și continue.

Sustine că dezechilibrul creat contravine scopului legitim al măsurilor asiguratorii.

Scoate în evidență ignorarea caracterului provizoriu al măsurilor de asigurare, susținând că asigurarea acțiunii are un caracter temporar și trebuie aplicată doar în măsura strict necesară.

Punctează că aplicarea sechestrului general până la rămânerea definitivă a hotărârii, fără analizarea unor alternative mai puțin restrictive, conduce la paralizarea activității societății pe întreaga durată a procesului.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 februarie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră cererea de recurs drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

12. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art. 45 alin. (4), art. 46 alin. (4), art. 52 alin. (1) lit. b) şi c), alin. (2), alin. (3), alin. (6) şi art. 52[1] din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor."

13. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 30 ianuarie 2026, reclamanta SRL"LERAI GRUP", a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva SRL"KEYCORP" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, prin cerere reclamanta a solicitat în temeiul art. 174 din Codul de procedură civilă asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtei SRL"KEYCORP", în limita valorii acțiunii.
14. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei

hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

15. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL"KEYCORP", inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii de 13.360,00 USD, până la rămânerea definitivă a hotărârii.
16. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în cauza dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
17. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta SRL"LERAI GRUP" a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.
18. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acţiunii.
19. Instanța de recurs, remarcă că, potrivit normelor de procedură civilă, măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter excepțional și pot fi dispuse doar în măsura în care sunt întrunite condițiile legale, respectiv existența unui risc real ca executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă sau dificilă. Totodată, aceste măsuri trebuie să fie proporționale cu obiectul cererii principale și strict necesare pentru garantarea executării eventualei creanțe.
20. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
21. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor

pagube iminente.

22. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).
23. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
24. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
25. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”KEYCORP”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 februarie 2026, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan