Dosarul nr. 2r-2568/25 (2-25098866-02-2r-24122025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Țurcanu Radu

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cebotari Ana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Ana către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., cu privire la accesul la informație,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 03 iulie 2025 reclamanta Cebotari Ana s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., cu privire la obligarea pârâtului de a prezenta acesteia informații detaliate cu privire la rambursarea silită a creditului acordat CAP „Șalvireanca", prin realizarea bunurilor gajate din proprietate de către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. din 30.09.2009, precum și primirea fondurilor de către bancă de la executorul judecătoresc, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Ana către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la accesul la informație.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 20 octombrie 2025 a fost admis recursul declarat de Cebotari Ana, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat potențialului reclamant Cebotari Ana despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, după cum urmează: prezentarea acțiunii cu anexele în original în atâtea copii câți participanți la proces sunt, certificate în mod stabilit, lizibile și corespunzător prevederilor art. 166-167 Cod de procedură civilă; prezentarea dovezii achitării taxei de stat și taxei de timbru, cu ștampila umedă a instituției financiare bancare care să confirme efectuarea plății, în modul stabilit de lege. De asemenea, în conținutul cererii este menționată CAP „Șalvireanca", însă reclamanta nu a explicat ce relevanță ar avea participarea societății date în prezenta cauză și care ar fi interesul reclamantei față de această entitate juridică, dar și legătura de cauzalitate; anexarea unei copii a actului de identitate a reclamantei, în vederea stabilirii și identificării acesteia.

La data de 19 noiembrie 2025, în interiorul termenului acordat de către instanța de fond pentru lichidarea neajunsurilor, Cebotari Ana a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor,

anexând în acest sens copia ordinului de plată al taxei de timbru, cererea de chemare în judecată cu ștampila umedă a instanței de judecată, copia buletinului de identitate, copia legitimației de pensionar, copia certificatului care confirmă încadrarea în grad de dizabilitate și actele anexate la cererea de chemare în judecată confirmate în mod corespunzător.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Ana către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la accesul la informație a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului.

La data de 08 decembrie 2025, Cebotari Ana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că reieșind din materialele cauzei, Cebotari Ana a recepționat încheierea instanței de fond la data de 25 noiembrie 2025 contra semnătură, prin urmare, Colegiul judiciar consideră că recurenta Cebotari Ana a depus cererea de recurs în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 08 decembrie 2025 (f.d.109).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Cebotari Ana a indicat că instanța de fond a emis încheierea din 06.11.2025 privind înlăturarea neajunsurilor, potrivit căreia ar lipsi dovezile de achitare a taxei de stat şi de timbru, că nu au fost anexate copiile cererii de chemare în judecată cu documentele certificate pentru numărul părților, nu a fost anexată copia actului de identitate al reclamantului, precum şi că nu au fost prezentate explicații privind legătura reclamantei cu CAP „Şalvireaca". Cerințe similare judecătorul a formulat şi în încheierea din 11.07.2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă împotriva B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cu privire la accesul la informație, care a fost casată de Curtea de Apel Centru ca fiind ilegală.

Indică recurenta că cerințele de înlăturare a neajunsurilor din încheierea contestată din 06.11.2025 sunt formulate neclar, nefiind indicat în baza cărei legi şi în ce mărime instanța de judecată solicită achitarea taxei de stat și a taxei de timbru. La depunerea cererii de chemare în judecată, Cebotari Ana invocă faptul că a achitat taxa de timbru în mărime de 200 de lei, iar ordinul de încasare a numerarului nr. 6962 din 03 iulie 2025, în original, cu ștampila filialei nr. 01 a B.C. „FinComBank" S.A. a fost anexat în original la cererea de chemare în judecată. Prin urmare, cerința respectivă a instanței de fond este neîntemeiată. De asemenea, la depunerea cererii de chemare în judecată la cancelaria instanței au fost prezentate cererea şi anexele în 3 exemplare, conform numărului părților, certificate în modul stabilit. În pct. 1) din Anexa la cererea de chemare în judecată este indicat: buletinul de identitate al reclamantei, iar în pct. 2)

este indicat: legitimația de pensionar al reclamantei. Prin urmare, această cerință a instanței de judecată este neîntemeiată.

Afirmă recurenta că executând încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06.11.2025 a prezentat la data de 19.11.2025, din nou instanței de judecată, cererea de chemare în judecată cu toate anexele, inclusiv copiile actelor de identitate ale reclamantului, în două exemplare, conform numărului părților. Instanța de judecată, fără a trece la examinarea cauzei în fond, în fapt evaluează probele pe care le-a prezentat sub aspectul pertinenței lor şi solicită explicații privind legătura obiectului cererii de chemare în judecată cu CAP „Şalvireaca". Din documentele prezentate instanței de judecată reiese că B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a aplicat sechestru şi confiscare asupra tuturor bunurilor aparținând familiei sale, printre care se afla şi cota de capital în CAP „Şalvireaca". Cercetarea şi evaluarea probelor prezentate trebuie să constituie obiectul examinării cauzei în fond, în cadrul şedinței de judecată şi nu să fie efectuate la etapa primirii cauzei spre examinare.

Consideră recurenta că apreciind probele reclamantului la etapa primirii cauzei spre examinare, judecătorul depășește limitele cererii de chemare în judecată și se îndepărtează de obiectul cerințelor sale față de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. privind restabilirea dreptului la acces la informație pe care instituția bancară le ascunde intenționat de Cebotari Ana, în calitate de persoană care are o legătură directă cu sechestrul şi aplicarea urmăririi asupra bunurilor aparținând familiei sale.

Până la data examinării cererii de recurs, participanții la proces nu au depus referință asupra acestuia.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 25 noiembrie 2025 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată și a încheierii de a nu da curs cererii din 06 noiembrie 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță, în acelaşi complet, la faza intentării procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 2 Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 03 iulie 2025 reclamanta Cebotari Ana s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., cu privire la obligarea pârâtului de a prezenta acesteia informații detaliate cu privire la rambursarea silită a creditului acordat CAP „Șalvireanca", prin realizarea bunurilor gajate din proprietate de către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. din 30.09.2009, precum și primirea fondurilor de către bancă de la executorul judecătoresc, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat potențialului reclamant Cebotari Ana despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, după cum urmează: prezentarea acțiunii cu anexele în original în atâtea copii câți participanți la proces sunt, certificate în mod stabilit, lizibile și corespunzător prevederilor art. 166-167 Cod de procedură civilă; prezentarea dovezii achitării taxei de stat și taxei de timbru, cu ștampila umedă a instituției financiare bancare care să confirme efectuarea plății, în modul stabilit de lege. De asemenea, în conținutul cererii este menționată CAP „Șalvireanca", însă reclamanta nu a explicat ce relevanță ar avea participarea societății date în prezenta cauză și care ar fi interesul reclamantei față de această entitate juridică, dar și legătura de cauzalitate; anexarea unei copii a actului de identitate a reclamantei, în vederea stabilirii și identificării acesteia.

La data de 19 noiembrie 2025, în interiorul termenului acordat de către instanța de fond pentru lichidarea neajunsurilor, Cebotari Ana a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, anexând în acest sens copia ordinului de plată al taxei de timbru, cererea de chemare în judecată cu ștampila umedă a instanței de judecată, copia buletinului de identitate, copia legitimației de pensionar, copia certificatului care confirmă încadrarea în grad de dezabilitate și actele anexate la cererea de chemare în judecată confirmate în mod corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Ana către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., cu privire la accesul la informație a fost restituită, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La data de 08 decembrie 2025, Cebotari Ana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, invocând argumentele indicate supra.

Pentru a decide astfel, prima instanța a conchis că cererea de chemare în judecată a fost întocmită cu încălcarea prevederilor dispozițiilor art. 167 Cod de procedură civilă, iar reclamanta Cebotari Ana, deși a anexat unele înscrisuri, acestea nu sunt conforme încheierii instanței judecătorești din 06.11.2025, iar deoarece termenul de înlăturare a neajunsurilor a expirat la 24.11.2025, judecătorul a constatat necesitatea de a o restitui, împreună cu documentele anexate.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma cerințelor înaintate, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, fiind contrară normelor de drept procedural aplicabile.

În speță, instanța de recurs consideră că motivele pe care s-a fundamentat soluția instanței de fond de restituire a cererii de chemare în judecată, sunt incerte, ori, însuși cerințele formulate în încheierea instanței de fond prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat un termen reclamantei pentru lichidarea neajunsurilor sunt neclare, fără a fi indicată norma legală în baza căreia Cebotari Ana urmează a achita taxa de stat la depunerea acțiunii și suma ce urmează a fi achitată. Mai mult, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta

Cebotari Ana a prezentat instanței de judecată ordinul de plată al taxei de timbru în mărime de 200 lei din 03 iulie 2025, copia acestuia fiind prezentată și odată cu cererea de înlăturare a neajunsurilor din 19 noiembrie 2025. De către reclamanta Cebotari Ana a fost prezentată și copia buletinului de identitate, precum și cererea de chemare în judecată cu ștampila în original a instanței de fond.

Concomitent, criticele invocate în recurs, se referă la ambele încheieri, atît de a nu da curs cît și de restituire, or recurenta în esență invocă argumentele din recurs referindu-se în esență, la incertitudinile din încheierea de a nu da curs, neîndeplinirea pretinsă a cărora a și constituit temei de restituire a cererii, încheierea de a nu da curs contestându-se odată cu cea de restituire, prezentul recurs fiind depus și extinzându-se și asupra încheierii de a nu da curs cererii.

Din aceste considerente instanța de recurs consideră că prima instanță în mod eronat a aplicat prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă și a considerat ca nefiind înlăturate neajunsurile indicate în încheierea cu caracter incert din 06.11.2025 de a nu da curs cererii, iar ca urmare a dispus restituirea cererii de chemare în judecată prin încheierea din 25 noiembrie 2025.

Pe de altă parte, Completul judiciar relevă că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230; Zubac împotriva Croației(MC), pct.78]. Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct.51-52).

În același timp, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la Articolul 6 § 1, limitările accesului la justiţie trebuie să fie formulate clar și să fie accesibile justițiabilului, să aibă caracter legal și cert, nu trebuie să fie arbitrare, trebuie să urmărească un scop legitim, să fie proporționale și să nu aducă atingere însăși substanței dreptului.

Prin urmare, statuările din încheierile de a nu da curs și de restituire, au un caracter incert, iar menținerea acestora ar putea afecta substanța dreptului de acces liber la justiţie.

Prin prisma acestor raționamente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Cebotari Ana, de a casa încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2025 și 25 noiembrie 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet, la faza intentării procesului civil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Cebotari Ana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 noiembrie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii, și încheierea 25 noiembrie 2025 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Ana către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la accesul la informație, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet, la faza intentării procesului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin