Dosarul nr.4-303/22
4-22121866-26-4-17082022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 decembrie 2022 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Vitalie Zaporojan

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Pădureț Mihail, a.n. *****, IDNP *****, dom. *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.(2), art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1.La 15.08.2022, în privința lui Pădureț Mihail a fost întocmit proces -verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 14.08.2022, în perioada orelor 03:00-04:00, aflându-se în r-l Drochia, sat. Baroncea, conducând mijlocul de transport de model „Renault Scenic”, cu n/î IOG 257, a intrat în gospodăria cet. Coștei Victor, unde nu a ținut de starea psihologică ce influențează atenția și reacții, ulterior tamponînd mijlocul de transport de model Volkswagen Golf, cu n/î SRBL285, după producerea accidentului rutier a părăsit locul accidentului. Totodată ultimul nu deține dreptul de a conduce vehicule, astfel ignorând prevederile: pct. 10 alin. (2), pct.12, lit. g), pct. 45 alin. (1), lit. a), b) a RCR a comis contravenția prevăzută de art.242 alin. (1), 243 alin. (1), art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 16 august 2022, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată agentul constatator Dascal Vadim a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat stabilirea ultimului pedeapsă sub formă de amendă.

3.1. În ședința de judecată Pădureț Mihail fiind citat prin intermediul avizului de recepție, s-a reîntors ca fiind nereclamat, ulterior fiind dispusă aducerea silită, s-a constatat că nu a fost găsit la domiciliu, însă din discuția cu vicinii, au comunicat că ultimul la moment nu se află în teritoriu, însă defapt în ședință nu s-a prezentat, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa lui.

3.2.În ședința de judecată avocatul Vitalie Zaporojan solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de amendă.

3.3.În ședința de judecată victima Coștei Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, fiind înștiințat prin intermediul telefonului, telefonograma anexată la amaterialele cauzei, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.

4. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Pădureț Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: *cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Astfel, deși ultimul recunoaște vina în cele imputate, instanța conchide că vinăvăția acesteia este dovedită pe deplin și prin următoarele probe și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.08.2022, informație, serviciul 122 din 14.08.2022, privind faptul că, s-a adresat cet. Coștei Victor, loc. sat. Baroncea, r-l Drochia, care a comunicat că în sat. Baroncea a avut loc un accident rutier neînsemnat între două a/m, fără persoane traumate, plîngere din 14.08.2022, procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 14.08.2022, schița accidentului rutier, planșa fotografică, proces verbal de audiere a victimei Coștei Victor din 14.08.2022, proces-verbal de audiere a martorului din 14.08.2022, copia permisului de conducere, certificatului de înmatriculare a cet. Coștei Victor, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proc es contravențional din 15.08.2022, copia cazier contravențional, cerere victimei Coștei Victor din 15.08.2022, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către Pădureț Mihail.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Pădureț Mihail, la data de 14.08.2022, în perioada orelor 03:00-04:00, aflându-se în r-l Drochia, sat. Baroncea, conducând mijlocul de transport de model „Renault Scenic”, cu n/î IOG 257, a intrat în gospodăria cet. Coștei Victor, unde nu a ținut de starea psihologică ce influențează atenția și reacții, ulterior tamponînd mijlocul de transport de model Volkswagen Golf, cu n/î SRBL285, după producerea accidentului rutier a părăsit locul accidentului. Totodată ultimul nu deține dreptul de a conduce vehicule, astfel ignorând prevederile: pct. 10 alin. (2), pct.12, lit. g), pct. 45 alin. (1), lit. a), b) a RCR a comis contravenția prevăzută de art.242 alin. (1), 243 alin. (1), art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Pădureț Mihail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și

concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei;*

La fel, acţiunile contravenientului Pădureț Mihail corect au fost încadrate și conform art. 243 alin. (1) Cod contravențional *–părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule;*

De asemenea, acţiunile contravenientului Pădureț Mihail corect au fost încadrate și conform art.231 alin. (2) Cod contravențional – *conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

5.1.În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către Pădureț Mihail nu au fost prezentate careva probe împotrivia învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.*

141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

5.2. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Pădureț Mihail nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă ,, *recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită*,, , ultimul a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, cât și efectele ei juridice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5.3. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. art.242 alin. (1), 243 alin. (1), 231 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional,, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilit.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilit.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În continuarea concepților juridice expuse supra, la capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine

cont de faptul că, contravenientul Pădureț Mihail în ședința de judecată neifiind prezent nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Pădureț Mihail a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedepasa lui Pădureț Mihail urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise precum și ce-a mai blîndă prevăzută din rîndul celor stipulate la art.32 Cod contravențional.

5.3. În conformitate cu prevederile art.44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pădureț Mihail urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Pădureț Mihail sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Pădureț Mihail sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2500 (două mii cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Oprea Ivan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

5.4. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Pădureț Mihail sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2500 (două mii cinci sute) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Pădureț Mihail că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

6. În baza prevederilor art.art. 45, 458, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pădureț Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nou sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Pădureț Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Pădureț Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Pădureț Mihail sancţiunea contravenţională sub

formă de de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Pădureț Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**