Dosarul nr. 3-105/2024
2-224110159-15-3-01102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Vulpe
Cu participarea:
Reprezentantului pârâtului – Irina Vascan, în baza procurii nr.28126.03195.05 din 05.01.2024

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Crețu împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 01.10.2024, de către reclamanta Rodica Crețu a fost depusă acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ.

La data de 09.10.2024, de către reprezentantul reclamantei Rodica Crețu, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a fost depusă cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată, iar în motivarea acțiunii indică, că în perioada 22.05.2024 – 10.06.2024, Serviciu Vamal, Biroul Vamal Sud, Secția Control, a efectuat reverificarea chitanțierului TV-14 seria nr.AC nr.689160 din 01.04.2022 cu privire la verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale (975), la reclamanta Rodica Crețu.

Invocă, potrivit controlului nominalizat, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 22/3 din 12.06.2024, sa constatat că „...urmare a transmiterii în folosință a mijlocului de transport de model *****, numărul de identificare *****, n/î ***** altor persoane, care nu sunt persoane abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire pentru doamna Rodica Crețu, fiind încălcate prevederile stabilite în art.28 lit.z) pct.l) al Legii nr. 1380-XIIl din 20.11.1997, art.124 alin.(14) pct.l) al Codului Fiscal nr.1163 din 24.04.1997, Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016...".

Prin urmare, explică că atât procesul-verbal de reverificare cât și decizia de regularizare nr.249 din 28.06.2024 au fost contestate la organul ierarhic superior conform art. 355 alin.(4) lit. f) Cod vamal.

Ulterior, prin răspunsul nr. 28/26-06 din 08.07.2024, emis de către Biroul Vamal Sud reclamanta a fost informată despre faptul că contestația a fost respinsă drept nefondată cu mențiunile de rigoare.

Astfel, relevă că prin decizia nr.295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale s-a decis a se declanșa procedura de executare silită în privința reclamantei prin aplicarea modalităților de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere, amenzilor și a contravalorii mărfurilor Rodica Crețu, după cum urmează: acciz 184835,40 lei, majorări de întârziere (penalități) - 71856,86 lei, TPV-425,71 lei.

Conform normelor Codului vamal, specifică că decizia prenotată a fost contestată prin care s-a solicitat anularea acesteia, iar în rezultatul celor menționate, prin răspunsul nr. 28/11-10488 din 16 august 2024 Biroul Vamal Sud (contestat în ordinea contenciosului administrativ) a concluzionat tardivitatea contestației depuse de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac.

La data de 06.09.2024, reprezentantul reclamantei Rodica Crețu avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a recepționat răspunsul Biroului Vamal nr. 28/11-11037 din 02.09.2024, prin care s-a menționat că decizia de regularizare nr.249 din 28.06.2024 este cu titlu executoriu, fiind invocat art. 130 alin. (5) din Codul vamal, iar Serviciul Vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a datoriei vamale.

La fel, relatează că executarea silită a datoriei vamale în modul prevăzut la art. 128 din Codul vamal, se face în temeiul unei decizii, emisă pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Vamal, care are valoare de document executoriu.

La caz, menționează faptul că decizia nr. 295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalități lor), amenzilor și a contravalorii mărfurilor a fost emisă de către o autoritate care nu are atribuție în acest sens.

Remarcă, că Biroul Vamal Sud nu este competent de a examina cauza dată, precum nici de a efectua procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale și nici de a întocmi decizii cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, or punctul de trece a frontierei cu automobilul vizat și menționat în declarația vamală nr. 6 precum si în chitanțierul seria nr. AC nr.689160 din 01.04.2022 este postul vamal ***** (PVFl rutier), care conform datelor furnizate de site-ul web al Serviciului Vamal: customs.gov.md, se află în subdiviziunea Biroului Vamal *****.

Astfel, susține că în urma interpelării adresate Serviciului Vamal cu privire la subordinea și activitatea posturilor vamale, prin răspunsul nr. 28/03-113.36 din 09.09.2024, reclamanta Rodica Crețu a fost anunțată că informația respectivă este publicată pe site-ul oficial al instituției, ceea ce rezultă că Biroul Vamal Sud nu este în drept și nici nu are atribuție verificarea, întocmirea actelor de sancționare în privința acțiunilor efectuate la postul vamal ***** (PVFI rutier).

Prin urmare, consideră că se impune necesitatea de a fi declarat nul procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 22/3 din 12.06.2024 întocmit de către Biroul Vamal Sud, precum și decizia nr. 295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, fiind emise de către o autoritate fără atribuții teritoriale în acest sens.

Susține, că decizia de regularizare, care a stat la baza emiterii deciziei nr. 295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 15.07.2024, este bazată pe normele din Codul vamal nr. 1149 din 20.07.2000, care a fost abrogat prin Codul vamal nr. 95 din 24.08.21, MO219-225/17.09.21.

Astfel, indică că prin acțiunile sale, organul vamal duce în eroare persoana reclamantei Rodica Crețu, făcând trimitere la norme abrogate, bazându-și actul pe norme abrogate încă din anul 2021.

Consideră, că decizia nr. 295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 15.07.2024, este una ilegală, emisă cu încălcarea legislației, bazată pe un act efectuat cu încălcări a legislației în vigoare, acesta fiind emis în baza normelor abrogate.

Notează, că prin răspunsul nr.28/11-11037 din 02.09.2024, Biroul Vamal Sud nu s-a expus asupra pretențiilor invocate în contestație ce ține de condițiile care nu au fost întrunite cumulativ, or pentru declanșarea procedurii de executare silită, prin emiterea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, urmează să existe o datorie vamală ajunsa la scadență, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanței de judecară.

Consideră, că Serviciul Vamal urma să se expună asupra tuturor pretențiilor formulate în contestația împotriva decizia nr. 295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 15.07.2024, însă instituția a oferit răspuns doar cu privire la forma actului emis și anume că este cu titlu executoriu.

Prin urmare, reiterează că instanța de judecată urmează să anuleze în tot răspunsul nr.28/11-11037 din 02.09.2024 emis de către Serviciul Vamal și să constate emiterea actului decizia nr. 295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 15.07.2024, de către o autoritate necompetentă teritorial, dispunând declararea nulității acestuia. Or, în caz contrar, reclamantei Rodica Crețu îi este încălcat un drept fundamental de a avea parte de un proces echitabil în urma căruia urmează a fi prejudiciată atât material cât și moral prin impunerea executării actului administrativ individual emis de către Biroul Vamal Sud, și anume decizia nr. 295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 15.07.2024, cât și al răspunsului nr. 28/11-11037 din 02.09.2024 al Serviciului Vamal.

Reprezentantul reclamantei Rodica Crețu, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și cererii de concretizare din 08.10.2024, solicită anularea răspunsului nr.28/11-11037 din 02.09.2024 emis de către Serviciul Vamal, anularea deciziei nr.295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorării de întârziere, amenzilor și a contravalorii mărfurilor.

La data de 11.10.2024, de către pârâtul Biroul Vamal Sud, a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Rodica Crețu.

În motivarea referinței indică, că de către Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a fost întocmită decizia de Regularizare nr. 249 din 28.06.2024, fiind stabilite drepturi de import pentru unitatea de transport de model „*****” în mărime de 185261,11 lei, în urma stabilirii nerespectării prevederilor stabilite în art. 28 lit. z) pct. 1, pct.11, subpct.1) din nota la anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin.(4^1) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, Hotărârea Guvernului nr. 474 din 20.04.2016.

Menționează, că decizia de regularizare a fost remisă în adresa Rodicăi Crețu, prin scrisoarea nr. 28/26- 06/3489-06 din 28.06.2024, fiind recepționată la data de 05.07.2024, potrivit avizului de recepție.

Invocă, că după expirarea termenului legal de atac de 10 zile calendaristice (termenul limită 15.07.2024), prevăzut de art. 289 Cod vamal, timp în care Rodica Crețu nu a achitat obligația vamală stabilită prin decizie, Biroul vamal Sud în scopul stingerii obligației vamale, a

inițiat procedura de executare silită prin declanșarea deciziei de executare silită nr. 295 din 15.07.2024.

Susține, că decizia de declanșare a fost remisă în adresa Rodicăi Crețu, în aceiași zi, prin scrisoarea nr. 28/26-03/3696-06 din 15.07.2024, fiind recepționată la data de 20.07.2024, potrivit avizului de recepție.

Relatează, că Biroul Vamal Sud a emis decizia nr. 295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale a plătitorului vamal abia după rămânerea definitivă a deciziei de Regularizare, după expirarea termenului de achitare benevolă a deciziei de regularizare.

Astfel, susține că organul vamal a emis decizia de declanșare a procedurii de executare ca rezultat al întrunirii cumulative a celor 3 condiții prescrise de art. 127 Cod Vamal nr. 95/2021, și anume: a) există o datorie vamală ajunsă la scadență, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanței de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripție stabilite în prezentul cod.

Totodată, Biroul Vamal Sud menționează, că potrivit art. 118 alin. (11) din Codul vamal nr. 95/2021 neplata în termen a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de îndeplinire a altor formalități vamale de către debitorul respectiv până la stingerea datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor. (12) Serviciul Vamal este obligat să ia toate măsurile pentru încasarea datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor de la debitor sau de la persoanele care răspund solidar cu acesta. Răspunderea solidară intervine după expirarea termenului de 10 zile de achitare benevolă.

Totodată potrivit art. 46 alin. (1) din Cod vamal, exercitarea unei căi de atac nu are efect suspensiv de executare asupra deciziei contestate.

Specifică, potrivit normei sus citate, contestarea actelor normative, nu suspendă încasarea datoriei vamale și aplicarea măsurilor suplimentare de executare prevăzute de Codul vamal, denotă caracterul pur declarativ al pretențiilor.

Cu referire la pretenția reclamantei de anulare a deciziei nr. 28/11-11037 din 02.09.2024, asupra cererii prealabile, prin care nu au fost soluționate pozitiv cerințele de anulare a deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorării de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr. 295 din 15.07.2024.

Pârâtul Biroul Vamal Sud menționează, că Serviciul Vamal ca organ ierarhic superior a verificat legalitatea actelor emise de Biroul Vamal Sud, fără a stabili careva obligații pecuniare față de reclamantă, fapt pentru care anularea răspunsului Serviciului vamal enunțat, nu scutește reclamanta de onorarea obligațiilor care reies din executarea titlului executoriu existent.

În contextul celor expuse, Biroul Vamal Sud opinează asupra respingerii cererii de chemare în judecată, or probele acumulate de organul vamal asigură concepția legalității actelor administrative emise de organul vamal, iar cererea depusă de Rodica Crețu fară probarea unui contradictoriu, se asimilează unui dezacord declarativ.

Biroul Vamal Sud solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 295 din 15.07.2024 și anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11- 11037 din 02.09.2024, înaintată de Rodica Crețu, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Irina Vascan în ședința de judecată a susținut poziția expusă în referință și a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta Rodica Crețu și avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal. Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta Rodica Crețu a recepționat corespondența prin care a fost informată despre data ședinței de judecată conform avizului de recepție la data de 21.10.2024 (fila dosarului 64), iar reprezentantul reclamantei Rodica Crețu, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a recepționat corespondența la data de 18.10.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (fila dosarului 65). Astfel, ținând cont de faptul că reclamanta Rodica Crețu și avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac au fost citați și înștiințați de mai multe ori despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile reprezentantului pârâtului, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Crețu, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din prevederile art. 18 al Codului administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Conform prevederilor art. 189 din Codul administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.(3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că, urmare a recepționării deciziei nr.295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor din 15.07.2024 (avizul poștal de recepție din 22.07.2024, fila dosarului administrativ 3), reclamanta în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art.165 alin.(1) Cod administrativ, adică de la data comunicării deciziei de regularizare, a depus la 16.08.2024 în adresa organului ierarhic superior, Serviciului Vamal, o contestație prin care a solicitat anularea deciziei nr.295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor din 15.07.2024. Prin decizia adoptată în procedura prealabilă înregistrată cu nr.23436 din 16.08.2024, cererea prealabilă a fost respinsă prin decizia Serviciului Vamal nr.28/11-1037 din 02.09.2024.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, (1) acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, adică 30 de zile de la data emiterii deciziei de respingere a cereri prealabile(02.09.2024), reprezentantul reclamantei Rodica Crețu, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și-a realizat dreptul său la acțiune, depunând acțiune în contencios administrativ, la 01.10.2024.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art.

196 alin. (1) al Codului administrativ, revine Judecătoriei Cahul (sediul Central). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamanta Rodica Crețu, prin intermediul avocatui Ciobanu-Nițuleac Vladislav au respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului și recunoașterea dreptului pretins.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr.295 din 15 iulie 2024, emisă de Biroul Vamal Sud, deciziei cu privire la cererea prealabilă nr.28/11-11037 din 02 septembrie 2024, emisă de Serviciul Vamal.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare. Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa cu o acțiune în contencios administrativ instanței competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetând starea de fapt, instanța a stabilit că, potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 22/3 din 12.06.2024, emis de către Serviciul Vamal s-a constatat că la data de 01.04.2022, a fost depusă declarația vamală DV-6 cu privire la importul autoturismului

de model ***** din Italia, anul fabricării *****, numărul de identificare *****, capacitate cilindrică motorului -*****m^3, diesel valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 71 400 lei.

La moment declarării, autoturismului menționat a beneficiat de tratament tarifar favorabil-codul scutirii 975 "Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60 din 30.03.2012privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv), prevăzut de art.28 lit.z) pct.1 din Legea cu privire la Tariful Vamal nr. 1380-XIIl din 20.11.1997, art.20 alin. (41) pct.1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016.

În baza declarației vamale și documentelor prezentate la postul vamal ***** (PVFI rutier), a fost întocmit formularul tipizat TV-14 (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.294 din 17.03.1998) chitanța AC nr.689160 din 01.04.2022, de percepere a obligațiilor vamale de persoane fizice.

Potrivit informației din sistemul informațional al Serviciului Vamal al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei Republicii Moldova a mijlocului de transport de model prenotat supra, s-a constatat 43 de traversări a frontierei de stat în pe perioada 18.05.2022-24.05.2022, în calitate de șofer fiind Ion Cojocaru, pe perioada 14.07.2022-09,09.2022, în calitate de șofer fiind Alexandra Iorga, pe perioada 14.09.2022 -17.09.2022, în calitate de șofer fiind Ion Cojocaru, la data de 24.09.2022 în calitate de șofer fiind Andrei Brânză, la data de 24.10.2022 - în calitate de șofer fiind Ion Vizir, în perioada 11.11.2022-22.02.2022, în calitate de șofer fiind Alexandra Iorga, în perioada 22.12.2022-12.12.2022, în calitate de șofer fiind Ion Vizir, în perioada 19.05.2023-10.09.2023, în calitate de șofer fiind Alexandra Iorga, la data de 19.09.2023-în calitate de șofer fiind Elena Gorceag, în perioada 28.09.2023-25.11.2023, în calitate de șofer fiind Alexandra Iorga, la data de 19.12.2023, în calitate de șofer fiind Ion Vizir, la data de 22.01.2024, în calitate de șofer fiind Sergiu Filipovici.

Conform datelor constatate, s-a stabilit că conform informației din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, la momentul traversării frontierei de stat în număr de 42 tur-retur, persoana cu dizabilitate locomotorii Rodica Crețu nu s-a aflat în mijlocul de transport de model *****, numărul de înmatriculare *****.

Urmare a celor relatate, s-a constatat nerespectarea prevederilor stabilite de art.28 lit.z) pct.1 din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380/1997, art.20 alin.(4^1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, art.124 alin. (14) pct.1 din Codul Fiscal nr.1163/1997, pct.28 a Hotărârii Guvernului nr.474 din 20.04.2016 (fila dosarului 10-16).

Conform art.352 din Codul vamal, (1) în vederea realizării controlului vamal, Serviciul Vamal efectuează controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declaraţiei vamale. Controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.110.

(2) Controlul ulterior se iniţiază planificat, inopinat sau prin contrapunere.

(3) Dacă în cadrul controlului ulterior s-a stabilit că dispoziţiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, Serviciul Vamal întreprinde acţiuni de regularizare.

(4) Serviciul Vamal stabileşte imparţial toţi factorii şi circumstanţele care vizează persoana supusă controlului şi din care rezultă apariţia, modificarea (inclusiv micşorarea) sau anularea datoriei vamale.

(5) Fără a aduce atingere prevederilor alin.(3), controlul ulterior se încheie printr-un raport dacă:

a) persoana juridică în privinţa căreia urmează a fi iniţiată sau a fost iniţiată procedura de control ulterior a fost lichidată, iar întreprinzătorul individual a fost radiat din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali;

b) persoana în adresa căreia urmează a fi iniţiat sau a fost iniţiat controlul ulterior nu este de găsit şi informaţia de care dispune Serviciul Vamal este insuficientă pentru efectuarea controlului.

(6) În alte cazuri decât cele menţionate la alin.(5), un control ulterior se finalizează cu întocmirea actului de audit postvămuire sau a procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, care se comunică în conformitate cu art.22.

(7) În baza actelor menţionate la alin.(6) şi, după caz, a notei de constatare, în cazul apariţiei, modificării (inclusiv micşorării) sau anulării datoriei vamale, Serviciul Vamal emite decizia de regularizare.

(8) Rezultatele controlului ulterior consemnate în actele prevăzute la alin.(6) sunt comunicate persoanei supuse controlului. Persoana supusă controlului este în drept să-şi exprime dezacordul cu rezultatele controlului ulterior în termen de 20 de zile de la comunicarea acestora, cu anexarea actelor justificative.

Totodată, de către Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a fost întocmită decizia de regularizare nr. 249 din 28.06.2024, fiind stabilite drepturi de import pentru unitatea de transport de model „*****” în mărime de 185261,11 lei, penalitatea în mărime de 71856,86 lei, iar în total suma 257117,97 lei (fila dosarului administrativ 6-7).

Conform prevederile art.356 din Codul vamal, Serviciul Vamal calculează datoria vamală în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă aceasta a fost constatată conform legislaţiei, cu emiterea deciziei de regularizare. Prin derogare de la art.108 alin.(1), decizia de regularizare se emite de subdiviziunea Serviciului Vamal care a efectuat controlul ulterior.

(2) Serviciul Vamal determină cuantumul datoriei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică comercială, inclusiv în baza informaţiei deţinute, în următoarele cazuri:

a) evidenţa contabilă lipsește, nu a fost prezentată sau aceasta nu acordă posibilitatea stabilirii datoriei vamale, precum şi în cazul în care documentele necesare stabilirii datoriei vamale sau aplicării măsurilor politicii comerciale sunt distruse cu încălcarea procedurii stabilite de legislaţie;

b) persoana supusă controlului nu prezintă sau prezintă parţial documentele solicitate şi informaţiile corespunzătoare conform art.355 alin.(4) lit.a);

c) documentele solicitate sunt prezentate, însă conţinutul sau starea acestora nu permite utilizarea lor;

d) persoana supusă controlului nu poate fi găsită la sediul sau la subdiviziunile sale;

e) se adoptă o decizie de regularizare.

(3) Dovezi pentru calcularea datoriei vamale pot fi datele care se referă la circumstanţele relevante pentru scopul controlului şi care clarifică circumstanţele ce generează datoria vamală. La colectarea şi verificarea dovezilor respective se iau în considerare următoarele:

a) explicaţiile, actele şi declaraţiile persoanei supuse controlului, precum şi ale reprezentantului acesteia;

b) procesele-verbale cu privire la mărturii, inclusiv ale persoanelor terţe care nu participă la control;

c) notele de constatare sau procesele-verbale ale acţiunilor Serviciului Vamal;

d) expertizele;

e) documentele oficiale obţinute ca rezultat al schimbului de informaţii pe calea asistenţei administrative internaţionale;

f) datele statistice deţinute de Serviciul Vamal sau de alte organe abilitate;

g) mărimea patrimoniului persoanei supuse controlului;

h) cantitatea şi valoarea mărfurilor de import comercializate de persoana supusă controlului;

i) analiza modificărilor valorii activelor nete aflate în proprietatea persoanei supuse controlului;

j) cifra de afaceri şi soldurile în conturile bancare ale persoanei supuse controlului;

k) compararea veniturilor şi a cheltuielilor persoanei supuse controlului;

l) informaţiile despre tranzacţiile comerciale şi operaţiunile efectuate de persoana supusă controlului, primite de la bancă, de la autorităţi publice şi de la alte instituţii;

m) alte dovezi relevante pentru stabilirea cuantumului datoriilor vamale sau pentru stabilirea încălcărilor legislaţiei.

(4) Referinţele specificate la alin.(1)–(3) se indică în actul de audit postvămuire sau în procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale.

(5) Dacă stabileşte faptele şi circumstanţele indicate la alin.(2) lit.a)–c), Serviciul Vamal informează în scris persoana supusă controlului despre aplicarea măsurilor corespunzătoare, în baza prevederilor alin.(2), indicând termenul de prezentare a documentelor şi a obiecţiilor.

(6) La solicitarea Serviciului Vamal, conducătorii instituţiilor, inclusiv financiare, ai autorităţilor publice, ai persoanelor juridice, precum şi persoanele fizice au obligaţia să prezinte acestuia, în cel mult 7 zile lucrătoare, pe suport de hârtie, pe suporturi informaţionale sau în format electronic, datele, informaţiile, înscrisurile, documentele, precum şi alte dovezi necesare realizării controlului ulterior.

Instanța respinge argumentul reclamantei privind lipsa de competență teritorială a Biroului Vamal Sud.

În speță, Biroul Vamal Sud a efectuat controlul ulterior și a emis decizia de regularizare, având astfel competența de a emite și decizia de executare silită contestată.

Instanța, constată că decizia de regularizare a fost remisă în adresa Rodicăi Crețu, prin scrisoarea nr. 28/26-06/3489-06 din 28.06.2024, care potrivit avizului de recepție a fost recepționată de către Rodica Crețu la data de 05.07.2024 (filele dosarului administrativ 8-9).

Potrivit scrisoarii Biroului Vamal Sud nr. 28/26-03/3696-06 din 15.07.2024, reclamanta Rodica Crețu a fost informată că în legătură cu neexecutarea datoriei vamale apărute în temeiul documentului executoriu: decizia de regularizare nr. 249 din 28.06.2024, datoria vamală în mărime de 257117,97 lei, neachitată de către debitor, urmează a se iniția procedura de executare silită a datoriei vamale în temeiul art. 128 Cod vamal. Totodată Biroul Vamal Sud a solicitat achitarea datoriei vamale în mărime de 257117,97 lei de către Rodica Crețu, cu remiterea în adresa biroului a bonului de plată respectiv, totodată ulterior cu achitarea suplimentară a tuturor cheltuielilor de executare silită suportate de organul vamal, întru încasarea datoriei vamale (fila dosarului administrativ 2).

Scrisoarea Biroului Vamal Sud nr. 28/26-03/3696-06 din 15.07.2024 a fost remis în adresa Rodicăi Crețu la 15.07.2024 și recepționată potrivit avizului de recepție la data de 20.07.2024 (fila dosarului administrativ 3).

Prin decizia Biroului Vamal Sud cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, mărfurilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor

nr.295 din 15.07.2024, s-a decis declanșarea procedurii de executare silită în privința debitorului- prin aplicarea modalităților de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor potrivit art.128 Cod vamal: Rodica Crețu, după cum urmează: acciz 184835,40 lei, majorări de întârziere (penalități) - 71856,86 lei, TPV 425,71 lei (fila dosarului 9)

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-11037 din 02 septembrie 2024, cu referire la contestația (înregistrată la Serviciul Vamal cu nr.23436 din 16.08.2024), privind dezacordul în privința Deciziei nr.295 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorării de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 15.07.2024, emisă de Biroul vamal sud, Serviciul Vamal a respins contestația depusă de către reclamanta Rodica Crețu din motiv că acțiunile Biroului Vamal Sud sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul contestației nu există (fila dosarului 7-8).

Instanța reține că litigiul în cauză este guvernat de prevederile art.127 din Codul vamal, prezentul capitol se aplică datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităţilor), amenzilor şi contravalorii mărfurilor. (2) Termenul de prescripţie pentru executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităţilor), a amenzilor şi a contravalorii mărfurilor este de 6 ani de la data notificării. (3) Executarea silită a datoriei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) există o datorie vamală ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripţie stabilite în prezentul cod.

Potrivit art. 128 din Codul vamal, (1) executarea silită a datoriei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale debitorului sau garantului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la debitor a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor debitorului, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale debitorului prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b).

(2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicţii şi/sau prin sechestrare.

(3) În cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, datoria vamală a debitorului nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Vamal are dreptul să iniţieze procedura de insolvabilitate.

Conform art. 130 din Codul vamal, (1) executarea silită a datoriei vamale se face în orele de program (08:00 – 17:00). Executarea silită a datoriei vamale în afara orelor de program se admite în cazul în care debitorul acesteia se eschivează de la ea.

(2) Dacă debitorul nu poate fi găsit pe adresele cunoscute, Serviciul Vamal solicită intervenţia autorităţilor publice competente.

(3) În cazul în care debitorul a fost trecut, complet sau parţial, la evidenţa altei subdiviziuni a Serviciului Vamal, dosarul lui şi decizia de executare silită a datoriei vamale se remit respectivei subdiviziuni în vederea continuării procedurii.

(4) Dacă bunurile sau datornicii debitorului se află în diferite unităţi administrativ-teritoriale, executarea silită a datoriei vamale o efectuează subdiviziunea Serviciului Vamal de la locul de evidenţă a debitorului şi, după caz, cu participarea funcţionarului vamal din cadrul subdiviziunii de la locul aflării bunurilor sau de la sediul (domiciliul) debitorului.

(5) Serviciul Vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a datoriei vamale. Executarea silită a datoriei vamale în modul prevăzut la art.128 se face în

temeiul unei decizii, emisă pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Vamal, care are valoare de document executoriu.

(6) În cazul în care are la bază un acord internaţional la care Republica Moldova este parte, executarea silită se face conform procedurii stabilite de prezentul cod.

Materialele cauzei denotă faptul că, prin decizia nr. 295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale s-a decis a se declanșa procedura de executare silită în privința reclamantei Rodica Crețu prin aplicarea modalităților de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere, amenzilor și a contravalorii mărfurilor, după cum urmează: acciz 184835,40 lei, majorări de întârziere (penalități) - 71856,86 lei, TPV 425,71 lei (fila dosarului 9), ca urmare a neexecutării de către Rodica Crețu a datoriei vamale apărute în temeiul documentului executoriu: Decizia de regularizare nr. 249 din 28.06.2024, datoria vamală în mărime de 257117,97 lei, neachitată de către ultima, din care motiv fiind inițiată procedura de executare silită a datoriei vamale în temeiul art. 128 Cod vamal.

În acest context, instanța notează că, de către Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a fost întocmită decizia de regularizare nr. 249 din 28.06.2024, fiind stabilite drepturi de import pentru unitatea de transport de model „*****” în mărime de 185261,11 lei, în urma stabilirii nerespectării prevederilor stabilite în art. 28 lit. z) pct. 1, pct.11, subpct.1) din nota la anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin.(4^1) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, Hotărârea Guvernului nr. 474 din 20.04.2016.

Prin urmare, decizia de regularizare a fost remisă în adresa Rodicăi Crețu, prin scrisoarea nr. 28/26- 06/3489-06 din 28.06.2024, fiind recepționată la data de 05.07.2024, potrivit avizului de recepție (fila dosarului administrativ 9).

Astfel, după expirarea termenului legal de atac, care potrivit speței termenul limită pentru achitarea obligației vamale de către partea reclamantă 10 zile calendaristice, fiind data de 15.07.2024, stabilită prin decizia de Regularizare nr. 249 din 28.06.2024, Biroul Vamal Sud a emis Decizia nr. 295 din 15.07.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale a plătitorului vamal abia după rămânerea definitivă a deciziei de Regularizare, după expirarea termenului de achitare benevolă a deciziei de regularizare.

Instanța constată că decizia de executare silită a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, iar onform art. 127 alin. (3) lit.a) din Codul vamal, executarea silită a datoriei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) există o datorie vamală ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripţie stabilite în prezentul cod.

Prin urmare, instanța notează că potrivit actului administrativ individual nominalizat, i-a fost explicat Rodicăi Crețu, modalitatea de achitare benevolă a obligației vamale calculate și faptul că Decizia de regularizare nr. nr. 249 din 28.06.2024 este un titlu executoriu.

În speță, instanța de judecată constată, că reclamanta nu a achitat voluntar datoria vamală stabilită prin decizia de regularizare și nu a contestat această decizie în termenul legal.

Decizia de executare silită conține toate elementele prevăzute de art. 130 din Codul vamal, inclusiv temeiul legal, cuantumul datoriei vamale și termenul de executare.

Prin urmare, instanța constată că această decizie cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr.295 din 15 iulie 2024, a fost emisă cu respectarea cerințelor legale.

Totodată, instanța respinge argumentul reclamantei privind aplicarea unor norme abrogate, din motiv că deși unele acte normative invocate în decizia de regularizare au fost între timp

abrogate, principiile și regulile de bază privind regimul vamal preferențial și consecințele încălcării acestuia sunt prevăzute în continuare în legislația în vigoare, în special în Codul vamal.

Instanța subliniază că acțiunile Biroului Vamal Sud se înscriu în principiul legalității consacrat de art. 3 din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În speță, Biroul Vamal Sud a acționat strict în limitele competențelor sale legale prevăzute de Codul vamal, asigurând astfel respectarea principiului legalității în activitatea sa.

Instanța reiterează importanța principiului securității raporturilor juridice, recunoscut în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea, spre exemplu, cauza Brumărescu c. României, nr. 28342/95, CEDO 1999-VII). În cazul de față, reclamanta a beneficiat de un regim vamal preferențial, asumându-și obligațiile corespunzătoare.

Necontestarea în termen a deciziei de regularizare a condus la caracterul definitiv al acesteia, consolidând astfel raportul juridic stabilit între reclamantă și autoritatea vamală.

Instanța constată că decizia de executare silită respectă principiul proporționalității prevăzut de art. 29 din Codul administrativ, iar măsura dispusă de Biroul Vamal Sud este adecvată pentru atingerea scopului legitim de colectare a datoriei vamale, necesară în absența plății voluntare și proporțională cu cuantumul datoriei stabilite. Nu s-au identificat măsuri alternative mai puțin restrictive care ar fi permis realizarea aceluiași scop.

Potrivit jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște principiul autonomiei procedurale a statelor membre în materie fiscală și vamală, în absența unei reglementări uniforme la nivelul Uniunii (a se vedea cauza C-298/16, Teodor Ispas, ECLI:EU:C:2017:650, pct. 29).

Astfel, procedura de executare silită aplicată de Biroul Vamal Sud se înscrie în marja de apreciere a statului în reglementarea modalităților de colectare a creanțelor bugetare.

Instanța reține că, potrivit art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

În speță, reclamanta nu a dovedit că a acționat cu bună-credință în îndeplinirea obligațiilor sale vamale, omițând să conteste în termen legal decizia de regularizare și să achite voluntar datoria stabilită.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) al Codului administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

Prin urmare, pretenția reclamantei Rodica Crețu anularea răspunsului nr. 28/11-11037 din 02.09.2024, asemeni urmează a fi respinsă, luând în consideraţie că pretenţia de bază a fost respinsă, or acțiunile Biroului Vamal Sud, sunt legale și întemeiate.

Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speţei, instanța conchide, că decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr.295 din 15 iulie 2024, emisă de Biroul Vamal Sud, precum și decizia cu privire la cererea prealabilă nr.28/11-11037 din 02 septembrie 2024, emisă de Serviciul Vamal, au fost emise de către autoritățile publice pârâte în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege și în strictă conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea abaterilor la emiterea actelor administrative, emise de către autoritățile publice pârâte, legalitatea acestora nu este pusă la îndoială de instanța de judecată și nu este confirmată prin probe pertinente și concludente de către reprezentantul reclamantei Crețu Rodica, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Crețu împotriva Biroului Vamal Sud, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în şedinţa de judecată legalitatea actului contestat, iar reclamantul nu a prezentat instanței în susținerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat.

În conformitate cu prevederile art. art. 224 alin. (1) lit. f), 229, 232 din Codul administrativ, art. art. 236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Rodica Crețu împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr.295 din 15 iulie 2024, emisă de Biroul Vamal Sud, deciziei cu privire la cererea prealabilă nr.28/11-11037 din 02 septembrie 2024, emisă de Serviciul Vamal.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cristina Daniliuc**