Dosarul nr.3-1146/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 august 2025 **mun.Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, (sediul Râşcani), Jomiru-Niculiță Veronica, examinând în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Stroganov Serghei către Primăria or.Stăuceni privind accesul la informații de interes public,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 06.05.2025, *reclamantul* Stroganov Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Primăriei or.Stăuceni privind accesul la informații de interes public (f.d.5-6).

La 06.05.2025, potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 07.05.2025 a fost acceptată în procedura de contencios administrativ (f.d 12).

<u>Pretențiile și Argumentele reclamantului.</u>

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

- constatarea faptului încălcării dreptul privind accesul la informațiile de interes public de către Primăria Stăuceni
- aplicarea sancțiunilor sub formă de amendă prevăzute de art.29 din Legea 148/2023, față de Primăria Stăuceni cu 20-200 unități convenționale pentru refuzul de a furniza informații (art. 28 lit.e)).
- obligarea Primăriei Stăuceni să furnizeze integral informațiile de interes public solicitate în cererea nr.02/1-25/627 din 17.04.2025, în termenul stabilit de instanță.

În susținerea pretențiilor sale reclamantul a indicat că a depus solicităre către Primăria Stăuceni pentru furnizarea informației de interes public, în baza dreptului garantat de legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Indică că în contextul consultărilor publice oficiale, publicate de Primăria Stăuceni pe pagina web la data de 16.04.2025, privind PUD-ul unui teren vecin, aflat în imediata apropiere de terenurile sale şi în condiții identice, în timp ce personal i s-a suspendat/refuzat inițierea procedurii de elaborare a unui PUD, contrar prevederilor art.44 alin.(2) şi (31) din Codul Urbanismului, prin decizia nr.3/19 din 28.03.2025, favorizând astfel interesele unui agent economic, a înaintat o cerere în temeiul legii privind accesul la informațiile de interes public.

Cererea intenționat a fost ignorată de către Primărie, ce constituie o încălcare gravă a obligației de transparență și egalitate în tratament. Consideră că au fost încălcate prevederile art.28 lit.e), refuz nejustificat de a furniza informații.

Primăria Stăuceni nu a respectat obligațiile impuse de lege şi a încălcat dreptul de acces la informație, prin următoarele acţiuni: nu a răspuns la cererea oficială în termenul stabilit de art.19 alin.(1) şi (2) din legea nr.148/2023, având în vedere că aceste încălcări sunt expres sancţionate de art.28 lit.e) din legea nr.148/2023 și dreptul de a contesta conform art.25. Solicită să se constate faptele şi să se aplice sancțiunile corespunzătoare.

La 27.05.2025, reclamantul a depus argumente suplimentare, prin care a indicat că la 17.04.2025 a depus o cerere publică nr.02/1-25/627, prin care a solicitat clarificări și copii ale actelor ce au stat la baza inițieirii și consultării publice a unui P.U.D. elaborat în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr.80 din 27.09.2024 emis pentru un teren vecin.

Remarcă că cererea depusă se întemeia pe prevederile legii nr.148/2023 prin care a solicitat:

-copia certificatului de urbanism nr.80 din 27.09.2024;

-copia deciziei Consililului local ce a permis emiterea acestuia sau dovada că nu există;

-actul ce a permis modificarea formei cadastrale a terenului;

-temeiul legal pentru inițierea consultării publice a unui PUD fără deciziile de consiliu;

-de ce nu a „suspendat aprobarea PUD-lui până la aprobarea noului PUG”.

Punctează că la 15.05.2025 a recepționat un răspuns tardiv cu nr.02/1-24/727 emis la 14.05.2025, iar răspunsul nu conținea nici una dintre copiile actelor solicitate, ci doar o opinie generală potrivit căreia cererea ar fi avut drept obiect explicarea procedurii, și nu accesul la documente. Consideră afirmarea dată una falsă ori din conținutul cererii rezultă contrariul.

La 16.05.2025 a formulat o nouă cerere nr.02/1-25/789, prin care a solicitat completarea răspunsului conform legii, cu actele expres cerute, iar Primăria a emis o a doua adresă, prin care a refuzat examinarea noii cererii, invocând art.80 din Codul administrativ, privind conexarea pretențiilor identice, contrar art.18 din legea nr.148/2023.

Subliniază că prevederile art.3 lit.a), d), art.6, 7 lit.b), art.13, 18-19 și art.23 alin.(5) al legii nr.148/2023 impun obligarea de a furniza informații aflate în posesia autorității publice, inclusiv sub formă de copii ale actelor solicitate, ce la caz nu a fost respectat.

La fel, consideră că denaturarea obiectului cererii prin afirmația pârâtei precum că cererea s-ar fi limitat la explicarea procedurii contravine conținutului clar al solicitării, iar refuzul de examinare a cererii nr.02/1-25/789 prin prisma art.80 Cod administrativ că ar fi identică, constituie un abuz.

Remarcă că incercarea de a acoperi o ilegalitate recunoscută prin răspunsul său, autoritatea recunoaște că a emis certificatul de urbanism 80 la 27.09.2024, în lipsa unei decizii de consiliu în condițiile în care art.4 al legii nr.163/2010, în vigoare la acea dată, expres cerea existența unei decizii deliberative pentru terenuri extravilane.

<u>Argumentele pârâtului-Primăria or.Stăuceni</u>

Reprezentantul pârâtei la 16.06.2025 a depus referință (f.d.27-33), potrivit căreia a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reclamant ca fiind neîntemeiată.

Indică că la 17.04.2025 a parvenit cererea nr.02/1-25/627 lui Stroganov Serghei, iar conform solicitărilor expuse au fost solicitate mai multe explicații referitor la procedura de elaborare a PUD-ului în extravilan, explicație a modului de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare şi alte clarificări legate de terenul cu numărul cadastral *****, care reprezintă proprietate privată şi a procesului de consultare publică a proiectelor de decizii.

Solicitările reclamantului din cererile menționate supra au fost complexe şi au necesitat examinarea complexă a subiectului vizat, inclusiv conlucrarea cu arhitectul-şef, pe subiectele care vizează regulile urbanistice de elaborare şi aprobare a documentației în extravilanul localității.

Remarcă pârâta că cererea reclamantului din 17.04.2025 a fost examinată prin actul administrativ nr.02/1-24/727 din 14.05.2025.

Indică că anterior reclamantul a depus o solicitare la Consiliul or.Stăuceni cu privire la acordarea permisiunii de elaborare a documentației urbanistice de detaliu pentru terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** și ***** amplasate în extravilanul or.Stăuceni, care nu sunt incluse în documentația urbanistică a oraşului Stăuceni, respectiv urmează a fi utilizate de către proprietar în corespundere cu modul lor de folosință stabilit de autoritatea publică locală la momentul atribuirii acestora în proprietate privată.

Documentația urbanistică a oraşului Stăuceni a fost aprobată în 2012, iar în conformitate cu noile modificări operate prin Codul Urbanismului şi Construcțiilor, APL Stăuceni a decis inițierea procedurii de elaborare a unui nou Plan Urbanistic General al or.Stăuceni cu revizuirea intravilanului localității.

Conform planului de achiziții al Primăriei oraşului Stăuceni pentru anul 2025, actualizarea Planului Urbanistic General a constituit o prioritate a anului 2025. Astfel, la 31 martie 2025 a fost inițiată procedura de elaborare a noii documentații urbanistice pentru or. Stăuceni cu revizuirea intravilanului.

Având în vedere necesitatea emiterii unei decizii unice ce ține de reglementarea urbanistică a localității şi stabilirea unui mod unic şi coerent de dezvoltare a localității, Consiliul or. Stăuceni nu a aprobat cererea lui Stroganov Serghei de acordare a permisiunii de elaborare a Planului Urbanistic de Detaliu pentru terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** şi ***** amplasate în extravilanul oraşului Stăuceni, fiind suspendată activitatea de reglementare urbanistică a zonei respective până la aprobarea noului Plan Urbanistic General al or. Stăuceni.

Notează că reclamantul nefiind deacord cu decizia Consiliului or.Stăuceni, a decis să saboteze activitatea instituției prin depunerea unor multiple cereri cu solicitări detaliate şi diferite în mod repetat, care îngreunează activitatea autorității publice.

Atrage atenția pârâta că anterior reclamantul a mai depus o acțiune în instanța de judecată cu privire la încălcarea dreptului de acces la informații publice, iar prin hotărârea nr.3-548/2025 din 10.04.2025, s-a constatat că judecătorul nu a remarcat încălcări admise de autoritatea publică pârâtă la emiterea răspunsurilor în privința cărora reclamantul îşi manifestă dezacordul, ori, cererile reclamantului de furnizare a informaţiei au fost satisfăcute pe deplin, fiindu-i puse la dispoziție informațiile deținute de posesorul informației.

Referitor la pretenţile invocate de către reclamant privind încălcarea reglementărilor legislației în vigoare şi aplicarea legii în mod diferențiat în situații identice de către autoritatea publică în raport cu proprietarul terenului cu numărul cadastral *****, indică că la 27.09.2024 a fost emis certificatul de urbanism pentru elaborarea PUD pentru terenul cu numărul cadastral *****, iar procedura aprobării documentației urbanistice era prevăzută de legea 163/2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcții și legea nr.835/1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului, în baza cărora Primăria oraşului Stăuceni a eliberat certificatul de urbanism nr.80 la 27.09.2024 pentru elaborarea PUD pentru obiectivul Depozit pe terenul cu numărul cadastral *****, din or. Stăuceni, mun. Chişinău, destinația pentru construcții.

Ulterior, la data de 30.01.2025 a intrat în vigoare Codul Urbanismului şi Construcțiilor în temeiul căruia au fost abrogate legea nr.163/2010 şi legea nr.835/1996.

Astfel, proprietarul terenului cu numărul cadastral ***** a fost ghidat să asigure respectarea procedurii noi de elaborare a documentației urbanistice prin actul administrativ nr.02/1-24/698 din 07.05.2025.

De asemenea, şi reclamantul a fost ghidat de angajații Primăriei oraşului Stăuceni în procedura de elaborare a PUD-ului pentru terenurile din extravilan, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Atrage atenţia că solicitarea reclamantului cu privire la procedura şi modul de elaborare a documentației urbanistice în extravilanul localității a fost soluționată de către Primăria inclusiv prin scrisoarea nr.02/1-24/1564 din 22.11.2024, în temeiul cererilor reclamantului nr.02/1-25/1514 şi 02/1-25/1625.

În pofida faptului că autoritatea publică pârâtă deja a explicat procedura prin răspunsul din 22.11.2024, reclamantului i s-au furnizat repetat detalii privind modul de elaborare a PUD-ului modul permis de lege pentru folosirea terenurilor în extravilanul localității, fiind explicate deținute de către reclamant cu titlu de proprietate.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Admisibilitatea acțiunii

Ab initio, instanța stabilește faptul că raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional privind accesul la informații instituit prin art.34 din Constituția Republicii Moldova sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public care are ca scop potrivit art.1 asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

În general, contenciosul administrativ privind accesul la informații de interes public este pe deplin reglementat de Codul administrativ. Totuși, art.26 din legea nr.148 din 09.06.2023 împreună cu prevederile care reglementează răspunderea juridică, introduc unele modalități și modificări importante ale normelor Codului administrativ. Principala modificare se referă la introducerea principiului procedurii scrise și la stabilirea termenului de examinare a cazului. În ceea ce privește forma procedurii, principiul procedurii scrise modifică regula generală stabilită la art.218 lit.a) din Codul administrativ, prevăzând că examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică cu participarea părților, iar examinarea în scris necesită acordul reciproc al participanților. Art.26 introduce o normă contrară, adică procedura scrisă este o regulă, iar examinarea cazului în ședință deschisă ar putea fi solicitată de solicitant (dar nu de furnizorul de informații). Cererea nu este obligatorie pentru instanță.

Aderent, instanța de judecată reține că, accesul la informaţiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activităţii autorităţilor/instituţiilor publice, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populaţiei la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Potrivit art.17 Codul Administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă,* iar art.39 alin.(2) Codul Administrativ indică că, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

În continuare, art.25 din legea privind accesul la informațiile de interes public prevede că (1) *Orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.*

(2) *Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ,* ***fără respectarea procedurii prealabile,*** *cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice.*

(3) *Acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii.* ***Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.***

După cum rezultă din materialele cauzei și prevederile legale enunțate urmează că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul nu urma a respecta procedura prealabilă în cazul nesoluționării cererii din 17.04.2025, înaintând acțiunea de contencios administrativ în termenul stabilit de lege.

Astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă, motiv din care urmează a fi examinat fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public

Art.4 -*Informațiile de interes public*

În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Art.6-*Dreptul de acces la informațiile de interes public*

(1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Art.13-*Cererea de comunicare a informațiilor de interes public*

(1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*).

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

(3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Art.27-*Răspunderea juridică*

Încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi și, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform legislației.

Art.28-*Faptele ce constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară*

Constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10;

b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public.

Art.29-*Amenda aplicată furnizorului de informații*

(1) Pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei.

(3) La aplicarea amenzii se ţine cont de:

a) gravitatea şi durata încălcării constatate;

b) consecinţele încălcării constatate pentru reclamant;

c) alte circumstanţe relevante.

(4) Instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii:

b) pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unităţi convenţionale;

Opinia instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Stroganov Serghei către Primăria or.Stăuceni privind accesul la informații de interes public privind accesul la informații de interes public, reținând în motivarea acestei soluții următoarele considerente.

În continuare, instanţa relevă că, limitarea accesului la informaţiile oficiale, constituie o derogare cu titlu de excepţie de la principiul liberului acces la categoria respectivă de informaţii.

Reieşind din prevederile art.8 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informaţiile de interes public, coroborate cu prevederile art.54 din Constituţia R. Moldova şi art.10 paragraful 2 din CEDO, restrîngerea dreptului de acces liber la informaţiile de interes public poate avea loc doar dacă sînt întrunite următoarele exigenţe în privinţa acestei

restrîngeri, exigenţe care s-au cristalizat şi constituit într-o constantă cu reflectare juridică internă şi internaţională, denumită regula *„triplului test”:* limitarea este prevăzută de lege, protejează un interes legitim şi să fie necesară într-o societate democratică. Astfel, orice restrîngere poate fi impusă doar printr-o lege organică, dispoziţia căreia trebuie să fie accesibilă şi clară, iar redactarea acesteia să nu permită interpretare extensivă.

În jurisprudenţa CtEDO, balanţa proporţionalităţii a fost apreciată nu numai prin prisma cererii solicitantului de a se constata îngrădirea accesului la informaţie, dar şi prin prisma cererii furnizorului de informaţii de constatare a nelegalităţii obligării sale, de către instanţa naţională, de a furniza informaţia, cu motivaţia că restricţia este proporţională cu scopul legitim urmărit *(hotărârea (MC) Goodwin împotriva Regatului Unit NR. 17488/90 din 27.03.1996).*

Concomitent, se subliniază că orice limitare de acces la informaţiile oficiale este relativă şi orice limitare invocată se va aprecia prin prisma art.8 și art.9 din legea nr.148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informaţiile de interes public respectiv, întotdeauna cînd se pretinde că informaţia este cu accesibilitate limitată, instanţa va aprecia circumstanţele concrete şi se va expune argumentat prin prisma textului de lege enunţat. Iar, furnizorul de informaţii va trebui să probeze în instanţa de judecată întrunirea elementelor enunţate la punctul precedent în privinţa restricţiei aplicate.

Prin urmare, instanța atestă asupra dreptului persoanelor de a solicita informaţiile de interes public și obligaţia corelativă a furnizorului de a-i remite informaţia solicitată.

La fel, instanţa menţionează că, accesul la informaţiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activităţii autorităţilor/instituţiilor publice, gestionării banilor publici, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populaţiei la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic, ceea ce în speță, a fost executat necorespunzător de către pârâtă.

Astfel, conform suportului probatoriu anexat la materialele cauzei, instanța de judecată stabilește faptul că reclamantul-Stroganov Serghei la 17.04.2025, făcând referire la prevederile legii nr.148/2023 privind accesul la informație, a solicitat furnizarea informații de interes public de la Primăria or.Stăuceni și copiile actelor relevante și anume *(fila 2-3 dosar administrativ)*:

1.Care este temeiul legal şi numărul deciziei Consiliului or.Stăuceni prin care a fost aprobată inițierea elaborării acestui P.U.D.?

I) Dacă o astfel de decizie există, solicitați numărul, data şi copia sa (cu anonimizarea datelor personale).

a. în baza cărui articol din legislația națională şi locală a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectarea PUD fără existenţa unei decizii de aprobare de către Consiliu?

b. Dacă decizia Consiliului nu a fost emisă, prin ce temei a fost considerat legală această eliberare?

2. De ce nu a fost respectată procedura obligatorie prevăzută de Codul Urbanismului şi Construcţiilor nr.163/2010, art.4 alin.(11) şi Legea nr.835/1996, art.16 alin.(3) şi (11) (în vigoare la data emiterii certificatului), care cer expres existența unei decizii a Consiliului pentru iniţierea şi aprobarea P.U.D.-ului?

*3. Copia integrală a Certificatului de urbanism pentru proiectarea P.U.D. nr.80 din 27.09.2024, emis de Primăria or. Stăuceni pentru terenul cu nr. cadastral ***** (cu anonimizarea datelor personale).*

4. Din analiza documentației PUD publicate pentru consultare, rezultă că forma geometrică a terenului nu corespunde cu forma reală înregistrată în baza cadastrală (terenul apare modificat, având un contur rectificat fată, de forma sa inițială, îngustă şi alungită).

a. A fost aprobată vreo decizie a Consiliului local privind modificarea limitelor sau forma acestui teren? Dacă da, vă rugăm să indicați numărul deciziei, data și să atașați o copie (cu datele personale anonimizate)

b.Dacă nu există o astfel de decizie a Consiliului, în baza cărui temei legal a fost acceptată modificarea perimetrului în documentația PUD?

*5. Cum justificați lipsa aplicării formulei „suspendării până la elaborarea noului PIG„ așa cum s-a aplicat arbitrar în cazul terenurilor mele, având în vedere că terenul ***** este situat în aceiași zonă nereglementată la doar cîțiva metri distanță de terenurile mele și în lipsa unui nou PUG?*

6. Care a fost raționamentul autorității publice pentru a permite consultarea publică a unui PUD în absența unei dedizii de inițiere a PUD de către Consiliul Local? Cine a aprobat această derogare?

7. Răspunsul oficial din partea Primăriei Stăuceni privind motivul pentru care:

a. în cazul acestui teren nu s-a aplicat suspendarea până la elaborarea noului PUG, invocată în cazul nostru;

b. de ce PUD-ul a fost admis fără includere în intravilan sau fără un PUZ.

Se reține că reclamantul prin cererea publică depusă indică despre adresarea întrebărilor juridice și clarificărilor obligatorii, însă din conținutul solicitărilor, acesta solicită de la furnizor informații de interés public, iar datorită faptului că nu i-a fost expediată informația solicitată, la 06.05.2025 a depus prezenta acțiune în judecată.

Ulterior, prin răspunsul nr.02/1-24/727 din 14.05.2025, Primăria or.Stăuceni l-a informat pe Stroganov Serghei că cererea acestuia a fost examinată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, deoarece *a fost solicitată explicarea procedurii de elaborare a documentației urbanistice, nu expedierea unui act public sau orice altă informație publică deținută de către Autoritatea Publică. La fel s-a menționat că Planul Urbanistic de Detaliu elaborat pentru terenul cu nr. cadastral *****, nu a fost aprobat de către Consiliul or. Stăuceni* (f.d.16-17).

Repetat la 15.05.2025, reclamantul a depus o altă cerere privind clarificarea legalității inițierii și consultării publice a PUD emis în baza certificatului de urbanism nr.80 din 27.09.2024, prin care a solicitat suplimentar prezentarea înscrisurilor și anume:

1. copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.80/27.09.2024;
2. copia deciziei consiliului local de respingere a aprobării PUD-lui sau refuzul;
3. actul/decizia care a permis modificarea formei cadastrale a terenului în cauză;
4. orice document intern/extern care a stat la baza aprobării consultării publice a PUD fără deciziile de consiliu;
5. dacă nu există niciunul dintre aceste acte, explicarea motivului pentru care autoritatea a demerat consultarea publică contrar legii (f.d.18-19).

Prin răspunsul nr.02/1-24/815 din 26.05.2025, Primăria or. Stăuceni a informat reclamantul că dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, conform art.80 Cod administrativ, astfel fiind conexată la actul administrativ nr.02/1-24/727 din 14.05.2025, prin care a fost examinată cererea din 14.05.2025 (f.d.21).

Instanța de judecată reține că prin acțiunea formulată, reclamantul pretinde încălcarea dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 17.04.2025, invocând că nu i s-a furnizat informația completă, precum și a actelor oficiale care au stat la baza inițierii și consultării publice a PUD pentru terenul cu nr. cadastral *****, solicitând obligarea Primăriei or. Stăuceni, să-i furnizeze informația solicitată.

Astfel, obiect al examinării în speță în procedura contenciosului administrativ îl constituie încălcarea dreptului de acces la informație solicitată prin cererea reclamantului din 17.04.2025, suplimentată prin cererea din 15.05.2025.

La caz, instanța de judecată stabilește indubitabil faptul că furnizorul de informaţii – Primăria or. Stăuceni nu i-a oferit un răspuns solicitantului de informaţii – Stroganov Serghei referitor la informația solicitată, precum și copia actelor care au stat la baza inițierii și consultării publice a PUD, pentru terenul cu nr. cadastral *****, din motivul că petentul a solicitat doar explicații privind procedura elaborării a documentației urbanistice și nu expedierea unor acte publice.

Instanța de judecată respinge argumentul pârâtului precum că prin răspunsul din 14.05.2025, reclamantului i s-a oferit răspuns la cererea din 17.04.2025 ori răspunsul emis de Primăria or. Stăuceni este unul lipsit de detalii relevante, fără nici o referire la decizii concrete, ori acte care au stat la baza inițierii și consultării publice a PUD, prin ce au fost încălcate drepturile reclamantului şi prevederile legale în vigoare enunțată supra.

Analizând conținutul cererii din 17.04.2025 și a răspunsului nr.02/1-24/727 din 14.05.2025 se constată că pârâtul indică că *a fost solicitată explicarea procedurii de elaborare a documentației urbanistice, nu expedierea unui act public sau orice altă informație publică deținută de către Autoritatea Publică,* iar prin răspunsul din 26.05.2025 se indică despre faptul că cererea a fost examinată anterior.

În acest context, instanța de judecată atrage atenția pârâtului că prin răspunsul său nu s-a expus asupra cererii reclamantului, nu i-a comunicat informațiile solicitate sau motivele de refuz în comunicarea acestora, iar instanței de judecată nu a prezentat înscrisuri care să confirme că au fost depuse anterior de reclamant cereri cu conținut asemănător, care au fost examinate și reclamantul deține informația solicitată sau nu este drept să o solicite repetat prin cererea din 17.04.2025.

Subsecvent, din moment ce informația solicitată de reclamant nu este de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii privind accesul la informațiile de interes public, ci una oficială, Primăria or. Stăuceni urmează să furnizeze reclamantului, informația solicitată prin cererea acestuia din 17.04.2025 înregistrată cu nr. 02/1-25/627.

Prin urmare, pârâtul este subiect care are obligația de a furniza informația și nu a demonstrat prin prisma prevederilor legii nr.148 din 09.06.2023, prin careva probe sau argumente plauzibile precum că, informațiile solicitate de reclamant constituie informații cu accesibilitate limitată conform art.8 și nici nu și-a justificat poziția în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art.9 din legea menționată, astfel fiindu-i îngrădit dreptul de acces la informație de interes public.

În concluzie, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile formulate de reclamant, cererea de chemare în judecată urmând a fi admisă, cu dispunerea obligării pârâtului să furnizeze lui Stroganov Serghei informația solicitată în cererea nr.02/1-25/627 din 17.04.2025.

În continuare, luând în considerație faptul că s-a constatat încălcarea de către pârât a dreptului de acces a reclamantului la informațiile de interes public manifestat prin comunicarea incompletă a informațiilor solicitate potrivit prevederilor art.28 lit.b) din legea nr.148 din 09 iunie 2023, instanța stabilește că furnizorul de informații este pasibil de sancțiune pecuniară potrivit art.29 alin.(1), (2), (4) lit.b), motiv din care dispune încasarea din contul Primăriei or.Stăuceni în beneficiul statului a amenzii în mărime 20 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.219, 224, 225, 229 Cod Administrativ și legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, judecătorul

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Stroganov Serghei către Primăria or.Stăuceni privind accesul la informații de interes public privind accesul la informații de interes public.

Se obligă Primăria or.Stăuceni să furnizeze lui Stroganov Serghei informația solicitată în cererea nr.02/1-25/627 din 17.04.2025.

Se încasează din contul Primăriei or.Stăuceni în beneficiul statului amenda de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**