Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Sârbu
Dosarul nr. 2 – 20037828 – 05 – 2a – 22112022

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2023 mun. Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier Elena Turcenco
Cu participarea:
Avocatului Galina Reșulschi

A judecată în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șvidchi Nicolae prin intermediul avocatului Reșulschi Galina împotriva lui Calinici Igor și Ungureanu Liudmila cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil,

la apelurile reclamantului Șvidchi Nicolae și a avocatului Reșulschi Galina în interesele lui Șvidchi Nicolae, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 octombrie 2022.

Analizând argumentele invocate în cererile de apel, probele administrate de părțile procesului la cauza civilă și a argumentelor prezentate în ședință de judecată, Completul de judecată,–

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantului:

La data de 17 martie 2020 avocatul Reșulschi Galina în interesele reclamantului Șvidchi Nicolae a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâților Calinici Igor și Ungureanu Liudmila, în care solicită: ridicarea sechestrului de pe terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,106 ha; casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109 m^2; construcția accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu

suprafața de 78,7 m^2 amplasate în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha, amplasat în *****, înregistrate cu drept de proprietate cu 1.0 cotă parte după Șvidchi Nicolae.

Circumstanțele de fapt invocate în acțiune:

În argumentarea acțiunii s-a invocat că, potrivit încheierii Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2013, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile a lui Șvidchi Nicolae, și anume: terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,106 ha, casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109 m^2, construcția accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 78,7 m^2 amplasate în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha, amplasat în *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea formulată de Calinici Igor și Ungureanu Liudmila împotriva lui Șvidchi Nicolae, și s-a încasat de la ultimul în beneficiul lui Calinici Igor, suma datoriei 402 817 lei și dobânda de întârziere, ce constituie 30 244,38 lei, iar în total s-a încasat suma de 433 061,38 lei. S-a încasat de la Șvidchi Nicolae în beneficiul lui Calinici Igor cheltuieli de judecată în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 12 992 lei și 1000 lei pentru asistență juridică, în total fiind încasate 13 992 lei. S-a încasat de la Șvidchi Nicolae în beneficiul lui Ungureanu Liudmila datoria în sumă de 360 000 lei și dobânda de întârziere ce constituie 27 029,58 lei, în total suma de 387029, 58 lei. S-a încasat de la Șvidchi Nicolae în beneficiul lui Ungureanu Liudmila, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 11 619,88 lei și 1000 lei pentru asistență juridică, în total fiind încasată suma de 12 619, 88 lei.

Susține avocatul că, până în prezent, pârâții Calinici Igor și Ungureanu Liudmila nu s-au adresat către executorul judecătoresc pentru executarea hotărârii privind încasarea datoriei și în continuare bunurile imobile reclamantului Șvidchi Nicolae rămân sub sechestru.

Menționează reclamantul că, la data de 02 septembrie 2019, a interpelat Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, pentru eliberarea informației dacă este înregistrat și pus în executare titlu executoriu, cu privire la încasarea de la reclamantul Șvidchi Nicolae a datoriei, conform hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013.

La data de 16 octombrie 2019, a recepționat răspuns nr. 59 al Uniunii Naționale al Executorilor Judecătorești, prin care a fost informat că nimeni din executorii judecătorești nu are spre executare titlul executoriu privind încasarea

datoriei de la Șvidchi Nicolae, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013.

În asemenea situația consideră oportun de a solicita scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile ce aparțin cu dreptul de proprietate reclamantului Șvidchi Nicolae, menționate în cererea depusă.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul Central din 01 februarie 2022 s-a atras în proces BC Mobiasbanca-OTP Groupe SA, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 octombrie 2022 s-a respins cererea înaintată de avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Șvidchi Nicolae, către Calinici Igor și Ungureanu Liudmila cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, ca fiind neîntemeiată.

Apelul reclamantului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, este contestată cu *apel* la 19 octombrie 2022 de către reclamantul Șvidchi Nicolae, care solicită: casarea hotărârii primei instanțe, deoarece o consideră ilegală.

La data de 22 octombrie 2022, reprezentantul reclamantului Șvidchi Nicolae, avocatul Reșulschi Galina a depus ***apel*** împotriva hotărârii instanței de fond, invocând că, hotărârea primei instanțe este una ilegală.

La data de 03 ianuarie 2023, reprezentantul reclamantului Șvidchi Nicolae, avocatul Reșulschi Galina, a depus ***cerere de apel suplimentară***, prin care solicită: admiterea cererii de apel; ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2013, pe terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,106 ha, casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109 m^2, construcția accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 78,7 m^2 amplasate în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha, amplasat în *****, înregistrate cu drept de proprietate cu 1.0 cotă parte după Șvidchi Nicolae.

Argumentele invocate în apel:

Drept argumente pentru înaintarea apelului s-a invocat că instanța de fond greșit a respins cererea privind ridicarea sechestrului, motivând soluția prin faptul că hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013 este irevocabilă și urmează să fie executată. Or, în același timp creditorii nu s-au adresat către executorul

judecătoresc pentru intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, perioada care constituie mai mult de 7 ani. În aceste circumstanțe consideră că, bunurile imobile ce aparțin lui Șvidchi Nicolae, nu pot să se afle sub sechestru până la infinit.

Instanța de fond neîntemeiat a invocat în hotărârea, precum că nu pot fi reținute alegațiile reprezentantului lui Șvidchi Nicolae, cu privire la răspunsul eliberat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, precum că în baza hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013 nu a fost eliberat titlu executoriu. Or, la materialele cauzei este anexat răspunsul nr. 59 din 16 octombrie 2019 al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care se confirmă că la executarea silită nu a fost prezentat titlu executoriu, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013. Însă, instanța de fond nici nu s-a expus asupra acestei probe.

Consideră că, instanța de fond în general nu a argumentat hotărârea atacată, or, Șvidchi Nicolae a anexat probe care demonstrează temeinicia pretențiilor sale invocate, și respectiv instanța de fond urma să examineze aceste probe și să le dea apreciere acestora, în sensul admiterii sau respingerii lor.

Susține că, atât timp cât creditorii nu s-au adresat la executorul judecătoresc pentru executarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013, bunurile imobile al apelantului Șvidchi Nicolae nu pot fi aflate sub sechestru până la infinit, or, în acest caz se încalcă dreptul de proprietate al acestuia.

Termenul de exercitare a căii de atac – apelului:

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 04 octombrie 2022.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv) în aceiași dată a fost înmânată avocatului Reșulschi Galina.

Cererea de apel a fost înregistrată de Șvidchi Nicolae la data de 19 octombrie 2022, iar cea a avocatului Reșulschi Galina, la data de 22 octombrie 2022.

Prin urmare, Completul de judecată consideră respectat termenul legal de declarare a apelurilor.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apelantul Șvidchi Nicolae, fiind legat citat, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta în ședință și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, însă interesele acestuia sunt reprezentate de avocatul Reșulschi Galina.

Intimații Calinici Igor și Ungureanu Liudmila, fiind legat citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele imposibilității de a se prezenta în ședință și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Conform art. 379 alin. (2) CPC *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Șvidchi Nicolae și a intimaților Calinici Igor și Ungureanu Liudmila, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, drepturile și interesele apelantului fiind reprezentate de un avocat împuternicit în modul stabilit.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului Șvidchi Nicolae, avocatul Reșulschi Galina, a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului în sensul în care a fost formulat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opinia reprezentantului apelantului, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel, Completul de judecată conchide respingerea cererii de apel depuse de Șvidchi Nicolae și cela al avocatului Reșulschi Galina în interesele lui Șvidchi Nicolae, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 385 lit. a) CPC *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

Potrivit art. 373 alin. (1) – (2) CPC *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei,*

apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În ședința de judecată, din explicațiile reprezentantului apelantului – reclamant, și a dosarului civil nr. 2-999/13, s-a constatat că, la data de 07 martie 2013 Calinici Igor și Ungureanu Liudmila au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Șvidchi Nicolae privitor la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată. La depunerea acțiunii, Calinici Igor și Ungureanu Liudmila au solicitat instanței de judecată aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale pârâtului Șvidchi Nicolae.

În cadrul acestui dosar civil, prin încheierii din 08 aprilie 2013 Judecătoria Cahul, a aplicat sechestru pe terenul de construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,106 ha, casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109.0 m2, construcția accesorie cu numărul cadastral 17011210.402.02 cu suprafața de 78,7 m2 amplasată în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha amplasat în *****, ce sunt înregistrare cu drept de proprietate cu 1.0 cotă parte după reclamantul Șvidchi Nicolae.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013 acțiunea înaintată de Calinici Igor și Ungureanu Liudmila a fost admisă integral și s-a încasat de la Şvidchi Nicolae în beneficiul lui Calinici Igor suma datoriei de 402 817 lei și dobânda pe perioada de întârziere, ce constituie 30 244 lei 38 bani, iar în total s-a încasat suma de 433 061 lei 38 bani. S-a încasat de la Şvidchi Nicolae în beneficiul lui Calinici Igor cheltuieli de judecată taxa de stat achitată în mărime de 12 992 și 1000 lei pentru asistenţă juridică acordată, iar în total a încasa suma de 13 992 lei. S-a încasat de la Şvidchi Nicolae în beneficiul lui Ungureanu Liudmila 360 000 lei dobânda pe perioada de întârziere, ce constituie 27 029,58 lei 58 bani, iar în total s-a încasat suma de 387 029 lei 58 bani.

Potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, Șvidchi Nicolae este proprietarul bunurilor imobile – teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa individuală de locuit cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, situate în *****; teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat în ***** asupra cărora sunt aplicate interdicții de înstrăinare, în baza sechestrului aplicate prin încheierea instanței de judecată din 08 aprilie 2014 (f.d.25-27).

La data de 17 martie 2020, Șvidchi Nicolae a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiunea, în care solicită ridicarea sechestrului de pe terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,106 ha, casa de locuit

individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109 m^2, construcția accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 78,7 m^2 amplasate în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha, amplasat în *****, înregistrate cu drept de proprietate cu 1.0 cotă parte după dânsul.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cererii depuse de Șvidchi Nicolae privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, a hotărât asupra respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești contestate, Completul de judecată reține ca fiind legală și întemeiată hotărârea primei instanțe de respingerea acțiunii formulate de Șvidchi Nicolae privitor la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate, soluția rezultată din stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționarea a cauzei, aplicarea corectă a normelor materiale și procedurale relevante litigiului, cât și aprecierea obiectivă a probelor administrate de reclamant.

În acord cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesară este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Astfel, este o certitudine că prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2013, la cererea lui Calinici Igor și Ungureanu Liudmila s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,106 ha, casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109 m^2, construcția accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 78,7 m^2 amplasate în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha, amplasat în *****, ce aparțin cu drept de proprietate lui Șvidchi Nicolae.

Respectiva încheiere a instanței de judecată a servit drept temei legal pentru înscrierii interdicției de înstrăinare în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor proprietate a reclamantului Șvidchi Nicolae, în data de 08 aprilie 2014 (f.d.25-27).

În cadrul aceluiași dosar civil intentat la acțiunea înaintată de către Calinici Igor și Ungureanu Liudmila împotriva lui Șvidchi Nicolae, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013, s-a admis integral acțiunea lui Calinici Igor și Ungureanu Liudmila și s-a încasat de la Șvidchi Nicolae în beneficiul lui Calinici Igor suma datoriei în total de 433 061 lei 38 bani, și cheltuieli de judecată în mărime totală de 13 992 lei, cât și s-a încasat în beneficiul lui Ungureanu Liudmila în total suma de 387 029 lei 58 bani.

Hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2013 a devenit irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, având caracter obligatoriu spre executare pentru Șvidchi Nicolae.

La cererea înaintată de Calinici Igor și Ungureanu Liudmila din 24 iulie 2015, instanța de judecată, Judecătoria Cahul a expediat acestora în 22 octombrie 2017 titlurile executorii în baza hotărârii din 16 decembrie 2013.

Potrivit art. 180 alin. (1), (2), (2^1), (3) CPC, *măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.*

Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

***Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii**. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.*

***În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă**. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.*

Din sensul normei procesuale citate, se atestă că anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de către instanța de judecată la pronunțarea asupra fondului cauzei, printr-o hotărâre de respingere a acțiunii, măsura de asigurare menținându-se până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești de respingere a acțiunii.

Aplicând prin raportare aceste constatările la circumstanțele cauzei, Completul de judecată notează că nu au fost constatate temeiuri legale pentru anularea măsurii de asigurare, - ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, proprietate a apelantului Șvidchi Nicolae, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 08 aprilie 2013, or la pronunțarea pe fond a cauzei civile intentate de Calinici Igor și Ungureanu Liudmila, a fost adoptată hotărârea de admitere integrală a acțiunii și s-au încasat mijloace bănești de la Șvichi Nicolae în

beneficiul lui Calinici Igor și Ungureanu Liudmila, pentru executarea căreia a fost aplicat sechestru asigurator.

Din materialele dosarului nr. nr. 2-999/13 rezultă că creditorilor Calinici Igor și Ungureanu Liudmila le-au fost eliberate de către instanța de judecată, titlurile executorii. Cu toate acestea până la depunerea prezentei acțiuni, - 17 martie 2020, creditorii Calinici Igor și Ungureanu Liudmila nu s-au adresat executorului judecătoresc în vederea punerii în executare a documentelor executorii, concluzie care rezultă din răspunsul oferit de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești la 16 octombrie 2019 cu nr. 59.

În opinia Completul de judecată lipsa unei proceduri de executare intentate în baza documentelor executorii eliberate creditorilor Calinici Igor și Ungureanu Liudmila nu constituie temei pentru anularea măsurii de asigurare, - sechestrul aplicat pe bunurile imobile ale apelantului Șvidchi Nicolae, în condițiile în care hotărârile judecătorești definitive ale instanțelor judecătorești sunt obligatorii pentru toate persoanelor fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova (art. 16 alin.(1) CPC), iar hotărârea judecătorească definitivă din 16 decembrie 2013 a rămas neexecutată nemotivat de către Șvidchi Nicolae, contrar caracterului obligatoriu și executoriu al acesteia.

Mai mult, reglementările referitoare la caracterul definitiv al hotărârii judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra dispozițiilor instanței de judecată referitoare la măsurile de asigurare. Astfel, în cazul admiterii acțiunii reclamantului, măsurile de asigurare a acțiunii își mențin efectele juridice până la executarea deplină a hotărârii judecătorești.

Simplul fapt că intimații Calinici Igor și Ungureanu Liudmila nu s-au adresat executorului judecătoresc în termen de 3 ani, conform art. 16 alin.(1) Cod de executare, pentru intentarea procedurii de executare silită în privința apelantului Șvidchi Nicolae, nu constituie temei pentru a ridica sechestru aplicat pe bunurile imobile ale acestuia.

La caz, apelantul Șvidchi Nicolae nu a prezentat nici o probe pertinentă care ar demonstra executarea benevolă, chiar și parțială, a hotărârii judecătorești din 16 decembrie 2013, adoptată în favoarea creditorilor Calinici Igor și Ungureanu Liudmila.

De asemenea, instanța de apel consideră necesar de a menționa că, măsurile de asigurare constituie acțiuni procesuale menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu, asigurând astfel eficiența justiției și protejarea dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional al CEDO. Sechestrul

aplicat pe bunurile imobile ale apelantului, nu limitează dreptul de proprietate a acestuia asupra bunurilor sale, decât în ceia ce privește înstrăinarea bunurilor, adică caracterul de dispoziție al dreptului de proprietate, pe când celelalte atribute ale dreptului de proprietate, posesia și folosința asupra bunurilor nu sunt afectate și nici îngrădite sub nici o formă. Se impune a sublinia că măsura de asigurare a acțiunii, - sechestru nu constituie o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate a apelantului Șvidchi Nicolae garantat de art. 1 Protocolul nr.1 adițional al CEDO, deoarece asigurarea acțiunii este o măsură dispusă în scopul înlăturării deficiențelor care pot apărea la punerea în executarea a unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile unei părți, așa cum art. 6 CEDO garantează persoanelor, inclusiv dreptul la executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, se mai notează că executarea hotărârii judecătorești constituie parte integrantă a procesului, iar Curtea Europeană, în cauzele cu privire la neexecutare, și-a exprimat poziția conform căreia, imposibilitatea pentru un creditor să obțină executarea integrală a unei decizii pronunțate în favoarea sa constituie o violare a ”dreptului de acces la justiție” garantat de art. 6 § 1 din Convenție, precum şi dreptul de a se bucura de bunurile sale garantate de art. 1 din Protocolul 1 (Prodan c. Moldova, no 49806/99, §§ 56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase) ; Sîrbu şi alţii c. Moldovei, nr. 73562/01, 73565/01, 73712/01, 73744/01, 73972/01 şi 73973/01, § 40, 15 iunie 2004).

Drept urmare, având în vedere neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive de către Șvidchi Nicolae adoptată în favoarea intimaților Calinici Igor și Ungureanu Liudmila, Completul de judecată consideră neîntemeiată cererea înaintată Șvidchi Nicolae de ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2013, pe terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,106 ha, casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109 m^2, construcția accesorie cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 78,7 m^2 amplasate în ***** și terenul pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0539 ha, amplasat în *****, întrucât dispozițiile instanței judecătorești din încheierea emisă în data de 08 aprilie 2013 referitoare la sechestru bunurilor imobile, își mențin efectele juridice până la executarea integrală a hotărârii din 16 decembrie 2013.

Perioada scursă de la emiterea hotărârii judecătorești, - 16 decembrie 2013, până la depunerea acestei cereri, 17 martie 2020, ce constituie 7 ani, în opinia Completului de judecată nu prezintă relevanță pentru soluționarea cererii, în condițiile în care hotărârea judecătorească rămâne a fi neexecutată.

Totodată, neîntemeiate sunt argumentele, avocatul Reșulschi Galina precum că, intimații Calinici Igor și Ungureanu Liudmila refuză achitarea datoriei de către apelantul Șvidchi Nicolae, în acest sens nefiind prezentate careva probe.

Conform art. 386 alin.(2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale.

Totalizând cele notate mai sus, Completul de judecată consideră argumentele apelului ca fiind neîntemeiate, și care nu pot fi reținute ca temei pentru a interveni în soluția adoptată de către instanța de fond, în sensul în care este solicitat de apelant.

Având în vedere că prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelului au fost obiect de examinare și își găsesc analiza detaliată în hotărârea adoptată de către instanța de fond, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări care ar constituit în conformitate cu art. 386 – 388 CPC temei pentru casarea hotărârii, în sensul solicitat de apelantul Marian Serghei, Completul de judecată conchide respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 – 390 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se resping apelurile reclamantului Șvidchi Nicolae și cel al avocatului Reșulschi Galina în interesele lui Șvidchi Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 octombrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șvidchi Nicolae prin intermediul avocatului Reșulschi Galina împotriva lui Calinici Igor și Ungureanu Liudmila cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco