Dosarul nr. 5r-3451/2024
4-24101046-12-5r-09092024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**
*în componența:*
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
*Cu participarea:*
Petiționarului Igor Baciu
*În absența:*
Agentului constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău Criscentian Tătaru

*(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)*

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petiționarul **Igor Baciu născut la***** IDNP: *****, domiciliat în ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, Criscentian Tătaru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Baciu Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 500 lei,

**c o n s t a t ă:**

La 29.09.2024, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, Tătaru Criscentian a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 prin care Baciu Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi sancționat contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

*În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul Baciu Igor a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la data de 17.08.2024 orele 20:00 aflându-se în mun. ***** scara blocului locativ în urma unui conflict care s-a iscate între acesta și vecinii săi a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, iar prin acțiunile sale a tulburat ordinea și liniștea publică.

La data de 30.08.2024, petiționarul a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024 prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Indică că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 09.09.2024.

*Petiționarul Baciu Igor*, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

*Agentul constatator al IP Botanica DP mun. Chişinău, Tătaru Criscentian*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoare de însoţire a cauzei ips_botanica@igp.gov.md, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

*Analizând contestaţia, audiind petiţionarul şi verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.*

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024 a fost depusă de către petiționarul Baciu Igor, la 30.08.2024 cu nr. de intrare „10023”, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Baciu Igor a fost sancționat în temeiul în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârșirii, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav, adică* ***acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.***

*În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi la adoptării deciziei de

sancţionare, contravenţiile prevăzute la art. 354 din acelaşi cod se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024 şi a deciziei de sancţionare.

*Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului, acesta fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt neinfirmat de ultimul în faţa instanţei.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul şi timpul necesar din momentul citării până la adoptarea deciziei de sancționare de a fi reprezentat suplimentar şi de un avocat ales, iar de către reprezentant, concomitent la rubrica

nr.9 este indicat că nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Baciu Igor a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârşirii, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav, adică* ***acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.***

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024*, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* de către agentul constatator şi în temeiul altor probe acumulate, fiind adoptată o deciziei de sancţionare în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional: - *informația 112 prin care se confirmă că la data de 17.08.2024 a fost solicitată poliția; - raport de constatare din 17.08.2024; - copia procesului verbal privind actele de constatare din 17.08.2024 în care Bîrcă Ludmila relatează că a solicitat poliția în privința cet. Baciu Igor așa cum acesta a manifestat un comportament agresiv în privința ei și a vecinilor. Cazul dat nu este pentru prima dată. Acesta face zgomot în casă la orele târzii 03:00-04:00 noaptea; - proces verbal privind actele de constatare din 17.08.2024 prin care Baciu Igor a relatat despre caz; - proces verbal de audiere a contravenientului prin care acesta a*

*refuzat să facă declaraţii invocând că nu este vinovat. – copia procesului verbal privind actele de constatare prin care cet. Iarosevici Serghei a declarat că îl cunoaşte bine pe vecinul său Baci Igor îl poate caracteriza ca pe o persoană neadecvată şi care se ceartă cu vecinii*.

În concordanţă cu cele expuse şi cu probele acumulate, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, invocând însă și procesele verbale privind actele de constatare astfel fiind audiați cet. Bîrcă Ludmila și Iarosevici Serghei din declarațiile acestora rezultă faptul că la data de 17.08.2024 în scara blocului de locuit situat pe adresa mun. C***** a manifestat un comportament agresiv și a avut un conflict cu vecinii în urma căruia a fost solicitată intervenția poliției.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanţa constată că din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06457932 din 29.08.2024, coroborat cu probele enunţate *supra*, rezultă indubitabil comiterea unei fapte exemplificate printr-un *„comportament agresiv” „acostare jignitoare”* şi/sau *„acțiuni care tulbură ordinea publică”*, reţinute din declaraţiile persoanelor Bîrcă Ludmila și Iarosevici Serghei care în mod consecvent relatează aceleași circumstanțe, privind faptul că anume Baciu Igor avea un comportament neadecvat, iar agentul constatator a calificat astfel acţiuni care au avut loc, în mod corect, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

La rândul său, petiţionarul nu a oferit argumente privind comportamentul său, neadecvat mai mult din probele prezentate acestea nu exced limitele învinuirii aduse și la caz, instanța relevă că indiferent de locul comiterii faptei, dacă intenția persoanei este una huliganică, adică de a perturba o liniște publică a altor persoane, în speță în speță în urma unui conflict cu vecinii săi acesta a manifestat un comportament agresiv și neadecvat prin urmare poate constitui un semn specific al laturii obiective a contravenției incriminate acestuia.

Consecutiv, instanţa iterează aşadar că poziţia agentului constatator totuşi are o valenţă sigură faţă de alegaţiile petiţionarului și suplimentar, instanța reiterează că în conformitate cu par. 15 și 17 din cauza *Marius Haiducu şi alţii împotriva României* din 13 martie 2012, se subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura contestatorilor dreptul

de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția, garanţii care au fost asigurate la caz de agentul constatator.

Respectiv, instanța de judecată mai menționează că prin *încălcarea ordinii publice* în sensul prezentei speţe, se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Respectiv, se conchide că prin *„acţiuni care încalcă ordinea publică”* se înţelege inclusiv fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în *acostarea jignitoare a persoanelor*, în *alte acţiuni similare*, ce încalcă normele etice, *tulbură ordinea publică* şi *liniştea persoanelor*.

Subsecvent, prin prisma definiției oferite de Dicţionarul explicativ al limbii române, prin sensul termenului de *„acostare”* se înţelege inclusiv faptul de a opri pe cineva din drum sau în alte circumstanțe, adresându-i-se în mod supărător, coagulând astfel semnele unui huliganism nu prea grav, argumente care au fost cu exactitate stabilite în această situaţie.

Instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei”* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61), iar tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

Prin urmare, fapta lui Baciu Igor a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional *(în forma expusă în vigoare la momentul comiterii şi constatării)*, iar mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv sau vădit interesat, ci doar din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana fizică vinovată de

săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din29.08.2024.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Baciu Igor au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de petiționar împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge contestația înaintată de către petiționarul **Baciu Igor**, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 500 (cinci sute) de lei, incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 457932 din 29.08.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău Tătaru Criscentian, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Angela VASILENCO**