Dosarul nr. 3-2961/2022
2-22176245-12-3-01122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06.05.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință deschisă, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ana Podolean și Mihail Podolean împotriva Primăriei mun.Chișinău, persoană terță Mariana Cvaşa, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 01.12.2022, Ana Podolean și Mihail Podolean s-au adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, persoană terță Mariana Samson, solicitînd :

- A recunoaște drept ilegale acțiunile angajaților Primăriei mun.Chișinău și răspunsul eliberat nul;
- Încasarea prejudiciului material și moral, precum și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat următoarerele : reclamanta este proprietara imobilului amplasat pe adresa str. *****, mun. Chisinău. La moment locuiește în imobil împreună cu familia sa, terenul care se afla în folosința și menționat în contractele de cumpărare aparține administrației publice locale.

La 01.04.2022, reclamanta a înaintat cerere către Primărie cu solicitarea informației în privința legalizării terenului. La 15.04.2022 au fost informați precum că cererea nu se examinează și se conexeaza la dosarul inițial în conformitate cu art.80 CA al RM.

La 25.05.2022, reclamanta a înregistrat o plîngere la Primăria mun. Chisinau, cu nr. 3601/22, prin care reclamanta a solicitat emiterae a unei decizii în privința repartizării terenului. La data de 16.08.2022, targiversînd termenul de examinare, a primit reclamanta răspunsul nr.3514/22, semnat de Șeful DGARU și Relații Funciare, Svetlana Dogotaru, unde i s-a pus condiții și termen de 60 zile pentru a îndeplini și a conlucra cu coproprietarii și cu S.C.T Chișinău într-u actualizarea și aducerea în corespundere a informației din Registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral.

La 06.10.2022, reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat întreprinderea acțiunilor.

Menționează reclamanții că la 01.11.2022, au primit un răspuns formal de la Primăria mun. Chisinău cu nr. 10472/22 cu recomandarea de a se adresa în instanța de judecată, în corespundere cu

prevederile Codului administrativ al RM. Cu acest răspuns reclamanta nu este de acord și îl contestă prin prezenta cerere de chemare in judecată.

În drept, își întemeiază reclamanții cererea pe prevederile art.2, 3, 6, 17 alin. (1) lit.a), 19, art. 24, 25, 26 alin (1) lit.a) și c), 27, 29 din Legea contenciosului administrativ nr.793, art.art.166-167 Cod de procedură civilă.

Mai invocă reclamanții că pînă la ziua înaintării prezentei cereri în judecată, nu au primit un răspuns argumentat la cererea prealabilă înaintată Primăriei mun. Chișinău, motiv din care își reveridică drepturile prin intermediul instanței de judecată.

La fel menționează ca răspunsul contestat, cade sub incidența art. 26 Legea nr.793 contenciosului administrativ, care prevede temeiurile anulării actului administrativ. Și anume, actul administrativ poate fi anulat dacă: a) este legal în fond ca emis contrar prevederilor legii.

Actul administrativ trebuie să fie emis sau adoptat cu respectarea: 1) Constituției; 2) Principiilor generale de drept; 3) Legilor organice sau ordinare; 4) Regulilor cutumiare sau convenționale de dept internațional care au forță juridică în legislația națională; 5) Hotăririlor judecătorești; în măsură în care au efect obligatoriu, în conformitate cu legislația națională; 6) Principilor administrative relevante, in măsura în care acestea pot fi invocate în fața instanțelor judecătorești.

Atrag atenția reclamanții că răspunsul contestat în prezenta cerere de chemare în judecată a fost emis cu încălcarea gravă a prevederilor Legii, conform pct.9 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 30.10.2009, nr.10, dacă autoritatea publică, printr-o adresă, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte „persoana poate contesta acțiunile autorității publice, care sînt asimilate actului administrativ (act administrativ-manifestare juridică unilaterală de voință,cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării sau executării în concret a legii); b) este ilegal ca find emis cu încălcarea competenței.

Acest motiv include situațiile cînd actul administrativ a fost emis sau adoptat de către autoritata publică cu încălcarea competenței, materiale sau teritoriale. Respectiv, cu toate că Primăria mun.Chișinău este împuternicită de a emite acte administrative precum Titlul de Proprietate Privată, acestea urmează a fi emise ținînd cont de normele legale în vigoare și să se asigure că toate documentele cerute de lege au fost prezentate de solicitant. Această cerere legală există anume pentru a evita încălcarea drepturilor altor persdane, în cazul dat, dreptul la proprietate a reclamantei.

Mai invocă reclamanții că odată ce toate acțiunile întreprinse de reclamantă pentru soluționarea amiabilă a litigiului au eșuat și unica posibilitate rămasă este adresarea cererii în judecată, în temeiul art. 90, 94 alin 11, 96 din Codul de Procedură Civilă, reclamanta solicită obligarea pîrîtului la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, înștiințarea și chemarea pîrîtului la judecată, executarea actelor judiciare și alte cheltuieli care vor apărea a căror sumă va fi concretizată ulterior cu note de plată.

În baza celor expuse mai sus, și cu referire la prevederile art.art. 2, 3, 6, 17 alin. (1) lit.a), 19, art. 24, 25, 26 alin. (1) lit. a) și c), 27, 29 din Legea nr. 793 contenciosului administrativ, art. 90, 94-96,173 - 178, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă al RM., reclamanta solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată integral.

La 27.12.2022, reclamanții Podolean Ana și Podolean Mihail, în vederea înlăturării neajunusrilor stabilite prin încheierea judecătorească din 16.12.2022 (f.d.16), au înaintat cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.19-22) prin care a concretizat calitatea pârâtului în proces, Primăria mun.Chișinău și potrivit cărei reclamanții solicită:

- A recunoaște drept ilegale acțiunile angajaților Primăriei mun.Chișinău și a recunoaște nul răspunsul nr.10472/22 din 01.11.2022;

- Încasarea prejudiciului moral și material;

- Încasarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pîrîtului, Primăria mun.Chișinău, la 20.02.2023, a prezentat referința asupra prezentei cereri de chemare în judecată, prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă, iar în cazul în care instanța va considera că acțiunea este admisibilă, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 35-37).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamantul Podolean Mihail nu s-a prezentat, iar reclamanta Podolean Ana, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată concretizată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul pîrîtului Primăria mun.Chișinău, în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă la 23.10.2023, a depus prin intermediul cancelariei instanței cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.59), motiv din care instanța în temeiul art. 218 Cod administrativ a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Persoana terță Cvașa (Samsonov) Marina în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar reprezentantul său, avocatul Pelin Valeriu inițial s-a prezentat, iar ulterior în ședința de judecată de soluţionare în fond a acțiunii nu s-a prezentat, motiv din care instanța în temeiul art. 218 Cod administrativ a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

La caz, identificând obiectul acțiunii – răspunsul nr.3514/22 din 16.08.2022, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul nr.10472/22 din 01.11.2022 (f.10, 1 din dosarul administrativ), pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamanți prin cerințele formulate, instanța reține că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în obligare – conform reglementărilor art. 206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ, nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, a fost abrogată. Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecății în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ.

Astfel, deși reclamanții în cererea de chemare în judecată invocă prevederile Legii contenciosului administrativ, nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, și nu a Codului administrativ, din sensul obiectului acțiunii rezultă că reclamanții solicită obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, iar în conformitate cu art.219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În acest context, instanța va respinge ca neîntemeiat demersul autorității pârâte privind declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(2) din Codul administrativ din motiv că reclamanții își întemeiază acțiunea pe temeiurile legale abrogate și prin acțiunea înaintată reclamanții nu pot revendica încălcarea dreptului vătămat propriu.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei se atestă că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, la 06.10.2022 reclamanții s-au adresat Primăriei mun.Chișinău cu cerere prealabilă prin care au solicitat legalizarea terenului aferent imobilelor din str.***** fără acordul familiei Samsonov și radierea din Registru bunurilor imobile construcțiile care nu există în realitate (f. 2 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul/scrisoarea nr.10472/22 din 01.11.2022, având în Vedere că nu au fost îndeplinite solicitările expuse în răspunsul anterior al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr.3514/22din 16.08.2022, cererea prealabilă a reclamanților s-a respins ca neîntemeiată (f.1 din dosarul administrativ).

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data

comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Instanța constată că, acţiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanți la instanţa competentă jurisdicţional şi teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă, că potrivit extrasului din Registru bunurilor imobile, reclamanții Podolean Ana și Podolean Mihail dețin bunuri imobile amplasate pe terenul cu nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, str. *****, iar persoana terță Cvașa Mariana deține 1/40 cotă parte din bunurile imobile nr.*****.01, *****.02, *****.05 amplasate pe terenul cu nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, str.***** (f. 14 din dosarul administrativ).

Prin cererea din 01.04.2022, reclamanții Podolean Ana și Podolean Mihail au solicitat Consiliului mun.Chișinău emiterea actului administrativ favorabil cu privire la atribuirea terenului proprietate privată, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea din Registru bunurilor imobile construcțiile neexistente (f.4 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul Primăriei mun.Chișinău nr.693/22 din 15.04.2022, la cererea reclamanților din 01.04.2022 a comunicat că prin răspunsurile Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare cu nr.21/1039 din 15.09.2021 și nr.21/677 din 22.02.2022 reclamații au fost informați despre modalitatea legalizării terenului de pe adresa prenotată (f.5 din dosarul administrativ).

Potrivit răspunsului nr.21/1039 din 15.09.2021, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, a informat reclamanții că potrivit informației electronice a băncii de date centrale de la S.C.T. Chișinău, se confirmă faptul că a fost efectuată tranzacția asupra la 1/40 cotă-parte din imobilele 01, 02, și 05, (la moment noul proprietar este dna Mariana Cvașa). Totodată ținând cont de planul cadastral perfectat la data de 11.08.2021 de către S.C.T. Chișinău și anexat la cerere, se confirmă și faptul că construcțiile 01 și 05 înregistrate în registrul bunurilor imobile, în realitate nu există. Având în vedere cele expuse, a solicitat Direcția conlucrarea reclamanților și a coproprietarului cu S.C.T. Chișinău întru actualizare și aducere în corespundere a informației din registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral. Ulterior la depunerea cererii de participare la procesul de legalizare în comun a terenului, de către dna Mariana Cavșa, cu anexarea, copiei buletinului de identitate, copia actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra construcției și extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către S.C.T. Chișinău, (actualizat), va fi continuată procedura administrativă (f.6 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea nr.21/677 din 22.02.2022, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare la cererea reclamanților din 16.02.2022 cu privire la legalizarea terenului aferent imobilelor din str.***** și ***** a relatat reclamanților că anterior prin scrisoarea 21/1039 din 15.09.2021 au fost informați despre modalitatea legalizării terenului. Totodată, a informat că la momentul coordonării schemei de situație a terenului din str.***** și ***** (data de 16.08.2019), proprietar al 1/40 cotă-parte din imobile 01, 02 și 05, era dl Valeri Samsonov, iar dl.Sergiu Cvașa și dna Mariana Cvașa erau reprezentanți prin procură (f.7 din dosarul administrativ).

La 24.05.2022, reclamanții Podolean Ana și Podolean Mihail, repetat s-au adresat la Consiliul mun.Chișinău cu cerere privind legalizarea terenului aferent imobilelor din str.***** cu nr.cadastral

*****, să fie informați dacă actele bunului sunt la examinare iar în caz contrar să fie emisă o decizie concretizată aferentă cererii de legalizare a terenului pe cazul Podoelean în privința bunului din str.***** (f.9 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr.3514/22 din 16.08.2022, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a comunicat că stabilirea relațiilor funciare asupra terenului aferent construcțiilor din str. *****, *****, abordată în cererile reclamanților anterioare, nu formează obiectul unei proceduri pendinte în Consiliul Municipal Chișinău. Totodată, a reiterat răspunsul direcției nr. 21/1039 din 15.09.2021 și a comunicat că, potrivit informației electronice a băncii de date centrale de la S.C.T. Chișinău, se confirmă faptul că a fost efectuată tranzacția asupra la 1/40 cotă-parte din imobilele 01, 02, și 05, (la moment noul proprietar este dna Mariana Cavșa). Reieșind din informația expusă în planul cadastral perfectat la data de 11.08.2021 de către S.C.T. Chișinău și anexat la cererea anterioară, se confirmă faptul că construcțiile 01 și 05 înregistrate în registrul bunurilor imobile, în realitate nu există. Având în vedere cele expuse, s-a solicitat conlucrarea reclamanților și a coproprietarului cu S.C.T. Chișinău întru actualizarea și aducerea în corespundere a informației din registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral. Pentru continuarea procedurii administrative este necesar de prezentat în termen de șaizeci de zile din data primirii prezentului răspuns dovada actualizării și aducerea în corespundere a informației din registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral. Concomitent cu prezentarea actelor sus-menționate se impune depunerea cererii de participare la procesul de legalizare în comun a terenului, de către dna Mariana Cavșa, cu anexarea, copiei buletinului de identitate, copia actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra construcției și extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către S.C.T. Chișinău, (actualizat) (f.10 din dosarul administrativ).

La 06.10.2022 reclamanții s-au adresat Primăriei mun.Chișinău cu cerere prealabilă prin care au solicitat legalizarea terenului aferent imobilelor din str.***** fără acordul familiei Samsonov și radierea din Registru bunurilor imobile construcțiile care nu exstă în realitate (f. 2 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul/scrisoarea nr.10472/22 din 01.11.2022, având în Vedere că nu au fost îndeplinite solicitările expuse în răspunsul anterior al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr.3514/22 din 16.08.2022, cererea prealabilă a reclamanților s-a respins ca neîntemeiată (f.1 din dosarul administrativ).

Nefiind de acord cu răspunsurile enunțate supra, reclamanții au sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitînd recunoașterea drept ilegale acțiunile angajaților Primăriei mun.Chișinău și a recunoaște nul răspunsul nr.10472/22 din 01.11.2022 și încasarea prejudiciului moral și material.

Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, stabileşte şi reglementează modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice în unităţile administrativ-teritoriale.

Conform art. 2 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, (1) Prezenta lege stabileşte şi reglementează modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice în unităţile administrativ-teritoriale. (2) Modul de organizare și funcționare a autorităților administrației publice locale de nivel special se reglementează de prezenta lege în partea în care nu contravine prevederilor Legii nr. 344/1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri).

În conformitate cu art.11 din Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.91 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcţia caselor

de locuit, anexelor gospodăreşti şi grădini: în oraşe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localităţi rurale – pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autorităţile administraţiei publice locale; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieşind din suprafaţa reală a terenului ce deserveşte construcţiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporţional suprafeţei privatizate de fiecare.

În conformitate cu pct.1 și 2 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lîngă casă în localităţile urbane, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.984 din 21 septembrie 1998, Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lîngă casă în localităţile urbane (în continuare – Regulamentul) este elaborat întru realizarea articolului 11 din Codul funciar. Prezentul Regulament stabileşte modul de transmitere în proprietate privată a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini, atribuite conform legislaţiei, în localităţile urbane.

Potrivit pct.8 din același Regulament, în cazurile cînd casa de locuit se află în proprietate comună în diviziune, administrația publică locală transmite lotul de pământ de pe lîngă casa de locuit în proprietate comună în diviziune, indicînd cota-parte ideală a fiecărui proprietar, care este proporţională cu cota-parte de proprietate asupra casei de locuit.

Este de reținut, că temei al refuzului Primăriei mun.Chișinău de a satisface cererea reclamanților a servit faptul că potrivit informației electronice a băncii de date centrale de la S.C.T. Chișinău, se confirmă faptul că a fost efectuată tranzacția asupra la 1/40 cotă-parte din imobilele 01, 02, și 05, (la moment noul proprietar este dna Mariana Cavșa). Totodată ținând cont de planul cadastral perfectat la data de 11.08.2021 de către S.C.T. Chișinău și anexat la cerere, se confirmă și faptul că construcțiile 01 și 05 înregistrate în registrul bunurilor imobile, în realitate nu există. Având în vedere cele expuse, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a solicitat conlucrarea reclamanților și a coproprietarului cu S.C.T. Chișinău întru actualizare și aducere în corespundere a informației din registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral. Ulterior la depunerea cererii de participare la procesul de legalizare în comun a terenului, de către dna Mariana Cavșa, cu anexarea, copiei buletinului de identitate, copia actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra construcției și extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către S.C.T. Chișinău, (actualizat), va fi continuată procedura administrativă, fapt menționat prin răspunsul nr.21/1039 din 15.09.2021 (f.6 din dosarul administrativ).

În acest context, instanța constată că nu există temei legal de admite cererea reclamanților, fapt ce ar rezulta imixtiunea nejustificată în activitatea autorităților administrației publice locale de a gestiona terenul aferent construcțiilor și de admite cererea reclamanților privind legalizarea terenului în situația în care potrivit informației electronice a băncii de date centrale de la S.C.T. Chișinău, se confirmă faptul că persoana terță Mariana Cavșa deține 1/40 cotă-parte din imobilele 01, 02, și 05 situate pe terenul din str.***** și *****, fapt ce denotă condiția acordului tuturor coproprietarilor.

La fel, se constată că planul cadastral perfectat la data de 11.08.2021 de către S.C.T. Chișinău și anexat la cerere, denotă că construcțiile 01 și 05 înregistrate în registrul bunurilor imobile, în realitate nu există. Având în vedere cele expuse, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a solicitat conlucrarea reclamanților și a coproprietarului cu S.C.T. Chișinău întru actualizare și aducere în corespundere a informației din registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral.

În aceste condiții, instanța constată că refuzul Primăriei mun.Chișinău cu privire la anularea actului individual de respingere a solicitării exprimat prin scrisoarea nr.3514/22 din 16.08.2022 este legal, emis de organul competent, fără încălcarea procedurii la emiterea acestuia, prin urmare, temei legal temei legal

de a satisface cererea reclamanților privind legalizarea terenului aferent imobilelor din str.*****, *****, în lipsa acordului coproprietarului Cavșa Mariana și fără actualizarea informației din registrul bunurilor imobile cu informația din planul cadastral, nu există, or instanța judecătorească poate interveni în activitatea administrativă a autorității publice locale doar în situația emiterii actului administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri.

Mai mult ca atât, instanța constată că reclamanții s-au adresat anterior în instanța de judecată cu cerere similară, iar prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14.11.2016, s-a hotărît:

„*Acțiunea reclamanților Ana Podolean, Mihail Podolean privind recunoașterea drept ilegală nesoluționarea în termenul legal a cererii nr.P-134/11/14 din 07.11.2014, obligarea Consiliului municipal Chișinău să perfecteze actele necesare și să transmită în proprietatea privată lui Podolean Mihail și Podolean Ana terenul nr. cadastral: *****, cu suprafața de 0,1498 ha, aferent imobilelor care le aparțin din str.*****, ***** cu numerele cadastrale *****.01, *****.02, *****.05 și *****.08, în lipsa acordului coproprietarului Samsonov Valeri, proprietarul cotelor-părți deținute în aceste imobile, se admite parțial.*

Se recunoaște ilegalitatea nesoluționării de către pîrîtul - Consiliul municipal Chișinău în termenul legal a cererii nr.P-134/11/14 din 07.11.2014.

În rest, acțiunea reclamanților Ana Podolean, Mihail Podolean, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională a reclamantului Samsonov Valeriu împotriva Anei Podolean, lui Mihail Podolean, intervenient accesoriu: Consiliul municipal Chișinău privind înlăturarea obstacolelor în trecerea reclamantului spre str.Petricani, nr.16, prin demolarea gardului, se respinge ca neîntemeiată." (f.d.39).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.03.2017, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14.11.2016 în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ intentată de Podolean Ana și Podolean Mihail către Consiliul mun.Chișinău, innterevenient accesoriu Samsonov Valeri privind recunoașterea ilegalității nesoluționării cererii în termenul legal, obligarea de a perfecta actele necesare și de a transmite în proprietatea reclamanților terenul aferent imobilelor, cît și acțiunea reconvențională înaintată de Samsonov Valeri către Podolean Ana și Podolean Mihail, intervenient accesoriu Consiliul mun.Chișinău privind înlăturarea obstacolelor prin demolarea gardului (f.d.40-44).

Astfel, instanța urmează să țină cont și de prevederile art. 123 alin. (2) al Codului de procedură civilă, care prevede că, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Totodată, potrivit art. 254 alin. (3) al Codului de procedură civilă, statuează că, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile şi ceilalți participanți la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții şi în același temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

În contextul celor relatate, instanța relevă că, argumentele reclamanților indicate întru susținerea acțiunii înaintate, nu pot servi temei întru admiterea acesteia, deoarece reclamantul, nu a prezentat careva temeiuri privind ilegalitatea actelor contestate. Or, conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de

Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

În acest sens instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ana Podolean și Mihail Podolean, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat, iar reclamanții nu au prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat, și respectiv necesitatea obligării emiterii actului administrativ solicitat, dimpotrivă admiterea unei asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ana Podolean și Mihail Podolean împotriva Primăriei mun.Chișinău, cu privire la anularea actului individual de respingere a solicitării exprimat prin scrisoarea nr.3514/22 din 16.08.2022, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.10472/22 din 01.11.2022, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru