Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Holban Vladislav)
Dosarul nr.2r-1362/23
2-23030684-02-2r-130423

D E C I Z I E

06 iunie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de Stanislav Condratenco împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Condratenco împotriva Luciei Condratenco privind încasarea sumei, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 27 februarie 2023 Stanislav Condratenco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Lucia Condratenco privind încasarea sumei.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Condratenco împotriva Luciei Condratenco privind încasarea sumei.

S-a remis potențialului reclamant Stanislav Condratenco, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat potențialului reclamant Stanislav Condratenco că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023, la data de 15 martie 2023 Stanislav Condratenco a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 cu soluționarea problemei în fond prin despunerea admiterii spre examinare a cererii recurentului.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Își exprimă dezacordul față de argumentarea instanței de fond precum că, nu ar fi respectat procedura prealabilă, ci doar a inițiat-o, iar în opinia instanței, copia pretenției anexate la cererea de chemare în judecată nu este suficientă pentru a proba că recurentul a respectat procedura de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară, precum și faptul că, recurentul nu a anexat probe a recepționării pretenției prealabile.

Recurentul/reclamant susține că, a expediat pretenția către pârâtă atât prin poșta recomandată, cât și prin poșta electronică, prin care a solicitat achitarea compensației menționate în mod amiabil, însă pîrâta nu a răspuns la pretenția reclamantului și nu a achitat compensațiile solicitate.

Comunică că, **necătând la lipsa obligativității de respectare a procedurii prejudiciare,** recurentul a manifestat diligența suplimentară **și a expediat la 20.02.2023 pretenția sa din 20.02.2023 la adresa pârâtei prin posta recomandată și prin poșta electronică la adresa electronică a pârâtei** prin care a solicitat achitarea sumei în decurs de 7 zile din data pretenției (deci pînă la 26.02.2023 ora 23.59 inclusiv).

Menționează că, în confirmare că anexa nr. 7 în afara de însăși copia confirmată a pretenției, reclamantul la cererea de chemare în judecată a anexat

chitanta poștală ce confirmă trimiterea prin poștă recomandată, cât și imprimarea mesaiului de poștă electronică ce confirmă trimiterea pretenției și prin poștă electronică.

Conform art. 100 al Codului de procedură civilă, 1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 22 al Codului civil: 1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi facută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. *(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:* a) cînd este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; *c) în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;* sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întirziere. (5) *Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.*

Reiterează că, pârâta a recepționat pretenția la data de 20.02.2023, dată în care reclamantul i-a expediat pretenția la adresa sa de poștă electronică, fapt confirmat prin imprimarea mesajului de poștă electronică atașat la cerere. Respectiv, pârâta a recepționat pretenția reclamantului la 20.02.2023, dar nu a răspuns și nu a efectuat nici o acțiune de soluționare în termenul acordat de reclamant, din ce rezultă cert că nu există temeiuri pentru a indica că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă.

Invederează că, pîrîta a recepționat pretenția și prin poșta recomandată și a contrasemnat personal primirea, fapt confirmat prin imprimarea confirmată de pe

pagina web a ÎS ”Poșta Moldovei”.

Consideră că, odată ce reclamantul i-a acordat pîrîtei 7 zile din data pretenției pentru a soluționa solicitările din aceasta în mod amiabil, iar pîrîta nu a răspuns în nici un fel, rezultă că nu există careva formalități procedurale care nu ar fi fost îndeplinite de reclamant referitor la depunerea cererii de chemare în judecată pe această cauză.

Recurentul consideră că incheierea din 09.03.2023 este neîntemeiată, din care considerente solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 cu soluționarea problemei în fond prin despunerea admiterii spre examinare a cererii recurentului.

Termenul declarării recursului

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, contestată cu recurs a fost pronunțată la 09.03.2023, iar recursul a fost înaintat de către Stanislav Condratenco la data de 15.03.2023. Prin urmare, Colegiul constată ca recursul este depus in interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Corespunzător prevederilor art. 428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă

după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

Conform art. 20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Conform art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Conform art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Condratenco împotriva Luciei Condratenco privind încasarea sumei, în temeiul prevederilor art.170 alin (1), lit a) CPC.

Instanţa de recurs relevă că, potrivit prevederilor art.170 alin (1), lit a).CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat

procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

La adoptarea soluției pronunțate, instanța de fond a reținut faptul că, reclamantul Stanislav Condratenco nu a respectat procedura prealabilă de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară a litigiului privind încasarea sumei, indicînd că, reieșind din specificul acțiunii formulate se constată că, procedura de soluționare prealabilă a litigiului apărut între părţi pe cale extrajudiciară este obligatorie, pe când la cererea de chemare în judecată potențialul reclamant nu a anexat dovada respectării acestei proceduri, iar la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării respectivei somații de către pârâtă, or potențialului reclamant a anexat doar o copie a notificării care ar fi fost expediate pârâtului, nefiind probat prin înscrisuri pertinente recepționarea respectivei somații de către pârâtă.

Instanța de recurs notează că, prima instanță eronat a restituit cererea de chemare în judecată, invocând faptul că, la materialele dosarului lipsește dovada de respectare a procedurii prealabile adresată pârâtei de a fi soluționat litigiu pe cale amiabilă.

Colegiul civil reține că, instanţa de fond în argumentarea încheierii, nu a verificat dacă litigiul respectiv urmează să fie intentat pe cale judecătorească doar după soluţionarea acestuia pe cale amiabilă. Or, instanța de judecată afirmînd că, reieșind din specificul acțiunii formulate, se constată că procedura de soluționare prealabilă a litigiului apărut între părţi pe cale extrajudiciară este obligatorie, nu a indicat care anume prevedere legală este aplicabilă litigiului în cauză, or restituind cererea de chemare în judecată instanța este obligată de a menționa norma legală care prevede necesitatea respectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale amiablă.

Astfel, Colegiul civil relevă că în speță, judecătorul instanței de fond nejustificat a restituit cererea, în baza art. 170 alin.(1), lit.a) CPC or, obiectul speței, așa cum a fost formulat în acțiune, reprezintă pretențiile cu privire la încasarea/compensarea sumei pentru perioada de posesie a automobilului, iar pentru aceste litigii legislația nu prevede respectarea procedurii prealabile.

Instanța de recurs reține că, instanța de fond eronat a dedus concluzia ca fiind impusă o procedură prealabilă prevăzută de art. 861 Cod civil, or legislaţia pertinentă nu conţine careva norme imperative care ar impune

reclamantul/recurentul să solicite executarea obligaţiei de încasare a sumei pentru perioada de posesie a automobilului, pe cale amiabilă.

Deci, Colegiul civil reține că în speță, restituirea cererii reclamantului Stanislav Condratenco, fiind lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO, care asigură dreptul la un proces echitabil, or art. 6 CEDO conferă oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către instanța independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Așadar, instanța de recurs reiterează convingerea că, admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 urmează a fi casată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în același complet de judecată , la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 426 alin.(3), art.427 lit. b), 428 alin.(1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Stanislav Condratenco.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Condratenco împotriva Luciei Condratenco privind încasarea sumei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Eugeniu Clim

Judecătorii Olga
Cojocaru

Steliana Iorgov