C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1249 /24 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Andriuță Constantin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 230 alin. 4/1 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La 25.01.2024, de către agentul constatator, ofițer al secției patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP, Alexei Pădure a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 230 alin. (4/1) Cod contravențional, în privința lui Andriuță Constantin, pentru faptul că el, la data de 25.01.2024, ora 14:25, pe strada Feroviarilor, 23, conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR, pct. 34.3 lit. i) pentru atenționarea altor participanți la trafic și semnalizarea vehiculelor în cazul deplasării pe timp de zi, trebuie pusă în funcţiune în faruri lumina de întîlnire sau lumina de deplasare pe timp de zi de către conducătorii: vehiculelor care nu sunt echipate cu lumină de deplasare pe timp de zi, în perioada 1 noiembrie – 31 martie inclusiv, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 230 alin. 4/1 Cod contravenţional.
2. Prin decizia agentului constatator din 25.01.2024, Andriuță Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 230,

alin. 4/1 Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 25.01.2024, la data de 26.01.2024, Andriuță Constantin a depus în instanța de judecată, prin intermediul Direcției de patrulare Nord, contestație, prin care a solicitat anularea procesului contravențional, din motivul lipsei încălcărilor prevăzute de Regulamentul Circulației Rutiere, la ppct.34 (3) lit.i).

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 noiembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Andriuță Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 273862 din 25.01.2024, prin care Andriuță Constantin a fost supus răspunderii contravenţionale, conform art. 230 alin. 4/1 Cod contravenţional.

5. În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Andriuță Constantin, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și adoptarea altor măsuri pe care instanța le consideră necesare pentru soluționarea corectă a cauzei.

6. În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa, la rubrica 6. Fapta contravenţională: agentul constatator, nu indică fapta contravenţională comisă, însă oferă o serie de cuvinte fără înţeles (spre exemplu: ....cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport.....) sau fraze nesemnificative, fără a specifica elementele constitutive ale contravenţiei comise, în legătură cu ce, prin acţiunile sale, agentul constatator a ignorat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) şi lit. e) Cod contravenţional, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie în conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravenţional;
- instanţa de fond nu a luat în considerare faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat nu este susţinut de probe suficiente pentru a dovedi săvârşirea contravenţiei. De asemenea, instanţa nu a luat în considerare elemente de probă relevante prezentate în apărarea sa;
- la rubrica 11. Anexe: de către agentul constatator nu sunt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie materiale, probe foto, sau alte probe pertinente şi concludente ce ar demonstra vinovăţia sa. Însă instanța de fond, în cadrul cercetării judecătoreşti, a constatat în mod incontestabil *vinovăţia contravenientului în comiterea faptei contravenţionale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele,* dar nu a indicat care sunt probele pe care s-a bazat. Astfel, instanţa de fond a ignorat prevederile art. 425 (Probele) Cod contravenţional;

- aceste greşeli nu sunt de natură a fi considerate simple inadvertenţe, ci afectează esenţa procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a corectitudinii procedurale. Deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu greşeli, instanţa de fond a aplicat sancţiunea în mod eronat, fără a ţine cont de circumstanţele specifice ale cazului şi fără a evalua corect dovezile prezentate în apărare. Aceste nereguli procedurale nu au fost corect evaluate de instanţa de fond, ceea ce a condus la soluţionarea eronată a cauzei;
- totodată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a solicitat agentului constatator Pădure Alexei să fie citat pe o altă dată, pentru a se consulta cu un avocat, însă de către agentul constatator Pădure Alexei i-a fost încălcat dreptul la apărare, motivând că el nu poartă citaţii cu dumnealui şi s-a grăbit să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, fără a-i explica drepturile sale;
- respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă angajamentelor internaţionale asumate constituie un principiu esenţial al răspunderii internaţionale a acestuia;
- această obligaţie generală se impune tuturor organelor de drept care trebuie să garanteze că activitatea lor se desfăşoară în conformitate cu legea fundamentală în vigoare şi să asigure, totodată, calitatea legislaţiei.

7. Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

8. Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

9. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

10. Pe cauză, a depus referință agentul constatator Alexei Pădure prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Andriuță Constantin ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond din 15.11.2024.

11. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către contravenientul Andriuță Constantin urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează:

12. Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre*

următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

13. Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

14. Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

15. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

16. Conform art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

17. Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

18. Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Andriuță Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 273862 din 25.01.2024, prin care Andriuță Constantin a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 230 alin. 4/1 Cod contravenţional.

19. Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

20. Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

21. Subsecvent, Colegiul penal indică că Andriuță Constantin a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 25.01.2024, în baza art. 230 alin. (4/1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând doar că „nu sunt de acord” la rubrica „Recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

22. În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, *poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.*

23. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

24. Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

25. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

26. Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că *poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.*

27. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

28. Art. 442 al. 1) Cod Contravențional stipulează: *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

29. Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existența componenței de contravenție în faptele Andriuță Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 al. (4/1) Cod contravenţional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Andriuță Contantin a regulilor circulației rutiere

și ca urmare, sancționarea contravenientului pentru încălcarea art. 34 pct. 3 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere – pentru atenționarea altor participanți șa trafic și semnalizarea vehiculelor în cazul deplasării pe timp de zi, trebuie pusă în funcţiune în faruri lumina de întîlnire sau lumina de deplasare pe timp de zi de către conducătorii: vehiculelor care nu sunt echipate cu lumină de deplasare pe timp de zi, în perioada 1 noiembrie – 31 martie inclusiv, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.230 alin. (4/1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

30. Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

31. Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2024, întocmit de către agentul constatator Alexei Pădure, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat, considerente din care, Colegiul penal consideră declarative afirmațiile lui Andriuță Constantin, în ce privește faptul că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) şi lit. e) Cod contravenţional, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie în conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravenţional.

32. Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Alexei Pădure în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 25.01.2025 în baza art. 230 alin. (4/1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

33. La fel, Colegiul penal indică că nu poate fi reținut nici argumentul invocat de contravenient prin recursul declarat, în ce privește faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a solicitat agentului constatator Pădure Alexei să fie citat pentru o altă dată, pentru a se consulta cu un avocat, însă de către agentul constatator Pădure Alexei, i-a fost încălcat dreptul la apărare, findu-i refuzată solicitarea, respective, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, fără a-i explica drepturile sale.

34. În acest aspect, Colegiul penal indică că Andriuță Constantin, fiind prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2024, la rubrica „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal,,, a menționat că nu este de acord cu săvîrșirea contravenției și sancțiunea stabilită. Respectiv, procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la scurt timp după constatarea încălcării de către

agentul constatator, iar acest aspect nu lezează drepturile lui Andriuță Constantin.

35. Mai mult, lui Andriuță Constantin la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție i-au fost aduse la cunoștință drepturile și pbligațiile sale în corespundere cu prevederile art. 34, art. 378, art. 383, art. 384, art. 387 și art. 448 Cod Contravențional, fapt care se adeverește prin semnătura aplicată personal de Andriuță Constantin, considerente din care nu pot fi acceptate alegațiile sale în ce privește încălcarea dreptului său la apărare, dat fiind că nu au fost stabilite încălcări ale drepturilor contravenientului în aspectul invocat.

36. Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel, nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

37. Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că hotărârea primei instanțe este nefondată, cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

38. Totodată, Colegiul penal constată în cazul din speță expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

39. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Andriuță Constantin, fapta contravenţională a fost comisă la data de 25.01.2024, adică cu mai mult de 1 an în urmă.

40. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

41. Conform art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

42. Art. 30 alin. (2) Cod contravenţional, (redacția de până la 07.06.2024), prevede că, *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

43. Potrivit art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, *Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională*.

44. Luând în consideraţie că Andriuță Constantin a comis fapta contravenţională incriminată lui la data de 25.01.2025, adică cu mai mult de 1 an în urmă,

ultimul urmează a fi liberat de pedeapsa sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

45. Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că recursul declarat de către contravenientul Andriuță Constantin urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

46. În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Andriuță Constantin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 230 alin. (4^1) Cod Contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care încetează procesul contravenţional în privinţa lui Andriuță Constantin în baza art. 230 alin. (4^1) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea prescripţiei de atragere la răspundere contravenţională, în temeiul art. 30 al. (2) Cod Contravenţional.

În rest, se mențin dispozițiile hotărîrii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii