Dosarul nr.4-389/2025
4-25016929-12-4-10022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iunie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Chilari Ion
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Turcu Ion,

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Turcu Ion, *născut la* *****, IDNP *****, domiciliat mun.Chișinău, ***** care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 31 ianuarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău Chilari Ion, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****9, în privința cet.Turcu Ion, prin care s-a reținut în sarcina acestuia că, la 31 ianuarie 2025, ora 09:10 min., în mun.Chișinău, str.A.***** 9, aflându-se la domiciliu, a avut mai multe conflicte cu angajații care reprezintă lucrări de construcție pe adresa indicată, printre care a chemat organul de poliție fără temei, astfel acțiunile/inacțiunile cet.Turcu Ion au fost încadrate în temeiul art.342 din Codul contravențional, cauza fiind remisă în adresa instanței, conform competenței.
2. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău Chilari Ion, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal încheiat la 31.01.2025, solicitând sancționarea făptuitorului.
3. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional* Turcu Ion, fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea

cauzei în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. *Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Turcu Ion a fost dovedită pe deplin, reieşind din următoarele considerente.*
5. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile cet.Turcu Ion, corect și întemeiat au fost calificate în baza art.342 Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește *„Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate ”.*
11. Astfel, în urma documentării cazului, agentul constatator a constatat că, cet.Turcu Ion la data de 31.01.2025 a apelat serviciul 112, care a relatat

faptul că are un conflict cu angajații care efectuează lucrări de construcție pe adresa str.*****, fără a depune cerere sau explicație pe marginea acestui caz, comunicând faptul că lucrările care au loc sunt executate ilegal, în legătură cu ce au fost audiați angajații care au relatat faptul că cet.Turcu Ion manifesta un comportament neadecvat și agresiv în raport cu ultimii și că nu este unicul caz când acesta solicită intervenția poliției, astfel perturbând activitatea firmei. Agentul constatator a mai constatat că, anterior în REI-2 a IP Buiucani au fost înregistrate mai multe solicitări 112, iar fiind analizate s-a stabilit faptul că informația sună ca și construcție neautorizată sau „conflict" din cauza construcției neautorizate, însă fiind analizat conținutul fiecărui material, agentul constatator a ajuns la concluzia că în fiecare caz în parte nu se regăsesc elementele constitutive ale unei contravenții, dat fiind faptul că, pe cazul dat au fost prezentate actele permisive în temeiul cărora au loc lucrările de construcție (actele fiind enumerate), respectiv cet.Turcu Ion a chemat intenționat serviciul poliției, fără a avea un temei legal în acest sens.

12. Astfel, instanța conchide că, vinovăţia cet.Turcu Ion în *chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliție*, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă:

- *Informația 112*, prin care se atestă că, la 31.01.2025 de către cet.Turcu Ion a fost apelat serviciul 112, invocând „constrcuție neautorizată la vecin".
- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****9 din 31.01.2025*.
- *procesul-verbal privind actele de constatare* din 31.01.2025, prin care a fost audiat cet.Turcu Ion, care a indicat că a solicitat poliția la 112, invocând construcție ilegală.
- *procesul-verbal privind actele de constatare* din 31.01.2025, prin care a fost audiat cet.Ciprin Gheorghe, care a declarat că, cet.Turcu Ion sistematic perturbează activitatea pe șantier, apelând la 112 pentru a împiedica buna desfășurare a construcției.
- *procesul-verbal privind actele de constatare* din 31.01.2025, prin care a fost audiat cet.Verdeș Ion care este inginerul companiei de construcție și, care a declarat că, cet.Turcu Ion le perturbează activitatea și deranjează băieții să lucreze.

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că cet.Turcu Ion corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta contravențională manifestată prin chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliție.

14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
15. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.
16. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Turcu Ion în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****9 din 31.01.2025 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca cet.Turcu Ion să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Turcu Ion, *născut la* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional constituie 3000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Turcu Ion că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană