JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 5r-132/2026
Nr. PIGD 4-26069133-38-5r-02062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Romina Pînzaru
Petiționarul Victor Corciu
în lipsa:
Victimei Adrian Codrean

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Corciu Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 din 08 mai 2026, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dodon Stepan, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constată.

1. La data de 08 mai 2026, ora 08:59, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dodon Stepan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr. 473246, în cadrul căruia a emis decizia de sancționare din 08 mai 2026, prin care Corciu Victor a fost sancționat cu amendă în cuantum de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.

2. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 din 08 mai 2026, lui Corciu Victor i se incriminează faptul că, la data de 06 mai 2026, ora 10:55, în mun. Orhei, str. Ștefan cel Mare, 2, a manifestat un comportament huliganic și antisocial față de cet. Adrian Codrean.

3. La data de 26 mai 2026, Corciu Victor a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 și a deciziei de sancționare contravențională din 08 mai 2026.

4. Prin contestație, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 și a deciziei de sancționare contravențională din 08 mai 2026, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. Totodată, petentul a menționat că actul contestat i-a fost adus la cunoștință la 08 mai 2026, însă a refuzat să-l semneze, deoarece nu a fost de acord cu soluția adoptată.

Poziția participanților în ședință de judecată.

5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 și a deciziei de sancționare contravențională din 08 mai 2026.

6. Petiționarul Corciu Victor în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. La fel, a reiterat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 din 08 mai 2026 i-a fost adus la cunoștință la 08 mai 2026, însă a refuzat să-l semneze deoarece nu a fost de acord cu soluția adoptată.

7. Victima Codrean Adrian, în ședința de judecată, fiind citat legal la domiciliul său din mun. Orhei, str. Florilor 7, care este indicată și în plângerea din 12 mai 2026, nu s-a prezentat, iar avizul de recepție a fost returnat instanței de oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”. În lumina Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Acest fapt, coroborat cu pasivitatea persoanei, constituie o eschivare voluntară de la recepționarea actelor de procedură și de la procesul de justiție. Prin urmare, instanța, ținând cont de prevederile art. 382, coroborate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Audiind participanții la proces, analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

9. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

10. Potrivit art. 448 alin. (2) din același Cod, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. Instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 din 08 mai 2026 a fost întocmit în prezența făptuitorului Corciu Victor, care a refuzat să semneze și să recepționeze actul, refuzul acestuia fiind confirmat prin semnătura martorului asistent Mitrofan Valentina, născută în anul 1958, domiciliată în mun. Orhei, str. 1 Mai 13, ap. 15.

12. De altfel, circumstanța refuzului de semnare și recepționare a procesului-verbal cu privire la contravenție, determinată de dezacordul cu decizia agentului constatator, este confirmată integral prin recunoașterea personală a petiționarului Corciu Victor. Acest fapt rezultă atât din textul contestației depuse la data de 26 mai 2026, cât și din declarațiile expuse de către acesta în cadrul ședinței de judecată, prin care s-a invocat că nesemnarea actului a fost o formă de manifestare a dezacordului cu sancțiunea aplicată.

13. În această conjunctură, instanța constată că termenul de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal a început să curgă de la data de 09 mai 2026 (ziua următoare întocmirii procesului-verbal în prezența contravenientului, conform regulilor generale de calcul al termenelor procedurale) și urma să expire la data de 23 mai 2026. Deoarece data de 23 mai 2026 a fost o zi de sâmbătă (zi de odihnă), în conformitate cu normele de procedură, termenul s-a prelungit până în prima zi lucrătoare următoare, respectiv luni, 25 mai 2026. Având în vedere că contestația a fost depusă la data de 26 mai 2026, rezultă cu certitudine că termenul legal de 15 zile a fost depășit, actul fiind depus tardiv.

14. Consecvent, instanța atestă lipsa unei solicitări de repunere în termen a contestației, împrejurare care o împiedică să examineze eventualele motive ale depășirii termenului legal și să aprecieze asupra caracterului justificat sau nejustificat al întârzierii. În absența unei asemenea cereri, însoțite de argumente și probe pertinente, instanța nu este în drept să dispună din oficiu repunerea în termenul de contestare și nu reține existența vreunui impediment obiectiv care să fi împiedicat exercitarea dreptului de a contesta în termenul prevăzut de lege. În consecință, contestația este apreciată ca fiind tardivă și urmează a fi respinsă.

15. La fel, instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că, deși accesul la justiție trebuie să fie efectiv și nu pur teoretic, acesta poate fi supus unor condiții, inclusiv respectării unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste condiții nu sunt excesiv de restrictive și nu afectează în mod disproporționat drepturile părților cauza Howald Moor și alții c. Elveției, 2014.

16. În același sens, în cauza Ramos Nunes de Carvalho E SA c. Portugaliei, Marea Cameră a CEDO a reafirmat că termenele legale au rolul de a asigura echilibrul între interesele private ale părților și interesul general al unei bune administrări a justiției.

17. Astfel, aplicarea fermă a termenelor legale contribuie la autoritatea și eficiența actului de justiție. Or, ignorarea acestora sau repunerea automată în termen în lipsa unor motive temeinice ar submina însăși ideea de ordine juridică și ar încuraja neglijența procesuală, mai mult în speță se reține că contestatarul nici nu a solicitat repunerea în termen, iar în cazul de față se constată cu certitudine că petiționarul Corciu Victor a luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 473246 la data de 08 mai 2026 (momentul întocmirii în prezența sa), iar contestația a fost depusă la data de 26 mai 2026, adică cu depășirea termenului legal.

18. Prin urmare, instanțele de judecată nu sunt doar îndreptățite, ci obligate să sancționeze nerespectarea termenelor legale, în absența unor circumstanțe excepționale, expres invocate și dovedite de partea interesată. Numai astfel poate fi menținut echilibrul între dreptul individual de acces la justiție și interesul colectiv pentru o justiție eficientă, previzibilă și coerentă.

19. În lumina considerentelor expuse supra, instanța remarcă faptul că, prezenta contestație nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

20. În acest sens, instanța de judecată nu se va pronunța asupra argumentelor invocate de petiționar în contestație, întrucât respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv, exonerează instanța de obligația de a analiza fondul cauzei.

21. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca tardivă contestația depusă de Corciu Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 473246 din 08 mai 2026, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dodon Stepan, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului Mihail Josanu