Dosarul nr. 3-3240/2024
2-24067405-12-3-20062024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ina Pruteanu
Grefieri Ecaterina Mihailov, Cătălina Sîrbu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Edirica" împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, terț SRL „Promar-Tur", privind obligarea la acțiune a pârâtului,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 20 iunie 2024, SRL „Edirica" a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, terț SRL „Promar-Tur", privind obligarea la acțiune a pârâtului.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, SRL „Edirica" este proprietara terenului cu nr. cadastral *****, situat în or. Șoldănești, *****. La 29 ianuarie 2024, a depistat că peretele din subsol dinspre clădirea vecină ce aparține SRL „Promar-Tur", de pe terenul din str. *****, cu nr. cadastral *****, aflată în reconstrucție, este umed și are tencuiala pe alocuri umflată.

În urma inspectării propriei clădiri, a văzut că vecinul nu a respectat prevederile Codului civil, și anume distanța dintre clădiri, încălcând hotarul și chiar alipind un colț din construcția edificată de clădirea proprie, fără acordul SRL „Edirica". A mai menționat că nu s-au respectat normativele în construcție și normele de securitate anti incendiară.

La 30 ianuarie 2024, SRL „Edirica" a depus o petiție către Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, cu solicitările de: a verifica legalitatea edificării construcției din str. Prieteniei 1, fără respectarea distanței între construcții, încălcând prevederile art. 595, 598, 599 din Codul civil; a verifica existența și legalitatea cât și corectitudinea certificatului de urbanism, a autorizației de construcție, a documentației de proiect; a verifica respectarea normelor antiincendiare și a distanței de siguranță între clădiri, cât și respectarea standardelor, normelor și regulilor în domeniul protecției civile; a sista lucrările de

construcție și a evita recepția finală a unui obiectiv construit cu încălcări, până la elucidarea tuturor circumstanțelor; a obliga demolarea porțiunii de construcție extinse orizontal la et. 2 din str. *****, ce depășește distanța admisibilă între clădiri, reieșind din prevederile art. 598 alin. (3) din Codul civil al Republicii Moldova.

La 03 aprilie 2024, SRL „Edirica” a primit răspunsul nr. 1646/24 al INST prin care a fost informat că în urma desfășurării cauzei contravenționale, s-a constatat că la proiectarea obiectivului de pe terenul *****, care aparține SRL „Promar-Tur”, nu s-a respectat exigența esențială – siguranța la foc și nu s-au respectat distanțele normative în vigoare conform art. 598 alin. (1) din Codul civil, fapt care a dus la încălcarea Legii nr. 721 din 02.02.1996, întocmindu-se un proces-verbal contravențional.

Dat fiind faptul că răspunsul primit a fost parțial, la 05 aprilie 2024, reclamanta a depus petiția nr. 3682/24în adresa INST, prin care a solicitat: reexaminarea complexă a tuturor aspectelor invocate în petițiile adresate de SRL „Edirica” către INST de către un alt inspector integru și competent care promovează și realizează misiunea INST corect, legal și obiectiv; controlul respectării documentației de proiect, a respectării calității în construcții în cadrul execuției clădirii de pe terenul nr. *****; sistarea lucrărilor de construcție efectuate cu abateri de la proiect, fără un raport de expertiză anterior demarării reconstrucției, fapt ce reprezintă un pericol pentru societate, întrucât prezenta clădire urmează să fie un obiectiv comercial, fiind amplasată în centrul orașului unde este un flux intensiv de cetățeni; în baza art.598 alin (3) din Codul civil, obligarea demolării construcției ce nu respectă prevederile art. 598 alin. (1) din Codul civil.

La 07 mai 2024, reclamanta a recepționat răspunsul emis de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, prin care a fost informată că, parametrii construcției de pe terenul cu nr. cadastral ***** spre terenul cu nr. cadastral ***** nu au fost modificați în plan comparativ cu construcția veche reconstruită.

A afirmat că, în legătură cu faptul că răspunsul primit a fost formulat abstract și nu a satisfăcut obiectul petiției, la 15 mai 2024, a depus cerere prealabilă asupra petiției din 05 aprilie 2024.

La 31 mai 2024, reclamanta a recepționat răspunsul nr. 2734 prin care i s-a comunicat că, Direcția Teritorială Supraveghere Tehnică și Control Nord a INST, a examinat două petiții de la SRL „Edirica” și a expediat două răspunsuri cu nr. l646/24 din 03 aprilie 2024 și nr.2225/24 din 07 mai 2024. Astfel, cu referire la acțiunile și rezultatele examinării solicitării SRL „Edirica”, s-a făcut trimitere la răspunsul cu nr. 1646/24 din 03 aprilie 2024, însă despre răspunsul nr.2225/24 din

07 mai 2024 care a constituit obiectul cererii prealabile nr.5169/24 din 15.05.2024 nu s-a menționat nimic.

Respectiv, reclamanta consideră că verificarea respectării documentației de proiect în cadrul execuției clădirii de pe terenul ***** nu a fost realizată, cât și celelalte solicitări nu au fost examinate, iar inspectorul a luat o atitudine neserioasă și neprofesionistă față de sarcinile și atribuțiile de serviciu. Potrivit reclamantei, se vede și fără măsurări, conform datelor geoportal.md, că la clădirea veche nu era nicio anexă alăturată spre clădirea SRL „Edirica", cu nr. cadastral *****, însă pe ecadastru.md se vede deja construcția nou înregistrată cu anexă. Această anexă este ridicată cu nerespectarea distanței între construcții, fiind alipită de clădirea SRL „Edirica" pe un segment, fapt omis la reflectarea pe portalul informațional.

Totodată, consideră că este o neglijență în serviciu faptul că deși inspectorul a făcut măsurări la fața locului, nu le-a contrapus cu parametrii proiectului, or SRL „Edirica" a menționat în petiție faptul că în cadrul procesului de reconstrucție s-au admis mai multe abateri de la proiect, cum ar fi lățimea anexei construite pe latura învecinată cu terenul cu nr. cadastral ***** conform proiectului este 2,05 m și nu se alipește de construcția de pe terenul *****, în realitate este de aproximativ 1,5 m și se alipește de construcție.

S-a mai menționat faptul că potrivit proiectului, între bunul imobil în reconstruire și clădirea învecinată cu nr.cadastral *****de pe terenul cu nr.cadastral *****la fel urmează să existe o distanță, în realitate însă între aceste 2 construcții distanța nu este respectată. Totodată, în cadrul fazei de execuție a proiectului sunt admise și alte abateri: la fațada exterioară principală este construit un balcon, ceea ce în proiect nu este prevăzut, astfel că siguranța și calitatea acestuia este suspicioasă, prezentând risc sporit pentru viața și siguranța cetățenilor ce vor traversa adiacent clădirii.

Reieșind din cele menționate, SRL „Edirica" a solicitat obligarea Inspectoratului Național de Securitate Tehnică să realizeze controlul respectării documentației de proiect în cadrul execuției lucrărilor de reconstrucție pentru bunul imobil de pe terenul cu nr.cadastral *****, ce aparține SRL „Promar-Tur", conform obiectului petiției nr.3682/24 din 05.04.2024, cu aplicarea prevederilor legale oportune.

În susținerea celor declarate, SRL „Edirica" a făcut trimitere la prevederile art. 1, art. 3, art. 20, art. 189, art. 206, art. 224 din Codul administrativ și art.7, art. 166, art. 167, art. 277, art. 278 din Codul de procedură civilă.

Obiecțiile pârâtului:

Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, la 29 iulie 2024, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de către SRL „Edirica" ca nefondată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a examinat toate cererile depuse de SRL „Edirica”, ultima fiind informată prin răspunsuri.

Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a precizat că Direcția teritorială supraveghere tehnică şi control Nord a INST, în rezultatul examinării cu ieșire la fața locului a examinat șantierul în construcție şi a constatat că, proiectantul ÎI „Vlad Polihovici” a proiectat şi a elaborat proiectul de execuție nr. 08.06/23-SAC din luna martie 2023 a obiectivului construcția şi extinderea, etajarea construcției comerciale existente în clădirea de producere „Casa Fermierului” cu montarea panourilor solare pe acoperiș, cu instalarea panourilor fotovoltaice de 100 kw din str. *****, or. Șoldănești, cu condițiile juridice situate în or. Șoldănești, str. *****, pe terenul cu nr. cadastral *****, **********

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcție, pentru obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea şi menținerea pe întreaga durată de existență a construcțiilor a următoarelor exigențe esențiale: A-rezistență şi stabilitate; B-siguranță în exploatare; C-siguranță la foc; D-igienă, sănătatea oamenilor, refacerea şi protecția mediului înconjurător; E-izolație termică, hidrofugă şi economie de energie; F-protecție împotriva zgomotului.

Astfel, s-a constatat că la proiectarea obiectivului nu s-a respectat exigența esențială – siguranța la foc şi nu s-au respectat distanțele normative în vigoare.

Respectiv, au fost încălcate prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcție, asigurarea, prin proiecte şi detalii de execuție, a nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale, cu respectarea documentelor normative şi a clauzelor contractuale.

La 29 martie 2024, Direcția teritorială supraveghere tehnică şi control Nord a INST a întocmit în privința proiectantului ÎI „Vlad Polihovici” un proces-verbal contravențional seria INST nr. 0*****05, în baza art. 177 alin. (1) lit. j) din Codul contravențional, încălcarea prevederilor din documentele normative referitoare la exigențele esențiale, şi i s-a stabilit sancțiune contravențională în mărime de 250 u.c., ceea ce constituie 12 500 lei.

Obiecțiile terțului:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 noiembrie 2024, s-a atras în proces în calitate de persoană terță SRL „Promar-Tur”, r. Șoldănești, s. Parcani. S-a stabilit terțului un termen de 30 zile de la data notificării încheierii pentru prezentarea referinței la acţiune, documentelor pe care le deține şi să acorde instanţei informațiile relevante necesare examinării complete şi soluționării juste a cauzei de contencios administrativ.

La 29 noiembrie 2024, SRL „Promar-Tur”, a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 noiembrie 2024, fapt care se dovedește prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 64), însă, SRL „Promar-Tur”, nu s-a expus asupra cererii de chemare în judecată, în termenul stabilit.

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantului SRL „Edirica”, administratorul Natalia Pruteanu, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Victor Sîrbu, împuternicit în baza procurii nr. 52/25 din 06 ianuarie 2025 (f.d. 77) în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea reclamantului SRL „Edirica”, și a solicitat respingerea acțiunii, din motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reprezentantul terțului SRL „Promar-Tur”, avocatul Nicolae Chilat, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea reclamantului SRL „Edirica”, și a solicitat respingerea acțiunii.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea înaintată de SRL „Edirica” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, terț SRL „Promar-Tur”, privind obligarea la acțiune a pârâtului.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic

ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul terțului SRL „Promar-Tur”, avocatul Nicolae Chilat, a înaintat cerere privind declararea inadmisibilității acțiunii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Instanța a dispus că se va expune asupra cererii privind declararea inadmisibilității acțiunii, odată cu fondul cauzei. Astfel, judecătorul reține că, potrivit 53 alin. (1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Protecția drepturilor și libertăților omului împotriva activității ilegale a autorităților publice își are suportul și în actele internaționale referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabilește: „Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege”.

După cum s-a menționat supra, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art. 3 din Codul administrativ „are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

Judecătorul conchide că, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, condiție care la caz a fost întrunită, considerent din care devin inaplicabile prevederile art.207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

Alineatul (3) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Prin urmare, respectând prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, la 15 mai 2024, administratorul SRL „Edirica”, Natalia Pruteanu, a depus în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică o cerere prealabilă, solicitând: reexaminarea complexă a tuturor aspectelor invocate in petițiile adresate de SRL „Edirica” către INST de către un alt inspector integru şi competent care promovează şi realizează misiunea INST corect, legal şi obiectiv; controlul respectării documentației de proiect, a respectării calității în construcții în cadrul execuției clădirii de pe terenul cu nr.cadastral ***** ce aparține SRL

„Promar-Tur”; sistarea lucrărilor de construcții efectuate cu abateri de la proiect, fără un raport de expertiză anterior demarării reconstrucției, fapt ce reprezintă un pericol pentru societate, întrucât prezenta clădire urmează să fie un obiectiv comercial, fiind amplasată în centrul orașului unde este un flux intensiv de cetățeni; în baza art. 598 alin. (3) din Codul civil a RM obligarea demolării construcției ce nu respectă prevederile art. 598 alin. (1) din Codul civil a RM.

Prin răspunsul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 2734/24 din 31 mai 2024, s-a respins cererea prealabilă înaintată de administratorul SRL „Edirica”, Natalia Pruteanu.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de administratorul SRL „Edirica”, Natalia Pruteanu, care dispune de o astfel de împuternicire conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la materialele cauzei, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Edirica” împotriva Inspectoratului Național pentru

Supraveghere Tehnică, terț SRL „Promar-Tur”, privind obligarea la acțiune a pârâtului, întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract

administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, instanța de judecată a constatat că, la 30 ianuarie 2024, SRL „Edirica" a depus o petiție în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată la 02.02.2024 cu nr. 1112/24 (f.d. 4 dosar administrativ).

Prin petiția înaintată s-a solicitat: a verifica legalitatea edificării construcției din str. *****, fără respectarea distanței între construcții, încălcând prevederile art. 595, 598, 599 din Codul civil; a verifica existența, legalitatea cât și corectitudinea certificatului de urbanism, a autorizației de construcție, a documentației de proiect; a verifica respectarea normelor antiincendiare și a distanței de siguranță între clădiri, cât și respectarea standardelor, normelor și regulilor în domeniul protecției civile; a sista lucrările de construcție și a evita recepția finală a unui obiectiv construit cu încălcări, până la elucidarea tuturor circumstanțelor; a obliga demolarea porțiunii de construcție extinse orizontal la et. 2 din str. *****, ce depășește distanța admisibilă între clădiri, reieșind din prevederile art. 598 alin. (3) din Codul civil al Republicii Moldova (f.d. 13).

La 03 aprilie 2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a oferit răspuns la petiția nr. 1112/24, prin care a comunicat SRL „Edirica", că în rezultatul examinării cu ieșire la fața locului, Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Nord a INST, a constatat că, proiectantul ÎI „Vlad Polihovici" a proiectat şi a elaborat proiectul de execuție nr. 08.06/23-SAC din luna martie 2023 a obiectivului construcția şi extinderea, etajarea construcției comerciale existente în clădirea de producere „Casa Fermierului" cu montarea panourilor solare pe acoperiș, cu instalarea panourilor fotovoltaice de 100 kw din str. *****, or. Șoldănești, cu condițiile juridice situate în or. Șoldănești, str. *****, pe terenul cu nr. cadastral *****, **********

Totodată, prin răspunsul oferit s-a menționat că, la proiectarea obiectivului de pe terenul cu nr.cadastral *****, care aparține SRL „Promar-Tur", nu s-a respectat exigența esențială siguranța la foc și nu s-au respectat distanțele normative în vigoare.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcție, asigurarea, prin proiecte şi detalii de execuție, a nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale, cu respectarea documentelor normative şi a clauzelor contractuale.

La 29 martie 2024, Direcția teritorială supraveghere tehnică şi control Nord a INST, a întocmit în privința proiectantului ÎI „Vlad Polihovici” un proces-verbal contravențional seria INST nr. 0*****05, în baza art. 177 alin. (1) lit. j) din Codul contravențional, încălcarea prevederilor din documentele normative referitoare la exigențele esențiale, şi i s-a stabilit sancțiune contravențională în mărime de 250 u.c., ceea ce constituie suma de 12 500 lei (f.d. 14-15).

La 05 aprilie 2024, SRL „Edirica”, a depus în adresa INST petiția nr. 3682/24, prin care a solicitat: reexaminarea complexă a tuturor aspectelor invocate în petițiile adresate de SRL „Edirica” către INST de către un alt inspector integru și competent, care promovează și realizează misiunea INST corect, legal și obiectiv; controlul respectării documentației de proiect, a respectării calității în construcții în cadrul execuției clădirii de pe terenul nr. *****; sistarea lucrărilor de construcții efectuate cu abateri de la proiect, fără un raport de expertiză anterior demarării reconstrucției, fapt ce reprezintă un pericol pentru societate, întrucât prezenta clădire urmează să fie un obiectiv comercial, fiind amplasată în centrul orașului unde este un flux intensiv de cetățeni; în baza art. 598 alin (3) din Codul civil, obligarea demolării construcției ce nu respectă prevederile art. 598 alin. (1) din Codul civil (f.d. 16-18).

La 07 mai 2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a emis răspunsul nr. 2225/24, prin care SRL „Edirica” a fost informată că proiectul de execuție a fost elaborat cu încălcarea prevederilor art. 23 lit. c) din Legea 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, și proiectantului la 29 martie 2024 i s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 177 alin. (1) lit. j) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 250 unități convenționale. Totodată, s-a indicat că parametrii construcției de pe terenul cu nr. cadastral ***** spre terenul cu nr. cadastral 83*****115,109 nu au fost modificați în plan comparativ cu construcția veche reconstruită (f.d. 19).

La 15 mai 2024, SRL „Edirica” a depus în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică o cerere prealabilă, solicitând: reexaminarea complexă a tuturor aspectelor invocate în petițiile adresate de SRL „Edirica” către INST de către un alt inspector integru și competent, care promovează și realizează misiunea INST corect, legal și obiectiv; controlul respectării documentației de proiect, a respectării calității în construcții în cadrul execuției clădirii de pe terenul nr. cadastral *****; sistarea lucrărilor de construcții efectuate cu abateri de la proiect, fără un raport de expertiză anterior demarării reconstrucției, fapt ce reprezintă un pericol pentru societate, întrucât prezenta clădire urmează să fie un obiectiv comercial, fiind amplasată în centrul orașului, unde este un flux intensiv de cetățeni; în baza art. 598 alin (3) din Codul civil, obligarea demolării construcției ce nu respectă prevederile art. 598 alin. (1) din Codul civil.

La 31 mai 2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a emis un răspuns la cererea prealabilă, prin care s-a comunicat reclamantei că, Direcția Teritorială Supraveghere Tehnică și Control Nord a INST a examinat două petiții de la SRL „Edirica” și a expediat două răspunsuri cu nr. 1646/24 din 03 aprilie 2024 și nr. 2225/24 din 07 mai 2024. Astfel, autoritatea publică pârâtă, prin răspunsul la cererea prealabilă și-a reiterat răspunsurile oferite la 03 aprilie 2024 (nr. 1646/24) și 07 mai 2024 (nr. 2225/24) (f.d. 23-24).

Instanța de judecată reține că, SRL „Edirica” nu este de acord cu răspunsurile primite asupra petițiilor depuse în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și solicită obligarea autorității pârâte să realizeze controlul respectării documentației de proiect în cadrul execuției lucrărilor de reconstrucție pentru bunul imobil de pe terenul cu nr. cadastral *****, conform petiției din 05 aprilie 2024, nr. 3682/24.

Astfel, SRL „Edirica” a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată. În această ordine de idei, instanța de judecată va supune examinării succesive a celor două condiții.

Potrivit pct. 10 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 391 din 14.06.2023, Inspectoratul realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate:

1) securitate industrială;

2) construcţii şi urbanism;

3) supravegherea pieţei privind produsele nealimentare din domeniile atribuite;

4) supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor;

5) supravegherea de stat în domeniul protecţiei civile;

6) geodezie, cartografie şi geoinformatică;

7) protecţia consumatorilor în sfera siguranţei produselor nealimentare din domeniile atribuite.

Conform pct. 11 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 391 din 14.06.2023, Inspectoratul realizează următoarele funcţii, *în domeniul construcţiilor şi urbanismului:*

a) funcţiile stabilite la art. 21 din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcţii;

b) funcţiile stabilite la art. 68 din Legea nr. 835/1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului;

c) funcţiile stabilite la art. 56 din Legea nr. 75/2*****5 cu privire la locuinţe;

3) în domeniul supravegherii pieţei privind produsele nealimentare din domeniile atribuite: funcţiile stabilite la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieţei şi conformitatea produselor, pe domeniile de reglementare din responsabilitatea Inspectoratului, prezentate în anexa la lege.

Potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 391 din 14.06.2023, pct.12. stabilește că în conformitate cu domeniile de activitate şi funcţiile stabilite în prezentul Regulament, Inspectoratul exercită următoarele atribuţii: 2) în domeniul construcţiilor şi urbanismului: a) realizează controlul de stat al componentelor sistemului calităţii în construcţii; b) realizează controlul implementării documentaţiei de amenajare a teritoriului şi urbanism; c) realizează controlul de stat al calităţii lucrărilor de construcţie; d) realizează controlul de stat la recepţia lucrărilor ajunse în următoarele faze determinante ale construcţiei: trasarea axelor clădirii pe teren, planşeul la cota 0.000 şi planşeul ultimului nivel autorizat; e) participă la lucrările comisiilor de recepţie a construcţiilor şi a instalațiilor aferente finanţate din contul mijloacelor bugetului de stat, bugetelor de asigurări sociale, bugetelor locale, fondului rutier, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistenţă în medicină, fondurilor speciale, creditelor acordate cu garanţia statului, precum şi al mijloacelor instituţiilor şi întreprinderilor de stat şi societăţilor pe acţiuni în capitalul social al cărora partea preponderentă o constituie cota statului; f) participă la recepţia construcţiilor şi instalaţiilor aferente finanţate din mijloace financiare proprietate privată, în cazurile prevăzute de cadrul normativ; g) efectuează controlul volumului şi al costului lucrărilor de construcţie în cazul construcţiilor finanţate din mijloace financiare publice; h) examinează şi constată cazurile de execuţie a construcţiilor neautorizate sau a intervenţiilor neautorizate la construcţiile existente; i) solicită, la depistarea construcţiilor neautorizate sau a intervenţiilor neautorizate la construcţiile existente, sistarea lucrărilor până la luarea deciziei definitive; j) emite prescripţii privind înlăturarea încălcărilor cerinţelor prevăzute de cadrul normativ din domeniul construcţiilor şi urbanismului, verifică executarea efectivă a acestora; k) constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni în domeniu, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova nr. 218/2008; l) intervine în cazurile de accidente tehnice la construcţiile aflate în exploatare sau în fază de execuţie; m) exercită controlul asupra comportării construcţiilor în exploatare, intervenţiilor în timp la construcţiile existente, precum şi documentarea stării tehnice şi a parametrilor de exploatare a construcţiei; n) exercită controlul asupra postutilizării construcţiilor şi corectitudinii gestionării deşeurilor provenite

din construcţii şi demolări; o) participă la stabilirea gradului de avariere a construcţiilor şi, în cazul în care construcţiile prezintă pericol, interzice exploatarea acestora; p) solicită efectuarea expertizelor tehnice ale construcţiilor în cazul în care acestea prezintă risc de avariere; q) înaintează către comisia de atestare propuneri privind sistarea valabilităţii sau anularea certificatelor de atestare tehnico- profesională a responsabililor tehnici, diriginţilor de şantier, proiectanţilor, verificatorilor de proiecte şi a altor specialişti implicaţi în procesul de construcţie.

Conform art. 69 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. (2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

Conform art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Reieșind din prevederile Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 391 din 14.06.2023, examinarea cazului de încălcare a regimului juridic de realizare a construcțiilor se finalizează cu emiterea unui act prin care constată încălcarea, aplicarea sancțiunii contravenționale, emiterea prescripției și întreprinderea altor măsuri prevăzute de lege sau cu emiterea unui act privind lipsa încălcării.

Circumstanțele cauzei atestă că, la sesizarea administratorului SRL „Edirica”, Natalia Pruteanu, de către Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Nord a INST a fost dispusă examinarea cu ieșirea la fața locului, s-a examinat șantierul în construcție, s-a constatat că proiectantul ÎI „Vlad Polihovici” a proiectat şi a elaborat proiectul de execuție nr. 08.06/23-SAC din luna martie 2023 a obiectivului construcția şi extinderea, etajarea construcției comerciale existente în clădirea de producere „Casa Fermierului”, cu montarea panourilor solare pe acoperiș, cu instalarea panourilor fotovoltaice de 100 kw din str. *****, or. Șoldănești, cu condițiile juridice situate în or. Șoldănești, str. *****, pe terenul cu nr. cadastral *****, ********** S-a constatat că la proiectarea obiectivului nu s-a respectat exigența esențială – siguranța la foc și nu s-au respectat distanțele normative în vigoare.

La 29 martie 2024, Direcția teritorială supraveghere tehnică şi control Nord a INST a întocmit în privința proiectantului ÎI „Vlad Polihovici” un proces-verbal contravențional seria INST nr. 0*****05, în baza art. 177 alin. (1) lit. j) din Codul contravențional, încălcarea prevederilor din documentele normative referitoare la exigențele esențiale, şi i s-a stabilit sancțiune contravențională în mărime de 250 u.c., ceea ce constituie 12 500 lei (f.d. 14-15).

Conform art. 9 din Codul administrativ, prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative. (3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. (4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acţiuni de interes public.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul administrativ, petiționarul are dreptul la sesizare, însă aceasta se soluționează de către autoritatea publică competentă în contextul realizării acțiunilor ce îi revin, ținând cont de legislația în vigoare. Prin urmare, la caz, SRL „Edirica" nu putea pretinde un rezultat concret de la autoritatea publică: inițierea controlului, sancționarea persoanei vinovate, sistarea lucrărilor, obligarea demolării construcției și întreprinderea altor măsuri, dreptul său limitându-se la posibilitatea de a cere examinarea petiției.

Conform prevederilor art. 28 din Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. (2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

În conformitate cu art. 60 din Codul administrativ, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens. (3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de

zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

Totodată, art. 68 din Codul administrativ, prevede că, autoritățile publice sunt obligate să asigure: a) buna organizare și desfășurare a procedurii administrative; b) primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor și comunicarea lor în termen legal; c) aplicarea dispozițiilor privind transparența administrației și accesul la informațiile publice.

Raportând circumstanțele stabilite, la normele citate, instanța apreciază că petiția administratorului SRL „Edirica", Natalia Pruteanu, a fost examinată și soluționată, reclamantei fiindu-i acordate informațiile necesare în vederea soluționării petițiilor, care au fost depuse la autoritatea publică pârâtă la 02 februarie 2025 și la 05 aprilie 2025.

Corespunzător, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și-a executat obligațiile prevăzute de lege ce țin de buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, precum și primirea, înregistrarea și soluționarea petiției înaintate de către reclamantă în acest sens.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată reține că SRL „Edirica" a fost informată despre rezultatul examinării petiției formulate, fiindu-i comunicate acțiunile întreprinse și rezultatele examinării petițiilor, atât prin răspunsul din 03 aprilie 2024, cât și prin răspunsul din 07 mai 2025.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că, pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, neexistând condiții privind obligarea pârâtului să realizeze un nou control privind respectarea documentației de proiect în cadrul execuției lucrărilor de reconstrucție a bunului imobil de pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparține SRL „Promar-Tur", conform obiectului petiției nr. 3682/24 din 05.04.25.

Or, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, a informat SRL „Edirica", că de către SRL „Promar-Tur" au fost încălcate prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcție - asigurarea prin proiecte și detalii de execuție, a nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale, cu respectarea documentelor normative și a clauzelor contractuale.

Suplimentar, se reține că *potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 5 din 08 aprilie 2024, comisia a propus recepția finală a construcției și a recomandat exploatarea conform destinației a obiectului* cu nr. cadastral *****.*****, din or. Șoldănești, str. *****, (f.d. 79-80). Iar, *conform avizului de recepție a lucrării cadastrale din 26 aprilie 2024, în urma examinării s-a constatat că documentația cadastrală prezentată corespunde cerințelor actelor normative în vigoare și lucrarea cadastrală s-a declarat recepționată* (f.d. 81-88).

Respectiv, dat fiind faptul că bunul imobil construit de SRL „Promar-Tur” a fost recepționat și înregistrat, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică nu mai are competența de a de a supune verificărilor această construcție.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantei SRL „Edirica”, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă un caracter formal și de nemulțumire, dorind ca autoritatea publică pârâtă să-și exercite atribuțiile așa cum dorește și interpretează prevederile legii SRL „Edirica”.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În consecință, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Edirica” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, terț SRL „Promar-Tur”, privind obligarea la acțiune a pârâtului.

În conformitate cu prevederile art. 224-225, 229, 232 din Codul administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Edirica” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, terț SRL „Promar-Tur”, privind obligarea la acțiune a pârâtului.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.
Judecătorul Ina Pruteanu