Dosarul nr. 4-242/2025
PIGD 4-25144482-15-4-10102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Mihaela Oprea, Cristina Mocanu

Cu participarea:
Agentului constatator Sebastian Iurașco
Făptuitorului Ion Mocanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Mocanu Ion,*** *născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în r-nul Cahul, satul *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 03 octombrie 2025, Inspectoratul de Poliție Cahul, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Mocanu Ion în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397931 din 03 octombrie 2025, Mocanu Ion la data de 21 septembrie 2025, ora 11:30, aflându-se la volanul ghidonului motocicletei de model „*****”, fără numere de înmatriculare, în timpul deplasării prin satul *****, raionul Cahul, a ignorat cerințele legale date de către agenții de circulație de a se stopa, continuînd deplasarea, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în privința lui Mocanu Ion, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în instanța de judecată, ca instanță competentă să examineze cauza.

În ședința de judecată, *agentul constatator Iurașco Sebastian* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Mocanu Ion, prezent în ședința de judecată a recunoscut vina integral, menționând că este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind opinia agentului constatator, examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată

conchide că, vinovăția lui Mocanu Ion a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contraventional, examinind cauza contravenționala, instanța de judecata este obligată sa determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecata a constatat că, la data de 03 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Iurașco Sebastian, a întocmit în privința lui Mocanu Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397931, potrivit căruia, Mocanu Ion a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecata competente, reținând în acțiunile lui Mocanu Ion că la data de 21 septembrie 2025, ora 11:30, aflându-se la volanul ghidonului motocicletei de model „*****”, fără numere de înmatriculare, în timpul deplasării prin satul ***** raionul Cahul, a ignorat cerințele legale date de către agenții de circulație de a se stopa, continuînd deplasarea, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod

contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Mocanu Ion întemeiat și veridic a fost identificat ca persoana care conducând motocicleta de model „*****”, în r. Cahul, satul *****, nu a îndeplinit indicația legală de către agentul de circulație de a opri mijlocul de transport, astfel acesta și-a continuat deplasarea voluntar prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Punctul 11 subpct.1) lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

Așadar, ținând cont de faptul că Mocanu Ion, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, or, punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Mocanu Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, întru confirmarea vinovăției lui Mocanu Ion, agentului constatator, Iurașco Sebastian a prezentat materialul probator după cum urmează:

-Raportul subofițerului superior al SG al SCO a IP Cahul, agent principal Bergan A-M. din 21 septembrie 2025 *(f.d. 7);*

-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *(f.d. 8-8 verso);*

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397931, întocmit în privința lui Mocanu Ion la data de 03 octombrie 2025, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional *(f.d. 9);*

-Copia buletinului de identitate pe numele lui Mocanu Ion (f.d.10);

Referitor la vinovăţia lui Mocanu Ion în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

În continuare la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Mocanu Ion a comis pentru prima dată contravenție, or la materialele cauzei nu se atestă vreun cazier judiciar contravențional pe numele acestuia.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Mocanu Ion, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Mocanu Ion întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Mocanu Ion de săvârșirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397931 din 03 octombrie 2025, este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale.

Articolul 241 alin. (1) Cod Contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Mocanu Ion urmează să fie stabilită sancţiunea contravențională în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **45 (patruzeci și cinci) ore.**

Instanţa atestă că dispoziţia art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an. Astfel, instanța va stabili lui Ion Mocanu, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Mocanu Ion a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru motivele invocate supra şi în conformitate cu art. 241 alin. (1), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Mocanu Ion se recunoaște vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității în mărime de **45 (patruzeci și cinci) ore cu** privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se explică lui Mocanu Ion că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**