Dosarul nr. 5r-6067/2025
4-25139080-12-5r-30092025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
cu participarea:
agentului constatator Vitalie Ciloci
în prezența:
victimei Denis Echim
în lipsa :
contravenientului Bobeică Vasile
apărătorul contravenientului Bobeică Călin

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Bobeică Călin în interesele cet. Bobeică Vasile, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314035 din 05 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025, întocmit în privința contravenientului Bobeică Vasile pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin decizia de sancționare din 05.09.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Vitalie Ciloci, cet. Vasile Bobeica a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 21.07.2025, ora 17:40, aflîndu-se pe str. Vadul lui Vodă, 144, mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de marcă Volvo cu n/î *****, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu (distanță) față de automobilul de marcă Suzuki cu n/î *****, pe care-l preceda și ca rezultat l-a ciocnit, cauzând un prejudiciu neînsemnat, ignorînd prevederile pct. 49, pct. 45 subpct. (1) lit. b), d) din RCR.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 05.09.2025, Vasile Bobeica a contestat-o la 19.09.2025, invocând că, agentul constatator nu a efectuat

întregul spectru de acțiuni în scopul examinării cazului, nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită anularea deciziei de sancționare din 05.09.2025 cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, contravenientul Vasile Bobeica, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Vitalie Ciloci nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Victima Denis Echim nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, contestația depusă în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancționare din 05.09.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Vitalie Ciloci, cet. Vasile Bobeica a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 21.07.2025, ora 17:40, aflîndu-se pe str. Vadul lui Vodă, 144, mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de marcă Volvo cu n/î *****, nu a manifestat prudență sporită și

dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu (distanță) față de automobilul de marcă Suzuki cu n/î *****, pe care-l preceda și ca rezultat l-a ciocnit, cauzând un prejudiciu neînsemnat, ignorînd prevederile pct. 49, pct. 45 subpct. (1) lit. b), d) din RCR.

Conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ”*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare*”.

Instanța de judecată reiterează că, la baza învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate probe, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2025, potrivit căruia au fost stabilite circumstanțele de după producerea accidentului rutier, inclusiv deteriorările mijloacelor de transport implicate;
- Schița accidentului rutier, semnată de conducătorii implicați în accidentul rutier produs, fiind lipsă careva obiecții din partea acestora, potrivit căreia, mijlocul de transport de marcă Volvo cu n/î ***** se deplasa în spatele automobilul de marcă Suzuki cu n/î *****, ciocnindu-l în partea din spate;
- foto-tabel;
- procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 24.06.2025, potrivit căruia, mijloacele de transport la ieșire din raza de acțiune a camerei video se precedă;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 21.07.2025, unde cet. Vasile Bobeica a declarat că, la data de 21.07.2025, aproximativ la orele 17:30, se deplasa pe str. Vadul lui Vodă, intersecție cu str. M. Manole, unde automobilul ce se deplasa în fața sa a frânat brusc, fiind în imposibilitate de a frâna, l-a tamponat;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 21.07.2025, unde cet. Denis Echim a declarat că, la data de 21.07.2025 se deplasa la volanul automobilului de marcă Suzuki cu n/î *****, pe str. Vadul lui Vodă, pe prima bandă de deplasare. La un moment dat, pe partea carosabilă a ieșit o pisică, fapt pentru care a frânat, fiind tamponat de automobilul ce se deplasa în spate;
- procesul-verbal de audiere a victimei din 05.09.2025, unde cet. Denis Echim a reiterat declarațiile date anterior;
- procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05.09.2025, unde cet. Vasile Bobeica a consemnat că, susține declarațiile date anterior;

Potrivit pct. 49 din RCR, ”*În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent*

care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.”.

Reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, la 21.07.2025, ora 17:40, pe str. Vadul lui Vodă, 144, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de marcă Volvo cu n/î *****, sub conducerea cet. Vasile Bobeica și a automobilului de marcă Suzuki cu n/î *****, sub conducerea cet. Denis Echim.

Astfel, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei se reține că, până la producerea accidentului rutier în cauză, ambele mijloace de transport se deplasau pe prima bandă de deplasare, și anume mijlocul de transport de marcă Volvo cu n/î ***** se deplasa în spatele automobilului de marcă Suzuki cu n/î *****.

Mai mult, reieșind din declarațiile victimei, se reține că, la un moment dat a fost forțat de a frâna or pe partea carosabilă a ieșit o pisică, fapt care nu este combătut prin careva probe.

La fel, instanța menționează că, chiar și în situația în care contravenientul a avut un conflict în trafic cu victima, nu a fost exonerat de obligația de a lăsa un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent, astfel încât să fi avut posibilitate de a opri mijlocul de transport în momentul în care victima a frânat.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, contravenientul nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu (distanță) față de automobilul de marcă Suzuki cu n/î *****, pe care-l preceda și ca rezultat l-a ciocnit.

Drept urmare instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost stabilite circumstanțele cauzei, efectuată încadrarea juridică a faptei comise, precum și calificarea contravenției comise de către cet. Vasile Bobeica.

Astfel, instanța reiterează că, dezacordul lui Vasile Bobeica cu învinuirea adusă, nu poate constitui temei de anulare a deciziei de sancționare emise, or este poziția subiectivă a acestuia, fiind combătută prin probele acumulate la caz.

Mai mult, instanța menționează că, în cazul în care contravenientul a considerat că, la caz există probe suplimentare, despre care agentul constatator nu a avut cunoștință de caz, nu a fost privat de dreptul de a le prezenta.

Concomitent, instanța de judecată reiterează că, anume în sarcina agentului constatator intră constatarea faptei contravenţionale, colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei, astfel încât în cazul în care consideră că probele acumulate sunt suficiente pentru înaintarea unei învinuiri, este exonerat de obligația de a colecta întregul spectru de probe, cu atât mai mult că la caz lipsesc careva date ce ar confirmă că, au mai existat

careva probe, care ar fi răsturnat soluția agentului constatator, însă acesta a refuzat de a le colecta.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului și propria opinie asupra producerii accidentului rutier din 21.07.2025, nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare din 05.09.2025, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de contravenientul Vasile Bobeica împotriva deciziei de sancționare din 05.09.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de avocatul Bobeică Călin în interesele cet. Bobeică Vasile, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314035 din 05 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025, întocmit în privința contravenientului Bobeică Vasile pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314035 din 05 septembrie 2025 și decizia de sancționare din 05 septembrie 2025, întocmit în privința contravenientului Bobeică Vasile pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul