

În numele Legii

06 iunie 2017

XXXXXXXXXX

Judecătoria Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Ion Secieru și Svetlana Balmuş

Referier

Diana Antoci, Alina Gulii, Olesia Slavinschi

sau participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Inculpatului (XXXXXXXXXX)

Anatolie Ceachir

care a fost examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului din procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 02 februarie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar și domiciliat XXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al RM, cod numeric personal XXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 3 lit. b) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 04 februarie 2015 până la 19 ianuarie 2016.
- Instanța de apel de la 19 februarie 2016 până la 06 iunie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de procurorul din procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX Baeșu a susținut, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul formulat.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de procuror, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul prezentat.

Avocatul Anatolie Ceachir cu inculpatul XXXXXXXXXXXX nu au susținut apelul declarat de procuror solicitând respingerea lui ca nefondat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 02 februarie 2016, XXXXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) CP a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată XXXXXXXXXXXX privind încasarea prejudiciului material în mărime de 9000 dolari a fost respinsă ca neîntemeiată.

Corpurile delictive, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXXXXXX se învinuiește în aceea că, deținând în funcția de șef al secției nr.2 din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră, în baza ordinului Departamentului Poliției de Frontieră nr.25/ps din 16.01.2014, adică fiind o persoană publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: XXXXXXXXXXXX, fiind membrul grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2014870101, aflată în gestiunea SUP E a DPF al MAI, fiind desemnat cu atribuții de ofițer de urmărire penală în baza ordonanței din 06.08.2014, având implicare directă la vestigarea cauzei penale nominalizate, care a fost pornită în baza art.248 alin.(1) Cod penal, pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă și către XXXXXXXXXXXX, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.13 al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, iar potrivit art.22 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, lit.a),f) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și normele de conduită profesională prevăzute de lege, în a treia decadă a lunii august 2014, aflându-se în preajma domiciliului său situat în orașul XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 9000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 123 778 lei RM, conform cursului BNM stabilit pentru 20 august 2014, pentru a restitui o parte din mărfurile ridicate în cadrul cauzei penale nr. 2014870101 la 06.08.2014 din autocarul de model "Mercedes 0303" cu n/i XXXXXXXXXXXX, aflat în posesia lui XXXXXXXXXXXX, în vederea diminuării valorii mărfurilor reținute ca ilegal, introduse pe teritoriul Republicii Moldova și tragerii lui XXXXXXXXXXXX la răspundere contravențională în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pentru trecerea frauduloasă a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

În continuarea acțiunilor sale criminale, XXXXXXXXXXXX, la 28 noiembrie 2014 i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX o listă de persoane care urmau să se prezinte la ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP CE a DPF al MAI, XXXXXXXXXXXX, în gestiunea căruia se află cauza penală nr.2014870101, pentru a fi audiați în calitate de martori și care, la solicitarea acestuia urmau, să confirme că mărfurile deținute în autocarul ce aparține lui XXXXXXXXXXXX și ridicate în cadrul cauzei penale nr.2014870101, constituie mărfuri personale și nu cad sub incidența declarării, iar ca urmare, să-i mai restituie lui XXXXXXXXXXXX careva din mărfurile ridicate pe lângă acele care au fost deja restituite. Astfel XXXXXXXXXXXX este învinuit că, prin acțiunile sale infracționale, fiind o persoană publică, a pretins și a primit bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, în scopul deosebit de mare, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică a comis infracțiunea stipulată la art.324 alin.(3) lit. b) Cod penal, coruperea pasivă în proporții deosebit de mari.

Neținând de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 11 februarie 2016, acuzatorul de stat XXXXXXXXXXXX Baeșu a

sciarat apei, prin care solicită casarea sentinței din motivul negațiunii ei și pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) CP RM și să se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 10 ani.

Acțiunea civilă a admite integral și de a încasa de la inculpatul XXXXXXXXX în folosul părții vătămate XXXXXXXXX prejudiciul material cauzat în valoare de 9000 (nouă mii) dolari SUA, echivalent a 123 778 lei MDL.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

Instanța de judecată a constatat în sentința precum că, în cadrul urmăririi penale partea vătămată XXXXXXXXX a fost audiat de 5 ori, însă ultimul nu a comunicat ganulul de urmărire penală când a transmis banii, în ce loc, cine a fost prezent la pretinsa transmitere a sumei de bani, aceste circumstanțe importante fiind comunicate de tre persoane nominalizată doar în ultima audiere.

Referitor la aceasta este necesar a fi menționat faptul că, circumstanțele expuse de către instanță în sentință nu contravin în nici un fel prevederilor Codului de procedură penală și nu infirmă lipsa faptelor indicate de către XXXXXXXXX în cadrul urmăririi penale, care de fapt și-a confirmat în totalitate depozițiile pe parcursul audierii sale în instanța de judecată.

Un alt argument invocat de către instanța de judecată constă în faptul că, atât partea vătămată XXXXXXXXX, cât și martorii XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX figurează în calitate de bănuți, învinuți în diferite cauze penale privind contrabanda, care deja se află în instanțele de judecată, prin urmare sunt persoane interesate prezenta cauză, or inculpatul împreună cu colegii din Departamentul Poliției de Frontieră au instrumentat cauzele penale în care ei au calitatea de bănuți sau învinuți, fapt ntinuat prin răspunsul MAI din 12 octombrie 2015.

În cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit în nici un fel ca recunoașterea lui XXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii incriminate să influențeze pozitiv aminorarea cauzei penale în cadrul căreia figurează persoanele nominalizate, sau să fie liberați aceștia de răspundere penală. Totodată, martorii enumerați mai sus au dat clarajii sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea ce o poartă în caz de dare de declarații false, depozițiile acestora fiind confirmate și de alți martori (XXXXXXX, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX) care nu sunt investigați în carul cauzelor penale indicate, la fel acestea au fost confirmate și de mijloacele materiale de probă recitate în cadrul ședinței de judecată, prin urmare nu pot fi apreciate critic declarațiile anumitor martori în situația în care nu s-a constatat interesul acestora în vederea aminorării prezentei cauze penale, totodată depozițiile acestora fiind confirmate inclusiv prin mijloacele de probă enumerate supra.

La fel, instanța reține că, potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27 noiembrie 2014, partea vătămată XXXXXXXXX a declarat organului de urmărire penală ecum că, XXXXXXXXX estorca bani pentru a nu fi pornită cauza penală și pentru restituirea mării, iar de fapt cauza penală în privința lui XXXXXXXXX a fost pornită la 06 gust 2014, despre aceasta ultimul, împreună cu avocatul său XXXXXXXXX cunoșteau din 06 august 2014, participând la reținerea, percheziționarea mijlocului de transport, ot confirmat prin semnăturile lor în procesele verbale de percheziție și obiecțiile aduse de către avocat.

Cât privește acest fapt, este necesar de a fi atrasă atenția că, partea vătămată nu are studii juridice și după cum rezultă din declarațiile acestuia, nu a înțeles inițial dacă a sau nu pornită o cauză penală.

De asemenea, instanța de judecată a reținut faptul că, învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXX, nu se probează nici prin procesul-verbal din 16 decembrie 2014 privind nsemnarea măsurii speciale de investigații cu privire la urmărirea vizuală și înregistrării imaginilor lui XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, prin care se demonstrează faptul întâlnirii imilor la 28 noiembrie 2014, aproximativ ora 17.¹⁶, pe teritoriul centrului comercial "Supraten" din XXXXXXXXX str. Petricani, 84, din următoarele considerente:

Instanța reține, contrar argumentelor acuzării, expuse în procesul-verbal din 18 decembrie 2014 privind consemnarea măsurii speciale de investigații cu stenograma și rtători materiali de informație, cărora le-a fost atribuit numere de inventar nr. 1484/1 și nr. 1489/1, pe care se conțin fișierele audio cu comunicările purtate la întâlnirile ntre XXXXXXXXX și XXXXXXXXX la 28 noiembrie 2014, XXXXXXXXX nu a recunoscut faptul primirii de la XXXXXXXXX a banilor în sumă de 9000 dolari SUA chipurile ntru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume: a recalifica acțiunile lui XXXXXXXXX din dosar penal în dosar contravențional, or nici una din înregistrările dio prezentate la cauza penală nu dovedesc că inculpatul XXXXXXXXX ar fi pretins și acceptat de la partea vătămată suma de 9 000 dolari SUA.

Un alt aspect reținut de către instanță sunt declarațiile inculpatului XXXXXXXXX, potrivit cărora întâlnirile sale cu XXXXXXXXX pe parcursul investigării cauzei penale 2014870101 privind comiterea infracțiunii de contrabandă de către ultimul, au fost efectuate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații: chestionarea cifrată, care este altceva decât întreținerea de convorbiri sub pretext inventat, în procesul căreia față de persoana interogată nu se ascunde locul, timpul, conținutul convorbirii, însă în od minuiții se ține în taină scopul convorbirii.

În acest sens, instanța reține că, declarațiile enunțate ale inculpatului se confirmă atât prin depozițiile martorilor-șefii inculpatului, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, audiați în drul ședințelor de judecată, cât și prin rapoartele secrete parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, care reflectă toată activitatea lui XXXXXXXXX, ca isuri operative de investigații coordonate și aprobate de către șeful DSI DPF al MAI colonel Radu Patrașcu.

Inculpatul prin declarațiile sale a indus în eroare instanța, comunicând că, de fapt întâlnirile cu cet. XXXXXXXXX pe parcursul investigării cauzei penale nr. 2014870101 ivind comiterea infracțiunii de contrabandă de către ultimul au fost doar în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - chestionarea cifrată. Din conținutul poartelor cu privire la rezultatele MSI se atestă întocmirea acestora cu un conținut formal și denaturat, or conform actelor anexate scopul eostor măsuri a fost stabilirea intențiilor ilegale pe marginea cauzei penale nr. 2014870101 pornită în privința cet. XXXXXXXXX, precum și entificarea elementelor cu referire la continuarea, activității infracționale a acestuia și stabilirea persoanelor, posibil cu funcție de spundere, presupuse a fi implicate întru clasarea frauduloasă a cauzei penale pornite în privința lui XXXXXXXXX, precum și identificarea i certitudine a elementelor cu referire la continuitatea activității infracționale ale ultimului, iar ca rezultat nefiind acumulate careva informații ile pentru cauza penală nr. 2014870101, altele decât cele cunoscute deja de către organul de urmărire penală. Totodată, urmează a fi enționat faptul că, în rezultatul petrecerii măsurilor invocate de către inculpat pe caz, nu au fost întocmite careva acte de reacționare în derea aducerii la cunoștință conducerii DPF și serviciului Vamal despre tolerarea contrabandei admise la punctele de trecere a controlului vamal.

Se atestă o divergență dintre denunțul lui XXXXXXXXX privind coruperea acestuia de către XXXXXXXXX și cele invocate de către XXXXXXXXX în rapoartele cu privire la ultatele MSI în care deja se invocă existența unor persoane, posibil cu funcții de răspundere, care ar fi primit 9000 dolari pentru clasarea cauzei niale de contrabandă, circumstanțe care sunt imposibile din punct de vedere procedural, fără participarea membrilor grupului de urmărire penală, atât timp cât cauza nală se afla în gestiunea organului de urmărire al Departamentului Poliției de Frontieră.

Totodată, probele care combat versiunile înaintate de către inculpat sunt inclusiv și rezultatele MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre XXXXXXXXX și cXXXXXXX, unde ultimul nu întreține convorbiri sub pretext inventat cu XXXXXXXXX ținând în taină scopul convorbirii, ci îi dă indicații ncrete lui XXXXXXXXX de a discuta cu persoanele aflate în autocar la 06 august 2014 să declare în cadrul audierii la ofișerul de urmărire penală precum că, în or. dessa au fost după cumpărături, iar mărfurile deținute în autocarul ce-i aparține lui XXXXXXXXX și ridicate în cadrul cauzei penale nr.2014870101 constituie mărfuri rsonale și nu cad sub incidența declarațiilor.

Instanța a reținut de asemenea și faptul, contrar argumentelor acuzării, XXXXXXXXX nu a avut acces la bunurile din camera de corpuri delictive, fapt demonstrat prin clarajii persoanelor responsabile de gestionarea dosarului penal nr.2014870101, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, iar conform procesului-verbal de examinare și a verificării ice a acestora, au fost transmise fără careva obiecții responsabilului de camera de corpuri delictive la data de 28 noiembrie 2014.

Marfa a fost predată oficial în camera de păstrare a corpurilor delictive a DPF mult mai târziu de la momentul ridicării, fapt demonstrat prin procesul-verbal de cercetare obiectului din 12.01.2015, potrivit căruia au fost examinate registrele de evidență a corpurilor delictive primite spre păstrare în camera de corpuri delictive a DPF, prin care atestă că acestea au fost oferite spre păstrare abia pe 28.11.2014, timp în care XXXXXXXXX a avut posibilitatea reală de a restitui o parte din marfa ridicat din luna august 14.

Un alt argument al instanței de judecată constă în faptul că, de către acuzare nu a fost prezentat vre-un act prin care să se constate și care să confirme faptul că, cXXXXXXX ar fi restituit o parte din marfa ridicată în cadrul cauzei penale nr.2014870101, nefiind nici examinată marfa de către organul de urmărire penală în camera rpurilor delictive în cadrul prezentei cauze penale, nefiind prezentate probe că o parte din marfa reținută la 06 august 2014 a fost ulterior restituită de către inculpat părții tămate, după cum se incriminează lui XXXXXXXXX, or potrivit declarațiilor martorului XXXXXXXXX: „CNA și Procuratura nu a efectuat careva verificări a mării în scopul pistării lipsei lor sau surplusurilor de marfa”.

În sensul dat, cu toate că, nu este anexat la materialele cauzei penale un act de verificare a mării ridicate la 06 august 2014, relevante sunt declarațiile părții vătămate

XXXXXXXXX și a martorului XXXXXXXXXXX prin care se confirmă că, anume XXXXXXXXXXX a restituit o parte din marfa, iar prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX atestă faptul că, XXXXXXXXXXX ar fi restituit anume o parte din marfa ridicată în cadrul cauzei penale nr. 2014870101.

Instanța reține și faptul că, partea apărării a prezentat instanței o analiză a descifrărilor telefonice detaliate, ridicate de la operatorii de telefonie mobilă Orange și oldcell, conform căreia se constată cu certitudine că, după poziționarea celulelor GSM, abonatul telefoanelor cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXX; nr. XXXXXXXXXXX, utilizate de către inculpatul XXXXXXXXXXX și abonații telefoanelor cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXXX; nr. XXXXXXXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXXX, nu s-a aflat niciodată concomitent în perimetrul adresei XXXXXXXXXXX, în special în perioada ultimei decade a lunii august 2014, dar și anterior cu o săptămână, contrar celor clarate de partea vătămată XXXXXXXXXXX.

Totodată, din analiză a descifrărilor telefonice detaliate, s-a constatat că, abonatul telefoanelor cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, deținute de XXXXXXXXXXX, nu a fost prezent concomitent cu abonatul telefonului cu cartela SIM nr. XXXXXXXXXXX, deținut de XXXXXXXXXXX, în perimetrul adresei XXXXXXXXXXX în perioada esepusei primei întâlniri între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, în preajma domiciliului ultimului, la care XXXXXXXXXXX ar fi înaintat condițiile cu referire la soluționarea pozitivă a șarului penal intentat în privința lui XXXXXXXXXXX.

La fel, nu este stabilită nici o deplasare liniară concomitentă a abonaților cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXX din localitatea Dumbrava, XXXXXXXXXXX re XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, în special în orele nocturne după cum declară XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, referindu-se la ultima decadă a lunii august 2014, când ar fi avut : transmiterea banilor.

Corespunzător instanța conchide că, din analiza descifrărilor telefonice anexate s-a constatat că, în perioada când ar fi avut loc transmiterea banilor de către partea vătămată inculpatului, la care ar fi asistat și martorul XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX nu s-au contactat telefonic, nu s-au aflat împreună după postul de telefon, și ce confirmă localități diferite în timpul indicat.

Cu referire la această analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către avocatul inculpatului-o persoană neautorizată în acest sens) atunci circumstanțele puse poartă un caracter relativ și inexact, care nu poate stabili cu certitudine argumentele invocate de către partea apărării.

De asemenea, mențiunile părții apărării în listele prezentate ce se referă la data apelului precum despre ce sa discutat între interlocutori urmează a fi apreciate critic, torită faptului că aceste evenimente au avut loc mai mult de un an și jumătate în urmă, perioadă relativ mare de timp pentru a-și aminti la moment discuțiile purtate la date ore exacte, care de altfel nu au fost expuse de către inculpat în cadrul urmăririi penale, atunci când de la momentul întrevederilor expuse trecuse o perioadă mai scurtă de timp.

Astfel, toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată demonstrează în totalitate vina lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal. În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o hotărâre în care motivarea aceea ea mează a fi casată și inculpatul XXXXXXXXXXX să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat.

Potrivit alin. 1 pct. 1 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală, poate declara apel acuzatorul de stat în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen, având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 02 februarie 2016 fiind înmănată participanților la proces în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii, f. 112, vol. III, cererea de apel a fost declarată de către acuzatorul de stat la data de 11 februarie 2016, or la 09-a zi de la pronunțare, f.d. 13-119, vol. III.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de procurorul din procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXX așeșu a susținut, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul formulat.

În ședința instanței de apel partea vătămată XXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de procuror, solicitând admiterea lui în temeiul și otivul prezentat.

Avocatul Anatolie Ceachir cu inculpatul XXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel nu au susținut apelul declarat de procuror solicitând spingerea lui ca nefondat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, onform materialelor din dosar, verificând suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele declarate în cererea de el, instanța de apel ajunge la concluzia că, cererea de apel declarată de acuzatorul de stat urmează a fi respinsă ca nefondată cu menținerea ntinței instanței de fond.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a adoptat o soluție legală, întemeiată și motivată, ungând just la concluzia privind achitarea lui XXXXXXXXXXX de sub învinuirea înaintată pe motiv că, nu s-a constatat existența faptului fracțiunii.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în rept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede clusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, **(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii acate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi ezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în dința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.**

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele ecizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit odului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: spinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

Situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond ajungând stificat la concluzia că, nu a fost probat faptul existenței infracțiunii și XXXXXXXXXXX a fost achitat de învinuirea înaintată de organul de mărare penală în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, XXXXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarând că, la 5 august 2014, în baza informațiilor cu caracter operativ, confirmate prin rapoartele informative nr. 317c din 30 iulie 2014 și nr. 321c din 05 ugust 2014, precum și în baza informațiilor acumulate în dosarul analitic și celor acumulate urmare a măsurilor speciale de investigație: ulegere de informații, realizate în baza dosarului analitic nr. 201487020, inițiat pe linia de activitate Contrabanda cu mărfuri, a fost registrată informația în registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente (REI-2) a DPF cu referire la activitatea fracțională a lui XXXXXXXXXXX, caracterizată prin transportarea prin contrabandă a mărfurilor de larg consum cu autocarul de model Mercedes 0303" cu nr/1 XXXXXXXXXXX. Imediat, reieșind din informațiile primite de la informator, a fost creată grupa de verificare în mponența angajaților Secției nr.2 a DIS, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Palamaru Ion, Cebotaru Dumitru și un echipaj din cadrul Direcției hipe mobile a DPF, Guțan Dumitru și probabil XXXXXXXXXXX și în jurul orelor 12⁰⁰, s-au deplasat în nemijlocita apropiere a punctului de ecere a frontierei de stat Palanca, mai exact în localitatea Tudora, într-o organizare stopării și verificării autocarului cu nr/1 XXXXXXXXXXX de pe ruta regulată auto internațională Chișinău-Iliciovsc-Chișinău, care, conform datelor deținute, urma să traverseze ontieră de stat pe direcția-intrare Republica Moldova, în jurul orelor 13.30. La fel, conform datelor operative deținute, la bordul autocarului

ma să fie un lot impunător de mărfuri de larg consum fără careva acte de proveniență ori declarare vamală, introduse fraudulos pe teritoriul mal al Republicii Moldova din Ucraina. Aproximativ în jurul orelor 14.³⁰, la data enunțată, de către echipajul echipei mobile a epartamentului Poliției de Frontieră, a fost stopat regulamentar autocarul nominalizat pentru efectuarea verificărilor ce se impuneau. În așa l, el împreună cu colegii săi, au verificat inițial actele de identitate a persoanelor aflate la bordul autocarului, inclusiv actele unității de nsport. Ulterior, tuturor persoanelor le-a fost solicitat să ia bagajele ce le aparțin și bunurile personale și să coboare jos din autocar pentru rificarea legalității introducerii acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Imediat, toți pasagerii au coborât din autocar pe parcarea din mijlocita apropiere a autocarului cu bunurile personale și cu anumite bagaje despre care aceștea comunicau că, le aparțin. În timp ce legii săi verificau corespunderea datelor introduse în declarațiile vamale cu bunurile prezentate de fiecare pasager în parte, el împreună cu și colegii de ai săi, în prezența șoferului XXXXXXXXXXXX, a verificat vizual toate locurile destinate pentru bagaje, inclusiv interiorul autocarului. consecință, s-a constatat că, o mare parte din colete erau transportate fără însoțire, ori altfel spus, sub responsabilitatea totală a șoferului. otodată, atât urmare a examinării vizuale cât și din declarațiile verbale ale lui XXXXXXXXXXXX, coletele respective erau mărfuri de larg consum . asortiment care dânsul le transporta de la piața Km 7, or. Odessa, Ucraina, pentru careva persoane din XXXXXXXXXXXX. La solicitarea gajaților Poliției de Frontieră, inclusiv a sa personală, de a prezenta careva acte ce ar atesta declararea în modul corespunzător a spectivului lot de marfă organului vamal al Republicii Moldova în momentul traversării frontierei de stat, XXXXXXXXXXXX nu a putut prezenta reeva dovezi. Urmare a verificărilor efectuate de către colegii săi în privința bunurilor aflate în posesia pasagerilor nu au fost constatate reeva divergențe. Despre cele constatate la fața locului, a raportat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel XXXXXXXXXXXX, care -a dat indicația să informeze imediat organul de urmărire penală al Departamentului poliției de frontieră. În consecință, locotenent-colonel xxxxxxxxxxxx a sesizat în scris conducerea Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră despre faptul depistării unui lot ipunător de mărfuri de larg consum introduse fraudulos pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fiind inițiată cauza penală conform mnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art 248 alin.(1) CP, în gestiunea ofițerului principal de urmărire penală a Secției urmărire enală pe cauze excepționale a DUP a DPF, XXXXXXXXXXXX. La indicația verbală a organului de urmărire penală, autocarul a fost deplasat pe ritoriul sectorului poliției de frontieră Tudora, întru așteptarea angajaților Direcției urmărire penală, care urmau să întocmească actele ocasional penale, inclusiv percheziția autocarului. Luînd în considerație faptul că la bordul autocarului se mai aflau și aproximativ 20 de isageri care nu aveau tangență directă cu cazul, la indicația organului de urmărire penală, luînd în considerație circumstanțele excepționale, i XXXXXXXXXXXX i-a fost propus să conducă autocarul cu tot cu mărfuri și cu pasageri în mun. Chișinău, la sediul Departamentului Poliției de ontieră, deoarece dînsul a comunicat că nu poate organiza alt transport pentru a-l pune la dispoziția pasagerilor care urmau să-și continue ielea spre mun.Chișinău, ultimul acceptînd. În așa fel, toate persoanele au urcat în autocar, inclusiv doi angajați din cadrul Secției nr.2 a DIS, alamaru Ion și Cebotaru Dan și fiind însoțiți de două automobile ale poliției de frontieră, s-au îndreptat spre XXXXXXXXXXXX. În drum spre xxxxxxxxxxxx, din momentul ieșirii de pe teritoriul Sectorului poliției de frontieră Tudora, a observat că un automobil de model Mercedes-enz clasa E, cu n/1 xxxxxxxxxxxx, îi urmărește, iar după ieșire din localitatea Căușeni acesta intenționat încerca să creeze impedimente la plasarea escortei. Prin urmare a fost primită decizia de a stopa unitatea dată de transport pentru clarificarea situației. La intrare în calitatea Grigorievca, r-nul Căușeni, unitatea de transport nominalizată a fost stopată, de la volanul acesteia a coborât șoferul care s-a vedea a fi cetățeanul XXXXXXXXXXXX. Acesta foarte agresiv, cu diferite amenințări, a reacționat la solicitarea lor, de a nu perturba deplasarea gulamentară a escortei. În scurt timp, după ce cetățeanul a fost avertizat că vor fi obligați să cheme echipajul poliției de patrulare în caz că nsul va crea impedimente și nu va ceda deplasarea regulamentară a unității de transport cu semnalizare luminoasă și sonoră de regim ecial, acesta a urcat la volan și a continuat deplasarea. Cu toate acestea el se deplasa în nemijlocita apropiere a escortei. Aproximativ în rul orelor 19.00, escorta împreună cu autocarul în cauză s-a apropiat de Gara auto Nord și urma să continue deplasarea spre sediul epartamentului Poliției de Frontieră, pe str. Petricani, 19, însă XXXXXXXXXXXX, care se deplasa cu automobilul său în fața escortei, în preajma trării în Gara auto Nord, a blocat intenționat unitatea de transport a echipelor mobile a Poliției de Frontieră în așa fel autocarul a virat la eapta și a intrat pe teritoriul Gării auto. Imediat după aceasta, XXXXXXXXXXXX a intrat și el pe teritoriul gării auto și a deschis toate accesurile bagajele din autocar, îndemnînd pasagerii aflați la bordul autocarului să scoată cît mai repede toate bagajele din autocar. Atunci el și cu legii săi imediat a intervenit și după posibilități au încercat să blocheze accesul persoanelor spre bunurile și mărfurile aflate în autocar. otodată, a telefonat șefului Direcției investigații speciale și șefului Direcției urmărire penală pentru a-i informa despre situația creată, licitîndu-le acestora să trimită forțe suplimentare, precum și grupa de urmărire penală întru efectuarea constatărilor de urmărire penală ce : impuneau. Între timp, XXXXXXXXXXXX foarte agresiv, inclusiv bruscînd colegii săi, încerca să scoată marfa din autocar. A intervenit verbal itre acesta, solicitîndu-i să se supună cerințelor legale ale angajaților Poliției de Frontieră și să renunțe de bună voie la acțiunile agresive dreptate la crearea haosului și dezordinei. Necătînd la aceasta, dînsul utilizînd un limbaj necenzurat, î-l amenința în permanență că va avea obleme mari și că nu-și dă seama în ce chestii s-a implicat. În scurt timp, la fața locului, s-au prezentat ofițerii de urmărire penală care l-au entificat pe șofer și i-au prezentat ordonanța de percheziție a autocarului, solicitîndu-i acestuia să parcheze autocarul lîngă peronul de :barcare a pasagerilor. Între timp, el, împreună cu colegii săi, a rugat pasagerii care au bunuri personale, inclusiv mărfuri care au fost :clarate în modul corespunzător, să-și ia acestea și le-a fost permis să plece, după ce au fost verificate repetat. Astfel, la fața locului au mas XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ofițerii de urmărire penală, angajații echipelor mobile, precum și angajații Secției investigații eciale. Din discuțiile purtate de către ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a înțeles că dînsii au conchis să aștepte ocacatul pentru a participa la acțiunea de urmărire penală. Toate actele legate de procedură pe acțiunea de urmărire penală au fost prezentate i XXXXXXXXXXXX de către ofițerii de urmărire penală. Aproximativ în jurul orelor 22.00, la fața locului s-a prezentat avocatul lui XXXXXXXXXXXX. fițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXXXX a dispus efectuarea percheziției autocarului, însă din motive că condițiile de oră tîrzie și iluminare suficientă, acesta a decis să întrerupă acțiunea de urmărire penală, sigilînd toate accesurile la bunurile și mărfurile aflate în autocar. Tot ițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXXXX i-a cerut să organizeze paza autocarului ridicat în cadrul percheziției pînă la finalizarea acțiunii de mărire penală. A telefonat șeful Direcției investigații speciale și i-a raportat pe situație, la care dînsul i-a spus să i-a legătura cu conducerea irectției echipe mobile și să-i roage pe dînsii să dispună paza autocarului reținut. În așa fel, aproximativ în jurul orelor 23.00, la fața locului i mai venit două echipaje ale echipelor mobile ale poliției de frontieră destinate pentru paza autocarului în cauză. Din cîte își amintește, ntru paza autocarului au fost delegați următorii angajați din cadrul Direcției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră: xxxxxxxxxxxx, xxxx, xxxxxx, xxxxxxxx. Luînd în considerație situația tensionată și comportamentul agresiv al lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a decis ca angajatul Palamaru Ion din cadrul Secției nr.2 a Direcției investigații speciale să rămînă ca superior la paza autocarului reținut. upă ce a organizat paza autocarului, s-a deplasat la domiciliu. A doua zi dimineața a venit la gara auto să verifice situația, prin urmare de la olegi a înțeles că XXXXXXXXXXXX a fost de mai multe ori pe parcursul nopții în preajma autocarului, intrînd în discuție cu colegii și ovocîndu-i agresiv pe aceștea. Cu toate acestea, situația a fost una calmă și fără careva incidente semnificative. Ulterior, s-a deplasat la :diul Departamentului Poliției de Frontieră, unde ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX i-a solicitat să i-a legătura cu conducerea SRL xxxxxxxxxxxx și să-i invite la Departament pentru clarificarea situației și găsirea soluției întru transportarea autocarului reținut pe teritoriul epartamentului Poliției de Frontieră. Nu mai ține minte exact, dar prin intermediu bazelor de date ACCES și Moldtelecom, au găsit

contactele administratorului SRL XXXXXXXXXXX, care s-a dovedit a fi XXXXXXXXXXX și l-a rugat să se prezinte la sediul Departamentului Poliției de Frontieră. Nu ține minte exact pe la ce oră, dl XXXXXXXXXXX s-a prezentat. În urma discuțiilor cu acesta a înțeles că dânsul nu cunoaște despre activitatea ilicită a angajaților săi căci s-ar fi înțeles cu aceștea să achite o plată lunară fixă pentru exploatarea autocarului pe ruta enționată. Între timp, el împreună cu ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX, a reușit să-l convingă că dânsul este obligat să colaboreze cu organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră și să-i ajute să găsească soluția potrivită pentru a transporta autocarul ținut pe teritoriul Poliției de Frontieră. Din câte auzea, XXXXXXXXXXX discuta la telefon cu XXXXXXXXXXX și cu XXXXXXXXXXX, ultimii refuzând să plaseze autocarul, dar și mai mult, să aducă cheile de la acesta. După o lungă discuție telefonică între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, acesta a reușit să-l convingă pe ultimul să vină la autogară cu cheile de la autocar pentru a asigura deplasarea autocarului pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. Aproximativ în jurul orelor 16.00, la 07.08.2014, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX au venit la autogară, împreună au verificat sigiliile de la autocar după care XXXXXXXXXXX a deschis ușa de la intrare în autocar din partea dreaptă din față și împreună cu XXXXXXXXXXX, el și colegul său Cebotaru Dan, a condus autocarul pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. Ajunși la Departament, el l-a informat pe ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX, la care acesta a venit și cu participarea cetățenilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX au sigilat autocarul. Apoi, din câte a înțeles de la XXXXXXXXXXX, acesta a convenit cu cetățenii în cauză să se prezinte a doua zi pentru petrecerea examinării autocarului, a mărfurilor și bunurilor aflate la bordul acestuia, deoarece avocatul acestora nu putea să se prezinte. La 08.08.2014, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX l-a anunțat că XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX s-au prezentat pentru întinzuirea procedurii de examinare a autocarului și este necesar să participe și cineva din cadrul Secției conduse de dânsul. Le-a dat indicația subalternilor să se organizeze și cine din ei are mai puține sarcini urgente să meargă să dea o mână de ajutor ofițerilor de urmărire penală. Din câte își amintește, la acțiunea în cauză a plecat xxxxxxxx Personal a fost implicat la acel moment în alte măsuri organizatorice de activitate și nu a putut să iasă la fața locului. Dar în momentul când a ieșit afară din incinta clădirii s-a intersectat cu cetățenii în cauză care așteptau afară și așteptau să fie invitați de către XXXXXXXXXXX și anume în acel moment a intrat din nou în discuții cu aceștea la inițiativa dânilor după cum declarase anterior. Discuția a fost una scurtă după care, din câte își amintește, a părăsit teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră pe chestiuni de serviciu, deplasându-se în oraș. La întoarcere a constatat că examinarea continua, dar nu-i vedea pe cetățenii nominalizați. Întrebându-l pe XXXXXXXXXXX, unde-s cetățenii în cauză, dânsul i-a răspuns că, aceștea s-au refuzat să asiste la examinare și au plecat. Din câte își amintește, examinarea a durat undeva o săptămână. El personal a participat doar luni ori marți, la data de 11 august 2014, și 12 august 2014, când a solicitat ofițerul XXXXXXXXXXX să meargă să verifice autocarul sub aspectul locurilor special amenajate. La acțiunea în cauză au participat toți angajații Secției și cei din urmărirea penală care erau în grupa de lucru. În momentul în care s-a petrecut verificarea în cauză, marfa din autocar era deja ridicată. Din câte a înțeles el, ofițerii de urmărire penală o depozita-se în camera de corpuri delictive, iar pe o monștră de fiecare model o pusese la ei în birou pentru a o transmite la expertiza merceologică. Nici el și nici subalternii săi n-au avut nici o tangență legală din punct de vedere procesual cu marfa ridicată în cadrul urmăririi penale. Aceasta a fost ridicată în cadrul examinării către ofițerii de urmărire penală. La fel, careva mărfuri ori bunuri pe cauza penală nominalizată, dar și pe altele de fapt, nu avea cum să se găsească în biroul de serviciu al Secției nr.2, deoarece atribuțiile secției nu constau în examinarea ori conducerea cărorva cauze penale. Mărfurile, bunurile ori alte obiecte pot fi ridicate și gestionate de către angajații Secției nr.2 a DIS doar în calitate de organ de constatare, iar în astfel de circumstanțe responsabilitatea totală în gestionarea obiectelor, mărfurilor ori bunurilor ridicate revine în exclusivitate ofițerilor de urmărire penală. Cît privește accesul fizic la camera de corpuri delictive, cît și în biroul de serviciu al ofițerilor de urmărire penală, fără participarea acestora este imposibilă, pentru că este o procedură reglementată și verificată la mai multe niveluri. Actul procesual întocmit de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX, cu referire la examinarea autocarului și a obiectelor depistate în acesta cu descrierea detaliată sub aspect calitativ și cantitativ a mărfurilor ridicate, a fost încheiat din câte își amintește, maximum într-o săptămână de la începerea acțiunii. În acest proces-verbal au fost incluse în detaliu toate mărfurile ridicate în cadrul examinării, fiind semnat de către toți participanții la acțiune. Din câte a înțeles în discuție cu ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXXX a refuzat să participe la acțiunea în cauză și ulterior să întinzească procesul-verbal. De fiecare dată când se intersecta pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, aceștea i-l abordau și i-l avertizau sub o formă ironică că din acțiunile sale nu o să aibă nimic de câștigat, căci ar trebui să-și ca seama că ei nu în zădar activează de mulți ani fără impedimente și au oameni bine plasați în spatele lor care oricum o să le soluționeze problema creată. Comportamentul cel mai agresiv era a lui XXXXXXXXXXX care de nenumărate ori îi repeta că nu o să aibă nimic de câștigat, la care anume se referea dânsul el nu poate să declare. Le-a comunicat ambilor că indiferent de situația care ei și-o planifică pentru rezolvarea problemelor sale, el o să depună tot efortul ca atâta timp cît dosarul este în gestiunea organului de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, să fie acumulate toate probele necesare pentru demonstrarea vinovăției dânilor, iar cît privește hotărârea problemelor dânilor a sfătuit să angajeze un avocat și să urmeze strict calea legală. Cu cetățenii în cauză, pe tot parcursul lunii august 2014, s-a intersectat de mai multe ori și anume: în momentul reținerii, în momentul transportării autocarului de la Gara auto Nord la Departament, când dânsii au venit să participe la examinare și o ata chiar la începutul lunii septembrie 2014, când dânsii, împreună cu administratorul SRL XXXXXXXXXXX, au prezentat pentru ași lua autocarul. Alte întâlniri cu persoanele în cauză nu au avut. Undeva în primele zile ale lunii septembrie 2014, a constatat că cetățenii în cauză au primit autocarul ridicat la 06.08.2014. Din discuțiile purtate cu ofițerii de urmărire penală XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, a înțeles că aceștea s-au prezentat cu ordonanța procurorului care conduce urmărirea penală, în baza căreia le-a fost dispusă liberarea mijlocului de transport în cauză. La 11.08.2014 de la informator a parvenit comunicarea precum că XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX au insistat ca să se găsească o soluție, inclusiv pe căi ilegale, pentru soluționarea pozitivă a dosarului penal intentat de către organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră la 06.08.2014, urmând a reținerii autocarului cu mărfuri de contrabandă. La fel, informatorul i-a comunicat că cetățenii în cauză prin intermediul unor persoane nestabilite din cadrul Procuraturii, intenționează să influențeze factorii de decizie ai organului de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră să le fie restituită unitatea de transport, inclusiv mărfurile ridicate, cu ulterioara clasare a dosarului penal sub proces contravențional. Totodată, informatorul i-a comunicat că cetățenii în cauză intenționează să continue activitatea infracțională pe motiv că ar fi suferit mari cheltuieli materiale urmând a cazului dat. Din datele devenite cunoscute, informatorul i-a relatat că XXXXXXXXXXX ar fi comunicat persoanelor din cercul său de interese că dânsul, prin intermediul unei persoane de încredere, ar fi transmis o sumă mare de bani unei persoane neidentificate din cadrul Procuraturii pentru soluționarea cauzei penale, dar cu toate acestea el este obligat să stabilească relații de colaborare cu organele de investigații ale Departamentului Poliției de Frontieră pentru a exclude implicarea acestora în activitatea infracțională a dânilor. În consecință, imediat a întocmit raportul-informativ cu referire la comunicatul primit de la informator și l-a prezentat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel XXXXXXXXXXX, la care, conducătorul organului de investigații a dispus un șir de măsuri întru asigurarea acoperirii operative a dosarului nr.2014870101, printre care: în intermediul sursei operative de acumulat informații despre intențiile infracționale ale figuranților, inclusiv și sub aspectul intenției acestora de a influența organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră cu scopul clasării ori examinării superficiale a cauzei penale nr.2014870101; de efectuat măsura specială de investigații „Culegerea de informații” despre figurantul XXXXXXXXXXX întru stabilirea contactului personal cu cetățeanul în cauză, cu scopul realizării măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” cu scopul stabilirii relațiilor de încredere și deconspirarea intențiilor pe marginea faptelor relatate de informator. Respectivul raport-informativ a fost înregistrat la 11.08.2014 sub nr.3256 în modul stabilit. Conform tacticii operative, intenția de colaborare urma să pornească din partea figurantului. Prin

11.09.2014 sub nr. 5250 în modul stabilit. Conform tacticii operative, intenția de colaborare urma să parvina din partea nigrulantului. Fiu mare, a așteptat momentul oportun când XXXXXXXXXXXX va decide desinestătător să stabilească contactul. În consecință, la 11.09.2014, ora 12:00, acesta nu și-o amintește, cetățeanul în cauză l-a contactat telefonic pentru prima oară, solicitând întâlnire pentru a discuta. Dînsul l-a telefonat la numărul său de telefon corporativ XXXXXXXXXXXX, cum l-a găsit el nu cunoaște. Avînd aprobarea scrisă a conducerii pentru trecerea măsurilor speciale de investigații, a acceptat să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX, comunicîndu-i că cum se apreciază cu timpul îl contactează suplimentar. Astfel, a doua zi, după cîte își amintește în a doua jumătate a zilei, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX și au convenit să se întâlnească la intrare în mun. Chișinău, în regiunea restaurantului Butoiăș din str. Calea Teșilor. La întâlnirea în cauză, XXXXXXXXXXXX a încercat să-i explice că regretă mult incidentul care a avut loc între dînsul și XXXXXXXXXXXX, referindu-se la comportamentul ultimului în momentul ținerii și ulterior cînd s-au intersectat pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. La fel, dînsul i-a comunicat că are o înțelegere cu treva persoane să-și clarifice problema cu dosarul penal, dar respectivele persoane i-au spus că, dînsul neapărat trebuie să găsească soluții pentru aplanarea conflictului și stabilirea unor relații bune cu organele de investigații ale Poliției de Frontieră, ca să nu fie careva impedimente de diferită natură din partea acestora. Astfel, dînsul l-a întrebat care ar fi soluția potrivită ca chipurile „să ne treacă obida”. El i-a comunicat în atît timp cît dosarul e încă la Departamentul Poliției de Frontieră, nu prea vede cum dînșii doresc să-și soluționeze problemele. La acestea XXXXXXXXXXXX a reacționat foarte indignat, motivînd că ei tot timpul au găsit limbă comună cu toți, iar aici nu prea înțelege de ce se pune așa o principialitate, ei lucrează în sfera dată de mulți ani și nimeni nu a îndrăznit să se opună atît de insistent. El i-a explicat că una n soluțiile potrivite pentru situația lor ar fi să accepte să fie cît mai colaborativi la solicitările organului de investigații speciale. Dînsul a concretizat la ce anume se referă? La care el i-a explicat că de fapt e foarte simplu, din cînd în cînd o să aibă nevoie să mai verifice careva formații operative, deci o să se adreseze la ajutorul lui și dînsul să-i ajute în limitele legii și bunelor moravuri, alte soluții prin esență nu vede. Dînsul a zis că nu a mai făcut de astea, aici s-a referit la colaborare cu organele de drept și nu știe dacă ar fi corect din partea lui, dar fiind în considerație că asta îi este unica meserie la care se pricepe și din care are venituri considerabile, este impus în situația cel puțin să gîndească. El l-a prevenit că pe XXXXXXXXXXXX să-l ție cît mai departe de discuțiile lor, în caz contrar orice discuție nu v-a avea loc. Pentru început i-a solicitat să acumuleze ceva date interesante despre așa numiții transportatori XXXXXXXXXXXX care activează la piața „Km7” din Odessa, să atragă atenție căci, din datele lor, la mijlocul activității acestora ar fi careva ilegalități care ei trebuie să le stabilească. La fel, l-a rugat să identifice și alți operatori de rute spre orașul Odessa care ar fi implicați în activități similare cu ale dînșilor. Prin urmare, cum va avea careva date să-l contacteze. Discuția lor a durat aproximativ 20-25 min, după care s-au despărțit. Își amintește că imediat practic după ce s-au despărțit cu XXXXXXXXXXXX, a fost contactat de către XXXXXXXXXXXX, care la fel ar fi solicitat o întâlnire pe motiv că ar fi vrut să-și ceară ruză, dar a fost refuzat. Însă acesta a insistat de mai multe ori din cîte îmi amintește, la care el l-a rugat să nu-l mai contacteze nici într-o circumstanță. Peste aproximativ o săptămînă, XXXXXXXXXXXX l-a contactat de mai multe ori pentru a solicita întâlnire, deoarece are ceva să-i comunice cu referire la așa numiții transportatori XXXXXXXXXXXX, precum și pe alte aspecte ce posibil l-ar interesa. La 25.09.2014, după prînz, spre seară, aproximativ în jurul orei 18.00, nu ține minte exact că el l-a telefonat sau că dînsul l-ar fi telefonat preventiv, dar s-au întâlnit în preajma magazinului de produse de mare din clădirea Topazului. În cadrul discuției în cauză dînsul i-a comunicat careva date despre cum activează de fapt transportatorii XXXXXXXXXXXX și care ar fi facilitățile acestora, la fel i-a comunicat că cunoaște ceva despre o oarecare Cucu Valeriu, care activează în sfera dată și ar avea careva facilități mai speciale, i-a comunicat că dînșii ar fi reușit să-și reia drumurile spre Iliciovsc, i-a descris rolurile dînsului și a lui XXXXXXXXXXXX, precum și că xxxxxx, XXXXXXXXXXXX în activitatea infracțională a dînșilor. El i-a solicitat să atragă atenție la un oarecare cetățean pe nume XXXXXXXXXXXX, care este foarte cunoscut în sfera dată de activitate. În discuțiile purtate, la acel moment nu a reușit să stabilească dacă dînșii ar continua să introducă mărfuri prin contrabandă, deoarece a înțeles că XXXXXXXXXXXX nu avea încredere suficientă pentru a-i comunica aceasta, eschivîndu-se sub aspectul că din cauza reținerii în autocarului, vameșii din post sînt cam retrași pentru conlucrare cu ei. Discuția în cauză a durat vreo 15-20 min, după care s-au despărțit. Astfel, la 29.09.2014, nu ține minte exact că el l-ar fi contactat pe XXXXXXXXXXXX, că dînsul l-ar fi contactat, dar pregătind în prealabil o listă cu unități de transport, inclusiv cu acelea cu care circula cetățeanul pe nume Valeriu, fără a indica datele acestuia, a stabilit o întâlnire cu XXXXXXXXXXXX pentru a o transmite. La insistența cetățeanului în cauză s-a decis să se întâlnească undeva în apropierea localităților Vatra ori Trușeni, deoarece dînsul ar fi ocupat cu ceva activități și nu poate să se deplaseze prea departe. Luînd în considerație că avea ceva timp la dispoziție, împreună cu angajatul din cadrul Secției conduse XXXXXXXXXXXX, s-au deplasat la locul indicat de către XXXXXXXXXXXX, undeva pe drumul care duce de la trasa centrală spre localitatea Trușeni. Ajungînd la locul stabilit, XXXXXXXXXXXX a venit ulterior în scurt timp cu automobilul său de model Volkswagen Caravel, cu numerele de înmatriculare din Nisporeni și s-a parcat în spatele lor cu fața spre traseul central pe partea dreaptă a carosabilului. Fără să coboare jos la geam s-a apropiat cetățeanul în cauză, el i-a transmis lista și l-a rugat să le abilească cu ce se încarcă la piața „Km7” și după posibilitate, cui de fapt le aparțin unitățile de transport. Discuția a durat vreo 2 min. maximum, după care au plecat. După aceasta își amintește că ar mai fi avut careva discuții telefonice cu XXXXXXXXXXXX despre faptul concretizării cărorva date transmise de dînsul și despre faptul că dînsul ar fi reușit să stabilească în ce constă de fapt șmecheria transportatorilor XXXXXXXXXXXX. La 09.10.2014, în prima jumătate a zilei, avînd ceva timp la dispoziție, probabil el personal l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX și i-a solicitat întâlnire cu scopul de a discuta despre cele relatate de el anterior la telefon și pentru a-i transmite niște date pentru verificare și identificare. La această întâlnire intenționa să-i transmită unitățile de transport ale cetățeanului XXXXXXXXXXXX și fotografia acestuia, fără date de identitate, cu scopul stabilirii cifrate a sincerității lui XXXXXXXXXXXX și anume prin observarea dacă dînsul îi va divulga la inițiativa sa faptul că îl cunoaște personal pe cetățeanul menționat. La telefon XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că este în drum spre Chișinău, dar în curînd ajunge și dacă poate să se apropie în același loc unde a fost ultima oară, adică pe traseul spre localitatea Trușeni. El s-a deplasat la adresa de locul indicat, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că are ceva probleme și nu reușește să vină în curînd, dar i-a spus soției sale să se apropie și să-i transmită ei, iar ei se vor întîlni mai tîrziu. Discutînd acestea, el deja ajunsese la locul stabilit și a văzut o mașină de culoare roșie bastră, care staționa cu o doamnă la volan. XXXXXXXXXXXX îi confirma-se precum că aceasta ar fi soția dînsului. El s-a indignat de faptul că dînsul i-a comunicat mai devreme că nu reușește să vină la întâlnire, l-a certat la telefon, spunîndu-i că nu are rost să-i trimită toate neamurile aici el aici nu se joacă, dar de fapt lucrează, iar pentru el dacă e o distracție atunci întrerup orice activitate și imediat s-a întors și a plecat fără să comunice cu persoana care XXXXXXXXXXXX i-a indicat. Ulterior, din cîte își amintește, XXXXXXXXXXXX l-a telefonat de nenumărate ori insistînd să vină la o fost o greșeală din parte lui și pentru prima oară cînd are de treabă cu așa chestii și nu și-a dat seama de seriozitate lucrurilor, dar la mătorea întâlnire o să-i explice neapărat totul și o să facă fără obiecții tot ce i-ar fi încredințat. Apoi din cîte își amintește, undeva între data de 09.10.2014 și 16.10.2014, a fost contactat din nou de către XXXXXXXXXXXX, care sub același pretext de stabilire a bunelor relații de colaborare, solicita întâlnire cu dînsul, fiind refuzat categoric. Exact nu-și amintește mersul discuțiilor, dar știe că la 16.10.2014, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX, la inițiativa dînsului, la parcare magazinului Pegas din str. Petricani și la întâlnirea în cauză a acceptat să vină cu XXXXXXXXXXXX. Întîlnirea a avut loc aproximativ la orele 17.00. În cadrul întîlnirii în cauză, XXXXXXXXXXXX și Luncașu au încercat să-l convingă să comunice cu organele de drept și să nu are rost să discute separat, XXXXXXXXXXXX, fiind de acord să-l ajute și el cu ce date. Doar că l-a rugat, dacă poate să vadă ce se întîmplă cu cauza penală intentată în august, căci persoanele cu care ei s-au înțeles prea mult întînd treaba, iar ei sînt obligați să aibă cheltuieli suplimentare cu cetățenii a căror marfă a fost reținută și anume aceștia solicită marfă și compensarea acesteia, iar ei din bani personali sînt obligați s-o procure și să le-o restituie. Le-a spus că cu cine s-au înțeles de la aceia și

solicite rezolvare, iar dacă ceva, să-i spună cui i-au dat banii și personal se va duce să vadă de ce acestea tergevirsează și nu se țin de rivint. Ei au refuzat categoric să-i spună cu cine s-au înțeles, dar au rămas uimiți că nu cunoaște despre careva subtilități, deoarece după un timp au înțeles ei, pe dinșul tot trebuiau să-l pună la curent. Le-a spus că dacă dinșii o să se comporte colaborativ în continuare atunci nu e nevoie nici de un efort de altă natură din partea lor. Și glumind le-a spus „Vedeți dacă nu m-ați ascultat pe mine, v-am spus să nu îmblățiți și șmecheriile căci nu prea o să vă reușească”. Aici, XXXXXXXXXXXX l-a rugat să vadă cumva care-i problema, căci li s-a promis că le vor da arfa înapoi și nimic nu se face. I-a întrebat, da cu dosarul ce v-au promis, ei i-au spus că o să fie o amendă ceva. Amendă adică contravențională? La care ei i-au spus că la vamă o să-l transmită, iar acolo este cineva de aproape care o să-l soluționeze. După aceasta, l-a rugat pe XXXXXXXXXXXX să-i lase singuri și l-a întrebat direct pe XXXXXXXXXXXX cine-i cetățeanul pe nume XXXXXXXXXXXX, ce rol are acesta și care-i funcția lui pe dinșul. XXXXXXXXXXXX i-a confirmat toate detaliile relatate de informator și i-a comunicat câte ceva despre transportatorii XXXXXXXXXXXX, inclusiv și despre procedura declarării de către ei înșiși a mărfurilor prin separarea loturilor în loturi mai mici cu declarații individuale. La despărțire XXXXXXXXXXXX l-a rugat că dacă poate să vadă cei cu dosarul și cum se soluționează. I-a spus că o să încerce să vadă, dar că prea are tangență directă la acesta, dar totuși despre careva detalii care îi permite legea o să-l informeze. I-a spus că bine vede ce poate face, dar și ei trebuie să fie mai sinceri și să-i explice mai clar cu cine au discutat să soluționeze cauza. Aici XXXXXXXXXXXX iarăși s-a eschivat și i-a spus că totuși crede că o să-l pună cine trebuie la curent cu siguranță, iar într-un final dacă scapă de problemele astea o să-l anunțe cu cine s-a discutat. Discuția în cauză a durat aproximativ vreo 30 min. La 31.10.2014, a întocmit raportul cu privire la rezultatele măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” în privința lui XXXXXXXXXXXX și l-a prezentat spre aprobare șefului Direcției investigații speciale, colonel XXXXXXXXXXXX, care la 03.11.2014, a dispus în scris continuarea măsurilor operative în privința acestuia. Raportul în cauză, după aprobare, a fost înregistrat în modul corespunzător la 04.11.2014 cu nr. 348r, în Registrul de evidență secretă a activităților desfășurate. Ulterior, aproximativ începând cu luna noiembrie 2014, XXXXXXXXXXXX a început să-l contacteze practic în fiecare zi, să-l întrebe dacă a reușit să afle despre cum se soluționează dosarul său. În discuțiile telefonice cu acesta a simțit că dinșul este foarte alertat și nervos. De fiecare dată încerca să se eschiveze de la explicații detaliate, intuind că la un moment dat, oricum o să fie nevoit să vină sub un fon impulsiv să-i declare realitatea, dacă întradevăr a mituit pe cineva, neapărat luând în considerație așa-numitele bune relații o să-i dea un indiciu precare. La fel, dinșul l-a rugat să vadă cum de făcut să ridice mărfurile, căci tare mari probleme ar avea cu cetățenii, dacă îl ajută, dinșul îi promitea că o să-l ajute în toate cu siguranță, făcând aluzie că pînă acum ar fi fost foarte colaborativ și deschis, promițînd o colaborare pe termen foarte bună. El spus că o să vadă cu ce îl poate ajuta și cînd se vad discute. Aproximativ așa au fost discuțiile în perioada dată. La 11.11.2014 de la informator a parvenit comunicarea precum că XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX continuă cu siguranță activitatea infracțională de contrabandă prin Punctul de trecere a frontierei de stat Palanca, utilizînd aceiași unitate de transport. Totodată, informatorul a reușit să abilească datele de identitate ale cetățeanului pe nume Iurie și rolul acestuia în activitatea infracțională a grupării în cauză, precum și datele de identitate ale cetățeanului pe nume XXXXXXXXXXXX. În același comunicat informatorul i-a declarat că activitatea infracțională a cetățenilor în cauză ar fi protejată în cadrul Biroului vamal Bender de către careva funcționari pe nume Fiodor și Vadim. La fel, informatorul i-a comunicat și XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX suportă cheltuieli suplimentare, deoarece sînt obligați să restituie mărfurile ridicate anterior din bani personali. În consecință, imediat a întocmit raportul-informativ și l-a prezentat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel XXXXXXXXXXXX. La care, conducătorul organului de investigații a dispus un șir de măsuri întru asigurarea acoperirii operative a dosarului nr. 2014870101 printre care: prin intermediul sursei operative de acumulat informații despre intențiile infracționale ale figuranților, inclusiv și din aspectul intenției acestora de a influența organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră cu scopul clasării ori amînării superficiale a cauzei penale nr.2014870101; de continuat efectuarea măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” cu scopul stabilirii relațiilor de încredere și deconspirarea intențiilor pe marginea faptelor relatate de informator; de identificat comercianții prin care sînt destinate mărfurile de contrabandă introduse de gruparea în cauză. Respectivul raport-informativ a fost înregistrat la 11.11.2014 sub nr.414c în modul stabilit. Conform aprobării conducătorului organului de investigații speciale, despre faptul continuării activității infracționale a fost informat verbal șeful Secției investigații speciale a Direcției regionale Est, colonel XXXXXXXXXXXX, căruia i-a fost solicitat suportul operativ la monitorizarea grupării în cauză întru reținerea în flagrant a acesteia. Ulterior, 25.11.2014, la inițiativa lui XXXXXXXXXXXX, aproximativ în jurul orei 12.00, i-a fixat acestuia înfîlțirea lîngă magazinul Pegas din str. Petricani. La înfîlțirea în cauză, XXXXXXXXXXXX s-a prezentat foarte alertat, practic unica discuție fiind despre faptul că nu înțelege cine pune bețe în roate la soluționarea problemei sale la Departamentul Poliției de Frontieră, căci dosarul demult trebuia să ajungă spre soluționare la Procuratură. Văzînd că contactul cu cetățeanul în cauză riscă să eșueze pe motiv că acesta aparent începe să piardă încrederea în intențiile lui, l-a mai întrebat încă o dată repetat cine este persoana care a primit banii despre care vorbea dinșul, căci nu cunoaște detalii, iar el s-a eschivat să-i comunice. La 11.11.2014, el i-a spus că din cîte știe nu a văzut ca cineva să facă careva impedimente premeditat, știe că ofițerul de urmărire penală i-a spus că a primit expertiza și trebuie audiați pasagerii aflați la bordul autocarului în momentul reținerii și după asta trebuie să-i audieze și pe el și pe următorii după procedură dosarul pleacă la procuror pentru control și adoptarea deciziei premergătoare pe marginea materialelor acumulate. La care XXXXXXXXXXXX l-a întrebat de ce nu-i posibil să-i întoarcă marfa ridicată, el i-a explicat că așa ceva nimeni niciodată nu o să facă, fără expertiza convenită și fără martori audiați, căci ăsta e dosar penal și nu-i glumă. Totodată, urmărind scopul ca cît mai urgent să fie acumulate toate probele necesare și dosarul penal să fie întărit pentru a fi expediat în judecată, i-a propus lui XXXXXXXXXXXX să-l ajute să identifice pasagerii de la bordul autocarului și să-i invite să se prezinte la audiere la ofițerul de urmărire penală. XXXXXXXXXXXX a dat acordul să-l ajute, dar s-a indignat pentru ce trebuie implicați și cetățenii căci o parte din ei nici cu spatele nu ar ști despre realitatea lucrurilor, adică despre transportul ilicit de mărfuri. Aici i-a explicat că așa-i procedura, oricum aceștea o să fie interogați despre faptul că mărfurile au fost depistate în autocar, locul reținerii și de către cine a fost reținut autocarul, iar cît privește despre mărfuri, oricum acestea au fost transportate peste frontieră de către XXXXXXXXXXXX. Aici XXXXXXXXXXXX i-a făcut o aluzie că s-ar putea să le zică la unii din cetățeni să scrie că anumite mărfuri sunt lor și poate așa scade valoarea lotului. I-a spus că asta nu are nici o importanță căci lotul peste frontieră a fost trecut de el, sub responsabilitate personală, iar o astfel de soluție doar o să tergeverseze ca dosarul lui penal să iasă din Departamentul Poliției de Frontieră. Ulterior, tînci XXXXXXXXXXXX a dat acordul și l-a întrebat pe care din cetățeni să-i cheme că el de fapt nici nu poate vorbi cu toții. I-a spus că îi va transmite o listă și el singur se va aprecia care din ei poate să-i roage să se prezinte. Suplimentar la faptul că XXXXXXXXXXXX va ajuta ca cetățenii din autocar să fie cît mai curînd identificați și audiați, prin aceste acțiuni se mai urmărea și scopul de a stabili care de fapt sînt persoanele de încredere a lui XXXXXXXXXXXX, printre care ar putea să fie și comercianți care comercializează mărfuri introduse prin contrabandă, după cum comunica-se anterior informatorul. Totodată, însăși XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că ar putea să influențeze unii din pasagerii de la bordul autocarului. La 27.11.2014, XXXXXXXXXXXX l-a contactat telefonic și l-a întrebat cînd îi dă lista cu persoanele ce trebuie identificate, căci el are nevoie cît mai repede să-și soluționeze problema. I-a spus că o să vadă după cum are timp, îl contactează și stabilesc o înfîlțire ca să i-o transmită. Ulterior, la 28.11.2014, în prima jumătate a zilei, l-a contactat pe XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat cînd ar fi disponibil să se înfîlțescă să-i transmită lista cu persoane, la care dinșul i-a comunicat, din cîte își amintește, că undeva după masă o să-l anunțe. Își amintește cu certitudine, că ulterior pe parcursul zilei de 28.11.2014, XXXXXXXXXXXX de nenumărate ori l-a telefonat, cerîndu-i cît mai curînd să-i spună să vadă, căci ar avea nevoie urgent să-și soluționeze problema, îi comunica-se că deja seara după serviciu o să se vadă dacă are să fie

sponibil. Necătfind la acesta, dînsul insistent i-l contacta, dar din motiv că era ocupat în alte treburi, nu-i răspundea la toate apelurile. Abia ara din cîte își amintește, undeva pe la orele 17.00, nu ține minte exact că el l-ar fi contactat sau invers și au stabilit să se vedă pe parcarea agazinului Supraten din str. Petricani. La întîlnirea în cauză, i-a transmis lista totală a persoanelor care se aflau la bordul autocarului reținut 06.08.2014, solicitîndu-i acestuia să contribuie ca persoanele nominalizate să fie prezentate cît mai urgent ofițerului de urmărire penală ntru audiere. Totodată, a încercat să-l convingă că cetățenii în cauză să declare că mărfurile care au fost transportate peste frontiera și terior ridicate de către ofițerii de urmărire penală n-au fost transportate sub răspunderea lor, ceea ce de fapt presupunea că acestea au fost ansportate de către însăși XXXXXXXXXXX. Acest fapt, conform versiunii „Chestionării cifrate”, permitea în primul rînd excluderea posibilității i XXXXXXXXXXX de a duce în eroare organul de urmărire penală prin posibilitatea împărțirii întregului lot de marfă între persoanele sale de credere și diminuarea considerabilă a valorii mărfurilor transportate fraudulos de către el însăși peste frontiera vamală a Republicii oldova, cu posibilitate evidentă de a-și realiza intenția premeditată de eschivare de la răspundere penală, precum și se presupunea că în așa l el, în calitate de lucrător operativ, va deconspira cu ajutorul tăcit al lui XXXXXXXXXXX, cercul persoanelor de încredere, inclusiv cele muncate anterior de către informator, care ar fi predispușe să dea declarații false ori după dorința însăși a lui XXXXXXXXXXX. Încadrarea estor elemente de către organul de urmărire penală al CNA sînt eronate în totalitate, căci nici în discuție cu XXXXXXXXXXX și nici ca intenție a fost spus lui XXXXXXXXXXX ca el să insiste la cetățenii în cauză ca aceștea să declare că mărfurile din autocar ar fi bunuri personale și nu mează a fi supuse declarării organului vamal. Ba din contra, în discuții cu XXXXXXXXXXX, a făcut referință ca ei de fapt să declare realitatea și ume, că ei personal n-au avut careva bunuri de declarat, căci aveau asupra lor doar bunuri personale, acestea fiind declarații pe fapte reale. cît privește faptul că mărfurile transportate de către XXXXXXXXXXX peste frontiera vamală a Republicii Moldova ar fi destinate unor rsoane terțe, la acel moment nu avea nici o importanță, deoarece se investiga anume infracțiunea de contrabandă și nu alte aspecte cu ferință la circulația ilegală a mărfurilor și bunurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Prin esență de fapt, în calitate de reprezentant al ganului de investigații al DPF, prin aceste acțiuni speciale, a deconspirat și unii comercianți, care beneficiind de serviciile ilegale a grupării nduse de către XXXXXXXXXXX, comercializează în piețele universale din republică, mărfuri și bunuri de origine dubioasă, ori în cazul datrodu-se prin contrabandă. Tot în cadrul acestei întîlniri, însăși XXXXXXXXXXX i-a comunicat că el nu are influență asupra tuturor rsoanelor de la bordul autocarului, dar asupra unora anume, pe care dînsul a spus cu certitudine că-i va putea convinge să facă după mul său plac. În cadrul discuției în cauză, XXXXXXXXXXX abuzînd, insistend, îl provoca să contribuie să i se restituie cît mai curînd mărfurile licitate, după cum i s-ar fi promis. Tot el, în cadrul aceleiași discuții i-a comunicat că nu înțelege cine pune bețe în roate la hotărîrea oblemei sale, căci s-au dat 9000 de dolari, avînd impresia că banii n-au ajuns unde trebuie. Suma de 9000 dolari, dînsul a comunicat-c ntru prima oară, iar despre faptul că dînsul ar fi dat bani cuiva, i-a făcut aluzii și mai înaite. Nici la această discuție dînsul nu i-a comunicat i exact i-au fost transmiși banii, spunînd doar că s-au dat, ca și anterior. Tot el, din motive necunoscute, l-a întrebat dacă ar trebui poate 00 de dolari. La acel moment, bănuia că XXXXXXXXXXX a început să discute cu dînsul mult mai deschis. Din cîte își amintește discuția în uuză a durat undeva vreo 15 minute, după care s-au despărțit, convenînd ca dînsul să prezinte unele persoane ofițerului de urmărire penală ntru audiere. Ulterior, la 02.12.2014, la începutul orelor de serviciu, a întocmit raportul cu privire la rezultatele măsurii speciale de vestigații „Chestionarea cifrată” în privința lui XXXXXXXXXXX și l-a prezentat spre aprobare șefului Direcției investigații speciale, colonel xxxxxxxx. Luînd în considerație faptul că respectiva măsură specială de investigații nu i-a permis să stabilească careva elemente suficiente tru confirmarea ori infirmarea cu certitudine a dubiilor cu referire la presupusa mituire de către XXXXXXXXXXX a cărorva persoane întru asarea cauzei penale nr.2014870101, precum și a faptului că prin comportamentul său XXXXXXXXXXX, în ultima perioadă de timp, îl provoca comiterea unor infracțiuni, inclusiv prin propunerea unor sume de bani, a solicitat șefului Direcției investigații speciale să dispună încetarea trecerii măsurilor speciale autorizate anterior ca ineficiente și sesizarea organului de urmărire penală întru inițierea urmăririi penale în ivința lui XXXXXXXXXXX pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 CP, cu scopul dispunerii unor măsuri speciale de vestigații mai complexe, care ar permite stabilirea cu certitudine a adevărului. Astfel, la 02.12.2014, șeful Direcției investigații speciale a spus încetarea măsurilor speciale de investigații și sesizarea organului de urmărire penală întru inițierea urmăririi penale și continuarea documentării acțiunilor lui XXXXXXXXXXX. Raportul în cauză, după aprobare, a fost înregistrat în modul corespunzător la 02.12.2014 cu nr. 17r în Registrul de evidență secretă a activităților desfășurate, iar în dimineața zilei de 03.12.2014, a prezentat șefului Direcției urmărire enală a Departamentului Poliției de Frontieră, locotenent-colonel Dinu Ostavciuc, procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau egătirea pentru săvîrșirea infracțiunii de către XXXXXXXXXXX pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 CP. La 1.12.2014, a fost invitat de către ofițerul principal de urmărire penală din cadrul Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de ontieră, locotenent-colonel xxxxxx, care l-a informat că este dispusă începerea urmăririi penale pe marginea procesului-verbal întocmit de itre dînsul și respectiv l-a audiat, fiind inițiată cauza penală nr.2014870169. Tot atunci, a înțeles de la ofițerul de urmărire penală că aterialele vor fi transmise de urgență Procuraturii Generale pentru confirmarea începerii urmăririi penale și stabilirea competenței. În aceiași , ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că dosarul penal este transmis în gestiunea Procuraturii Anticorupție, care urmează să-l invite ntru planificarea acțiunilor de mai departe. Pe parcursul zilei de 02.12.2014, XXXXXXXXXXX l-a contactat telefonic de mai multe ori. În cadrul estor discuții telefonice dînsul încerca să concretizeze la ce oră să vină cu cetățenii pentru audiere la ofițerul de urmărire penală. Din cîte i amintește, i-a dat numărul de telefon al ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXX și i-a spus să ia legătura direct cu el, dar XXXXXXXXXXX ntinua să-l contacteze, spunîndu-i că el iată, iată acuși are să se apropie. Ulterior, la aceiași dată, aproximativ pe la orele 15.00, xxxxxxxx l-a telefonat și i-a spus că este la Punctul de control și că a venit cu careva cetățeni pentru ca aceștia să fie audiați de către ițerul de urmărire penală. I-a spus să comunice colaboratorului de serviciu de la Punctul de control și trecere că este invitat de către ițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXXX și respectiv acesta îi va permite să intre pe teritoriu. Între timp, ieșînd din biroul de serviciu, la șire din clădirea în care este amplasată Direcția investigații speciale, s-a intersectat cu XXXXXXXXXXX, care aștepta să fie invitat de către ițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX. Atunci XXXXXXXXXXX, insistend căuta din nou să discute cu dînsul despre soluționarea problemei le. După cum înțelegea, dînsul își crease impresia că dacă ar fi contribuit la prezentarea cetățenilor spre audiere, el trebuia să-l ajute cu luționarea problemelor sale. Continuîndu-și drumul spre ieșire de pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră, era urmărit de către xxxxxxxx, care tot încerca să vadă dacă ar putea să-i soluționeze problema. Încercînd să-i dea de înțeles că cu astfel de chestii nu-i de umit, încerca să stabilească dacă dînsul ar mai avea alte persoane de încredere printre rîndurile pasagerilor de la bordul autocarului, inclusiv ște doamne din or. Nisporeni. Totodată, a încercat să verifice, dacă în localitatea Colonița dînsul ar avea careva depozite, posibil la o rudă al dînsului, conform datelor operative deținute. Astfel, discutînd maximum vreo două minute, a plecat pe chestiuni de serviciu în oraș, iar xxxxxxxx a coborît înapoi spre sediul Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră. Între 03 și 04.12.2014, xxxxxxxx l-a mai telefonat de vreo cîteva ori, tot încercînd să-i explice că cetățenii nu vor să se prezinte pentru audiere, dar el va face tot osibilul ca totuși încă careva din cei pe care-i cunoaște să vină. I-a explicat ca dînsul să le transmită că ei oricum vor fi audiați ori doresc nșii ori nu, dacă nu se prezintă benevol, vor fi citați. La 04.12.2014, aproximativ în jurul orelor 15.00 – 15.30, la ieșire din sediul Direcției vestigații speciale, din nou s-a intersectat din întîmplare cu XXXXXXXXXXX, care din cîte înțelese-se, însoțea niște pasageri la audiere la ofițerul e urmărire penală. Trecînd pe lîngă XXXXXXXXXXX, care se afla chiar la ieșirea din clădire, acesta din nou a încercat să-l provoace la discuții.

care insistent l-a rugat să se mențină de procedura legală, să consulte un avocat și dacă dorește să aducă în continuare pasagerii la audiere, atunci să-i aducă. Tot atunci l-a rugat ca pe chestiuni de procedură, inclusiv pe aspectul care privește rambursarea mărfurilor, ori asigurarea dosarului penal, ori alte chestiuni legate de urmărirea penală să le discute direct cu ofițerul de urmărire penală. Discuția aceasta a fost foarte scurtă, după care a plecat pe chestiuni de serviciu în oraș. Paralel cu faptul că XXXXXXXXXXXX a adus careva persoane pentru audiere ofițerului de urmărire penală, dispoziția organului de urmărire penală în acest sens parvenită prin cancelarie la 26.11.2014, spre confirmare a fost dispusă de către dînsul personal spre executare ofițerilor principali de investigații al Secției nr.2 a Direcției investigații speciale, locotenent-colonel XXXXXXXXXXXX și căpitan Pleșca Vasile. Angajații secției nominalizați, la fel identificau pasagerii aflați la bordul autocarului și-i invitau pe respectivii să se prezinte pentru audiere la ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX. Important este faptul că la 01.12.2014, la orele 14.10 min, începerea urmăririi penale în privința lui XXXXXXXXXXXX pe semnele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP în cadrul cauzei penale nr.2014870169 a fost confirmată de către Procuratura Generală. Pînă la 04.12.2014, orele 16.50, XXXXXXXXXXXX a acționat în fiecare zi căuta careva întâlniri ori discuții cu referire la soluționarea cazului său, iar din momentul începerii urmăririi penale acesta nu l-a mai telefonat niciodată. La 04.12.2014 de la informator a parvenit comunicarea precum că dînsul a stabilit cu certitudine că în jurul zilei de 10-11 decembrie 2014, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au planificat să transporte fraudulos peste frontiera vamală a Republicii Moldova un lot impunător de mărfuri de larg consum din or. Odessa, Ucraina. Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, aceștea vor utiliza aceeași unitate de transport de model Mercedes-Benz 0303 cu nr/î CHU650. Conform datelor deținute de către informator, cetățenii în cauză vor introduce mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de trecere a frontierei de stat Palanca. Totodată, informatorul i-a comunicat că cetățenii în cauză declară că ar fi primit asigurări de protecție din partea unor funcționari ai organelor de drept înalt plătite și că nu văd careva impedimente pentru realizarea intențiilor sale infracționale, necăitînd la faptul că n-au reușit să stabilească așanumitele relații de prietenie cu angajații din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră. În consecință, imediat a întocmit raportul-informativ și l-a prezentat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel XXXXXXXXXXXX. La care, conducătorul organului de investigații a dispus un șir de măsuri întru realizarea informației operative recepționate, printre care: informarea imediată a Secției investigații speciale din cadrul Direcției regionale Est a Departamentului Poliției de Frontieră cu referire la informația parvenită întru monitorizarea continuă a grupării infracționale în cauză și organizarea măsurilor pentru reținerea în flagrant a acestora. Respectivul raport-informativ a fost înregistrat la 04.12.2014 sub nr.451c în modul stabilit. În același timp, personal a luat legătura cu șeful Secției investigații speciale din cadrul Direcției regionale Est, colonel XXXXXXXXXXXX și i-a solicitat să organizeze documentarea și reținerea în flagrant a grupării în cauză în momentul introducerii mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, la 11.12.2014, colonel XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că în jurul orei 08.30 pe teritoriul Republicii Moldova, de către echipa mixtă de control, sub conducerea dînsului personal, a fost reținut autocarul cu nr/î HU650, care a introdus prin contrabandă un lot impunător de mărfuri de larg consum. La fel, i-a comunicat că la bordul autocarului au fost stabilite următoarele persoane: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și Virilan Sergiu. La 12.12.2014, la mare a deciziilor primite de către organul de urmărire penală, actele de constatare întocmite în baza informației din REI-2 a Direcției regionale Est nr.232 au fost transmise către Direcția urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, unde a fost pornit procesul penal nr.20148700172. Ulterior, la 06.01.2015, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a inițiat cauza penală nr.2015870002 pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) CP. Din cîte cunoaște la momentul de față, toate persoanele nominalizate mai sus au fost puse sub bănuială în comiterea infracțiunii menționate. Începînd cu luna august 2014 și pînă la înținerea sa de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, ori pînă la 17.12.2014, a depus toate eforturile întru întrecerea activității infracționale a grupării infracționale din care fac parte XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Intențiile sale sînt probate nu doar prin declarații, dar au la bază și probatoriul material despre care organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție din motive necunoscute, nici nu au dorit să audă, luînd ca baza doar niște declarații total false a unei persoane care a simțit la un moment dat că activitatea sa infracțională nu mai are soartă de izbîndă în astfel de condiții. Discuțiile sale cu XXXXXXXXXXXX au fost autorizate ca măsuri speciale de investigații și anume „Chestionarea cifrată”. Scopul acestora era unul prestabilit și anume: verificarea datelor parvenite de la informator, stabilirea intențiilor lui XXXXXXXXXXXX cu referire la cauza penală nr.2014870101, autentificarea cu certitudine a elementelor coruptibile ce ar fi putut conduce la clasarea cauzei penale a cărui figurant este XXXXXXXXXXXX, stabilirea rolului fiecărui membru al grupării în cauză, identificarea cu certitudine a persoanelor care beneficiază de mărfurile introduse prin contrabandă, precum și obținerea oricărei informații suficiente întru destructurarea acestei grupări infracționale. Nicidecum, urmarea a scutiților purtate nu se urmărea alt scop. De altfel, toate acțiunile premergătoare vorbesc de la sine. Aici se referă și la faptul că necăitînd la toate eforturile depuse de către XXXXXXXXXXXX, dosarul penal instrumentat în privința sa a fost trimis în judecată. Iar la momentul de față dînsul mai este cercetat repetat pentru comiterea unei noi infracțiuni sub același aspect, doar că de data aceasta toți membrii grupării sunt nominalizați. Măsura specială de investigații „Chestionarea cifrată” permite comunicarea cu figurantul sub orice formă fără a-i destăinui acestuia conținutul discuției. Măsurile speciale de investigații autorizate de către conducătorul subdiviziunii de investigații speciale au fost efectuate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și cu actele departamentale de specialitate, inclusiv cu prevederile art. 40 CP. La momentul de față se constată că nu din voința sa la limitele permisibile prevăzute de art.40 CP riscă să fie depășite, imediat a sesizat organul de urmărire penală întru luarea deciziilor premergătoare. Nu s-a întîlnit niciodată în preajma domiciliului său cu XXXXXXXXXXXX și Luncașu, doar odată în preajma magazinului Pegas. În datele operative, XXXXXXXXXXXX are o mulțime de persoane de contact în regiunea Poștei Vechi. Nu exclude că acestea neva din anturajul său i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX despre adresa domiciliului său. Nu a avut tangență la dosarul dat. Cetățenii au început să-l contacteze de pe 11.09.2014, deoarece ei au înțeles că el prelucrează informația, le-a fost arătată ordonanța de percheziție. Ei nici la 12.09.2014, nu cunoșteau dacă au dosar penal sau nu, ei au crezut că el este ofițerul care investighează cazul lor. Nu poate să cunoască de ce XXXXXXXXXXXX și Luncașu credeau că el investighează cazul. Motivul că XXXXXXXXXXXX și Luncașu indică că i-au dat bani este răzbunare, deoarece constată că parvenind materialele din dosar, că în momentul cînd el înregistrează primul raport în privința măsurilor speciale de investigație în privința lui XXXXXXXXXXXX, Centrul Național Anticorupție în persoana lui XXXXXXXXXXXX a înregistrat primul raport, că de altfel după cum a declarat, care ar fi motivul că cetățeanul pînă pe 04.12.2014, i-l telefona regulat, iar cu 04.12.2014, cînd s-a intentat cauza penală pe art.325 CP, el nu a efectuat nici un apel. Perioada în care XXXXXXXXXXXX a încercat să-l corupă a fost perioada septembrie-decembrie sau august 2014. Erau măsuri speciale, iar toate contactele și discuțiile în detalii erau raportate în scris conducătorului organului de investigație. După cum și a declarat, însăși cetățenii în cauză îi declarase că ei ar întoarce mărfurile cetățenilor din bani personali. Nu a fost înregistrat la percheziții, doar ceia ce au declarat cetățenii și plus este procesul-verbal de examinare. În momentul întîlnirii cu cetățeanul pe 03.11.2014, fără să cunoască intențiile de fapt ale lui XXXXXXXXXXXX, petrecea o altă măsură specială de investigații autorizată de către conducătorul subdiviziunii de investigații, care în conformitate cu ordinul 04 secret cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea specială de investigații se numește chestionare cifrată. Nu era necesară cauza penală. Scopul său era ca martorii să declare realitate. A Trușeni și la prima întîlnire și la a doua nu au fost întoarse careva colete. (f.d 190-197, vol.2).

Fînd audiat suplimentar în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a declarat instanței că, primul apel a parvenit la 11.09.2014 de la XXXXXXXXXXXX în adresa sa, ulterior următorul apel a fost la 12.09.2014, cînd a și avut loc prima întîlnire, iar în aceeași dată, imediat după

mmarea mimmri cu XXXXXXXXXX, a fost apelat pentru prima data de catre XXXXXXXXXX. In urma ananței eiecuaate s-a staaiut ca ia 7.11.2014, între orele 09.00 și 10.00, XXXXXXXXXX este apelat pentru prima dată de către ofițerul CNA XXXXXXXXXX, ulterior la 28.11.2014, constată că pînă la discuțiile telefonice cu dînsul și după, există o mulțime de conversații între Cebanov și XXXXXXXXXX, care persistă tactic pînă la 04.12.2014, cînd el a avut ultima conversație telefonică cu XXXXXXXXXX. Analizînd descifrările convorbirilor telefonice purtate cu diferiți abonați de către XXXXXXXXXX, constată că la 13.01.2014, dumnealui pe tot parcursul zile s-a aflat în raionul Nisporeni, tangențial în raionul Calarași și nu constată nici pe o clipă prezența dumnealui în XXXXXXXXXX, ori cel puțin în apropiere. Conținutul rapoartelor parvenite la Departamentul Poliției de Frontieră către instanța de judecată se reflectă practic în întregime în declarațiile sale, reieșind din memoria care o are. (f.d 244, vol.2);

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX, a declarat instanței că nu recunoaște acțiunea civilă înaintată de XXXXXXXXXX. Nu a acordat astfel de servicii și nici nu a primit suma de bani de 9 000 dolari SUA, inclusiv pentru careva servicii acordate lui XXXXXXXXXX. (f.d 85, vol.3).

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXX, a susținut declarațiile date anterior, a solicitat respingerea apelului și anularea sentinței de fond. A menționat că primul contact cu partea vătămată a fost la 06 august 2014, în momentul reținerii autocarului. Nu cunoaște ce marfă i-a fost restituită părții vătămate, el nu are acces la marfă. A fost informat și un raport informativ la data de 11 august 2014. A fost pornită o cauză penală la 04 decembrie 2014 – art. 325 alin. 1 ulterior la data de 12 decembrie 2014 pe art. 248 alin. 5, pe 5 sau 6 ianuarie a fost pornită cauza penală pe art 248.

În cadrul instanței de fond, partea vătămată, XXXXXXXXXX, a declarat că, lucrează ca șofer la SRL "XXXXXXX" din august 2014. La 06 august 2014, când se întorcea din Odessa, după ce a trecut postul vamal Palanca, șoferul Ștefan-Vodă a fost stopat de către un echipaj al Poliției de Frontieră. Colaboratorul poliției de frontieră a fost XXXXXXXXXX, care i-a spus că, este necesar de a verifica autocarul. S-a deplasat la postul de frontieră din Tudora pentru verificare, însă nu știe din ce motiv i s-a spus că trebuie să se deplaseze la Chișinău pentru verificarea autocarului. S-au deplasat spre Chișinău la Gara Auto Nord, au fost verificate declarațiile persoanelor care se aflau în autocar, iar după verificarea persoanelor le-a fost înmănată marfa și li s-a spus să părăsească autocarul. Lui i s-a spus că, autocarul împreună cu marfa se află în el, este necesar de dus la sediul Poliției de Frontieră. Din considerentul că, lui nu i-a fost înmănat nici un act ce ar confirma legalitatea acțiunilor, a solicitat eliberarea unui asemenea act. Apoi XXXXXXXXXX i-a înmănat o copie a ordonanței prin care a fost reținut autocarul. După aceasta autocarul a fost sigilat și i s-a spus că, la moment este liber. Peste aproximativ 3-4 zile, a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXX, care i-a spus că, trebuie să se prezinte pentru inventarierea mărfii. La inventarierea mărfii, nu a participat, deoarece a venit un avocatul său și a stat puțin după care a plecat. Careva act referitor la inventarierea mărfii nu i s-a înmănat. Peste aproximativ vreo două săptămâni, a fost contactat de către XXXXXXXXXX, care i-a spus că, este necesar să se întâlnească. Întâlnirea a avut loc a doua zi în preajma domiciliului acestuia, la Poșta Veche. XXXXXXXXXX i-a spus că, pentru a nu porni urmărirea penală în privința sa pe cazul dat, precum și pentru a-i restitui autocarul și marfa este necesar să-i transmită 9000 dolari SUA, de altfel, va fi pornită urmărirea penală, iar autocarul și marfa va fi confiscată. Tot el i-a spus că, în caz că nu va fi de acord cu condițiile stabilite, îi va crea probleme și nu va mai putea lucra. Este vreo săptămână, a adunat suma cerută de către XXXXXXXXXX, l-a sunat și i-a spus că, a strâns suma cerută. XXXXXXXXXX i-a spus să se întâlnească tot la locul vechi. Pe urmă, împreună cu XXXXXXXXXX, s-au dus la Poșta Veche, lângă domiciliul lui XXXXXXXXXX, unde i-a înmănat suma de 9000 dolari SUA, iar după ce a numărat banii, i-a promis că, în decurs de o lună totul se va rezolva, dosar penal nu o să fie pornit, iar marfa și autocarul îi vor fi restituite. După aceasta, peste două săptămâni, a fost chemat tot de către XXXXXXXXXX și în prezența administratorului firmei i s-a eliberat autocarul. Tot atunci l-a întrebat pe XXXXXXXXXX, când îi va da marfa ridicată, la care el i-a spus că, totul va fi bine, dar trebuie de mai așteptat puțin timp. Peste vreo 3-4 săptămâni după ce a primit autocarul, a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că, este necesar să se întâlnească la intrarea în com. Trușeni pentru a-i întoarce o parte din marfa ridicată. Deoarece avea probleme cu spatele, a rugat un vecin să meargă cu dînsul pentru a-l ajuta să încarce marfa. La locul stabilit, împreună cu vecinul său, s-a deplasat cu automobilul său, unde s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX, care a venit cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster de culoare albastru închis. Apropiindu-se de automobilul lui, el i-a arătat că, pachetele cu marfă se află în portbagaj și că, poate să le iau. Deschizînd portbagajul a văzut 3 pachete cu marfă pe care le-a luat și le-a pus în mașina sa. Marfa primită a fost întoarsă proprietarului cu numele Ludmila. După aceasta, încă peste vreo săptămână, a fost din nou contactat de către XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că, este necesar să se întâlnească în același loc, pentru a-i transmite o alta parte din marfa ridicată. Din motiv că, nu a putut să meargă la întâlnire, s-a dus soția sa. Întîlnindu-se cu XXXXXXXXXX a primit de la el două cutii cu marfă din cea ridicată anterior de dînsul. Marfa primită a restituit-o proprietarului cu numele Veronica. După aceasta a avut o întâlnire cu XXXXXXXXXX, care i-a spus că, marfa va fi restituită parțial, deoarece o parte va trebui să rămână la el pentru ca să poată face un dosar contravențional. Tot el i-a spus că, dacă va mări toată marfa, atunci el va trebui să pornească o cauză penală în privința sa, dar el va face în asemenea mod ca marfa să nu fie în vîntăritate mare și să poată face pe contravențional. De atunci cu el, nu s-a mai întâlnit, iar în cadrul discuțiilor telefonice promitea că îi va restitui marfa în cel mai apropiat timp. La fel, în cadrul discuțiilor, XXXXXXXXXX i-a spus că, suma de 9000 de dolari SUA a fost împărțită între șeful lui, ofițerul de urmărire penală și procuror, iar lui i-a revenit foarte puțin și o să mai trebuiască ceva bani, nespecificînd suma concretă. Atunci el i-a spus că, pînă nu va vedea rezultatul promis nu o să-i mai dea nici un leu. La 27 noiembrie 2014, a fost din nou contactat telefonic de către XXXXXXXXXX, care i-a spus că, este necesar să se întâlnească cu dînsul pentru a discuta referitor la cazul său. Menționînd faptul că, ceea ce face XXXXXXXXXX poartă un caracter ilegal, a decis să denunțe cazul la CNA. La 28 noiembrie 2014, a fost telefonat de către XXXXXXXXXX, care i-a spus că, trebuie iarăși să se întâlnească și să discute pe despre cazul lui. După amiază, el l-a telefonat suplimentar și comunicat că, trebuie să se întâlnească pe teritoriul de la Petrișani. Supraten. Pe la ora 17.¹⁵ min, XXXXXXXXXX i-a dat o hîrtie pe care erau numerotați 20 de persoane care se aflau în autocarul condus de către dînsul în luna august 2014, spunîndu-i că, va trebui să găsească pe toți acești oameni pentru ca anchetatorul care instrumentează cauza penală pornită anterior pe contrabandă, să-i dea o idee. A spus că, în cazul în care el nu va putea să găsească toate persoanele, î-l va ajuta. Totodată, i-a spus că această audiere nu va dura prea mult timp, deoarece blaturile pentru audiere vor fi deja completate cu declarațiile martorilor și tapate de către anchetator și va dura ceva de genul că, persoanele nu au avut marfă la ei și precum că, au fost în vizită la cineva în Odessa, Ucraina. Oamenii vor veni doar pentru ca să semneze procesele verbale de audiere. Totodată i-a spus să-i instruiască pe ei, ca să facă astfel de declarații că, doar în așa fel dosarul penal va fi încetat și va trece într-o procedură contravențională. L-a întrebat dacă într-adevăr este pornită cauză penală, i-a spus că, este pornit dosar penal, însă va fi trecut în dosar contravențional. L-a întrebat din ce cauză se întinde atât de mult procedura respectivă și i-a răspuns că era necesar să fie făcută expertiza, care deja a fost făcută și s-a făcut în așa mod ca valoarea mărfii să nu depășească suma de aproximativ 40 000 lei. Totodată, i-a spus că, nimeni din persoanele în examinarea cauzei penale nu ar fi rezolvat întrebarea pozitivă pentru dînsul, fără rezultatele evaluării mărfii. L-a întrebat din ce cauză se tergiversează examinarea cauzei penale și dacă acei 9000 de dolari SUA primiți de el anterior au fost de ajuns sau poate nu au ajuns la toate persoanele și de asta se întinde atât de mult timp, i-a răspuns că, nu are întrebări și nimeni, nici procurorul, nici anchetatorul nu au întrebări și că, este doar o chestie de procedură care este necesară de făcut obligatoriu. Totodată, i-a dat asigurări că, totul merge bine și cauza penală va fi trecută în procedură contravențională, după ce vor fi audiate toate persoanele, inclusiv și el. L-a întrebat despre marfa confiscată și ce se va întâmpla cu ea, dînsul i-a spus că, se va strădui să-l ia pe

... persoanele, inclusiv și el. El a măscat despre marfa confiscată și ce se va întâmpla cu ea, omșurii au spus că, se va sufla să nu pe
ichetator și să meargă la depozit să mai scoată o parte din marfa confiscată, iar pe luni, marți adică 01 sau 02 decembrie 2014, se vor
tâlni suplimentar și el îi va restitui câte ceva din marfa confiscată. I-a explicat care va fi procedura ulterioară cu dosarul penal intentat pe
ntrabandă, spunându-i că el va fi trecut în dosar contravențional și va fi transmis la Serviciul Vamal pentru că, aceștia la rândul lor să
lice una din proceduri, de confiscare sau să achite o amendă. De asemenea, XXXXXXXXXXXX i-a spus că, este deranjat de faptul că,
rsoanele de la Serviciul Vamal se interesează de soarta acestui dosar și el întreprinde măsuri pentru a scăpa de ultimii prin diferite scrisori
ignorare referitoare la situația din dosar. De asemenea, l-a întrebat dacă va fi totul bine referitor la dosar, unde i-a dat asigurări sută la sută
i anchetatorul, procurorul și șeful nu au careva întrebări și toți sunt de acord cu faptul de a recalifica cauza penală în contravențională. La
2.12.2014, din nou s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX la departament când i-a adus persoanele din lista dată de dînsul anterior pentru a fi audiați în
litate de martor. Persoanele date intrau pe rând la ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX, numele acestuia este afișat pe ușa de intrare în
roul lui, audierea dura aproximativ vreo 5-10 minute. În timp ce persoanele date erau audiate, aștepta afară. XXXXXXXXXXXX nu a stat până s-
i terminat audierile, aproximativ 2 minute, au discutat despre cum să-i restituie restul mărffii ridicată după ce el a plecat. Persoanele care au
st audiate, au declarat precum că, nu au deținut careva marfă în autocar, nu au procurat din Ucraina marfă. Dar fapt marfa ridicată, care
XXXXXXXXXX trebuia să o restituie, aparține persoanelor indicate în lista care i-a transmis-o anterior. După ce i-a transmis banii lui
XXXXXXXXXX, prima dată i-a restituit marfa lui și a doua oară soției sale. Pachetele aparțineau lui Aktai Ludmila, iar a doua parte a mărffii
arține dnei Veronica. Organului de urmărire penală despre prezența lui Luncașu la transmiterea banilor a relatat la 2 sau a 3 interogare.
upă ce a trecut Postul Vamal Palanca, atunci a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX. Autocarul l-a lăsat benevol cu acte. În ziua ceia i s-a
ezentat un act, dar nu știe ce act. Avocatul său a venit în ziua ceia, se numește XXXXXXXXXXXX. Pe 06.08.2014, percheziția autocarului nu a
ut loc, a fost o examinare. A semnat un act în prezența avocatului. Nu i-a explicat avocatul în ce constă acțiunea dată și în baza cărui
osar se face examinarea. Examinarea autocarului nu a avut loc în acea zi. Fiecare om ce a declarat, aceia și s-a eliberat. La 06.08.14, din
le petrecute nu a înțeles că merge vorba de urmărire penală sau contrabandă. După 06.08.14 XXXXXXXXXXXX l-a telefonat. La acel moment
punea de telefonul 07957179. XXXXXXXXXXXX l-a telefonat cu un număr ce se finisa cu 102. În luna august 2014, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX
i să-i elibereze autocarul. Autocarul nu-i aparține, este doar șofer. În luna august 2014, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX de 2 ori la domiciliul lui
XXXXXXXXXX, la intersecția str.Doina cu Socoleni. Consideră că este domiciliul lui acolo, deoarece a ieșit de acolo, este vorba de un bloc.
rma dată, a fost la întâlnire singur, iar a doua oară cu Luncașu. Întîlnirea cînd a fost și Luncașu, nu ține minte data și ziua. Era întuneric
ara, cînd s-au întâlnit. La întîlnirea cu XXXXXXXXXXXX și Luncașu, s-au deplasat cu automobilul său. Cu Luncașu s-au întâlnit la dînsul acasă.
Dumbrava. La întîlnire cu XXXXXXXXXXXX au venit ei și l-au telefonat. XXXXXXXXXXXX era îmbrăcat în haine sportive, întunecate. El era
brăcat în tricou și pantaloni. Luncașu nu ține minte în ce a fost îmbrăcat. Cei 9 000 de dolari nu-i aparțin. Acești bani au fost împrumutați
e la soră 1000 dolari, de la frate 2000 dolari, de la un cumătru pe nume Vadim 20 000 lei, de la Luncașu 1400 dolari, de la cumnat 1700
olari, în rest sunt banii săi. Nu a semnat careva recipise privind împrumuturile enunțate. Despre faptul că a împrumutat bani soția cunoaște,
să nu cunoaște în detalii de la cine. Cînd a plecat de la întîlnire cu XXXXXXXXXXXX, cu Luncașu au mers spre casă. Pînă la transmitere, suma
e bani se afla la dînsul în buzunar. Toate bancnotenele erau în dolari de 100 și de 50, 7-8 mii erau de 100. Bani se aflau în buzunarul stîng
pantaloni. XXXXXXXXXXXX a numarat banii și i-a pus în buzunar. Discuția cu XXXXXXXXXXXX și numărarea banilor a avut loc lîngă mașina la
pătul casei în dreapta. La organele de drept s-a adresat singur, la 27.11.2014. S-a adresat la CNA, unde a fost audiat în aceeași zi. Cînd a
st audiat a indicat că a fost prezent Luncașu. A dat explicații la CNA, de 3 ori a fost audiat. La audieri, a venit singur prima dată, în rest a
nit și Luncașu. Nu cunoaște numele persoanei, care l-a audiat. A fost preîntîmpinat de depoziții false, dar nu ține minte de cine. Denunțul a
st scris de anchetator. A citit ce a declarat și a semnat. S-a adresat la 27 noiembrie, deoarece XXXXXXXXXXXX făcea ceva ilegal. A înțeles
ita, deoarece i-l ducea de nas. Cînd transmitea banii, nu a înțeles că XXXXXXXXXXXX nu făcea ceva legal. Nu înțelegea că și el făcea ceva
gal. Nu a înțeles că dă mită. Nu a apelat la CNA, deoarece considera că XXXXXXXXXXXX se va ține de cuvînt. A participat de la eliberarea
itocarului, care a fost eliberat de la lucrătorul de frontieră. De anchetatorul de la Poliția de Frontieră nu a fost audiat, doar pe 13.02.15 a
st chemat. Cînd a fost stopat autocarul, nu a fost Luncașu prezent. Pe 06.08.14, Luncașu a venit la gară. I-a comunicat lui Luncașu că are
obeleme și din acest considerent el l-a întîmpinat. Pe Mîrșă Iurie nu-l cunoaște, iar persoană pe nume Iurie îl cunoaște. Are un cumătru
e nume Iurie în Chișinău, la Poșta Veche și el cunoaște despre cele întîmplute. Știe că a fost reținut cu autocarul de poliția de frontieră. Nu
ie minte de ce nu a indicat că Luncașu a fost prezent la transmiterea banilor. Nu ține minte precis data și ora transmiterii banilor, de asta și
a zis la urmărirea penală. În perioada octombrie-noiembrie 2014, l-a contactat pe XXXXXXXXXXXX. Persoanele care urmau să dea explicație
i fost aduse în jurul orei 14.00. Imediat, după ce au fost aduse persoanele XXXXXXXXXXXX s-a reținut cîteva minute și a plecat (f.d 167-169,
l.2);

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, partea vătămată XXXXXXXXXXXX, a declarat instanței că solicită ca XXXXXXXXXXXX să-i
toarcă banii în sumă de 9 000 dolari SUA. Această sumă de 9 000 dolari SUA, sînt banii care i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX, ca să-i
soluționeze problema privind restituirea mărffii și a autocarului (f.d 84, vol.3);

**În ședința instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXXXXXX fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, solicitînd
amiterea apelului procurorului din motivele invocate. Solicită să-i fie întorși banii. A menționat că XXXXXXXXXXXX i-a întors soției
ile 2 cutii după ce i-a dat 9000 dolari. La întîlnire cu XXXXXXXXXXXX s-a dus soția sa, deoarece el era la gară. Cutiile erau din
irtida care au fost ridicate la 06 august 2014. Nu a indicat că i-a dat lui XXXXXXXXXXXX bani, deoarece nu a fost întrebat. Nu ține
inte data exactă cînd l-a telefonat XXXXXXXXXXXX. La restituirea mărffii care a fost reținută, a fost restituite trei pachete de lengerie
e către XXXXXXXXXXXX.**

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, declarații verificate prin citire în ședința instanței
e apel, a declarat că, pe inculpatul XXXXXXXXXXXX l-a cunoscut din august 2014, cînd a fost reținută marfa. Activează în calitate de
treprinzător în bază de patentă la Piața Centrală mun.Chișinău, aproximativ de un an, se ocupă cu comercializarea mărfurilor de larg
nsum. Aproximativ pe 06.08.2014, împreună cu soțul, s-au deplasat în Ucraina, piața 7 KM, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXXXX. În
craina de la piața 7 KM, a procurat lengerie pentru dame, aproximativ în sumă de 3000 dolari și a pus-o în secția de bagaje a autocarului
ominalizat, în urma înțelegerii cu XXXXXXXXXXXX. La trecerea frontierei de stat din Ucraina în Republica Moldova, marfa a fost parțial
eclarată. După ce a trecut vama, pe traseu autocarul a fost stopat de către Poliția de Frontieră pentru verificări. În legătură cu faptul că, au
st depistate careva încălcări autocarul cu bagaje și pasagerii au fost escortați la Gara Auto Nord, unde colaboratorii Poliției de Frontieră
i contrapus cantitatea bagajelor cu datele din declarațiile vamale a fiecărui pasager și au restituit pasagerilor bagajele care erau declarate, iar
rplusul a rămas în autobuz după ce ei au fost liberi să plece cu bagajele restituite. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2014 la masa
ide își desfășoară activitatea a venit XXXXXXXXXXXX și i-a adus trei cutii cu niște marfă, care a fost sechestrată pe 06.08.2014 de către poliția
e frontieră, atunci XXXXXXXXXXXX i-a întors doar trei pachete din nouă. Tot atunci, XXXXXXXXXXXX i-a spus că, el a fost impus de către
laboratorul poliției de frontieră XXXXXXXXXXXX, să-i achite suma de 9000 dolari pentru ca să nu-i creeze probleme și să-i restituie surplusul
e marfa depistată în autocar. După aceasta, XXXXXXXXXXXX nu i-a mai întors marfă, dar i-a spus că, va trebui să se prezinte cu soțul la poliția
e frontieră, să dea declarații precum că, ei nu au avut careva marfă nedeclarată în autocar și avea doar lucruri personale. aceasta fiind una

n condițiile impuse de către XXXXXXXXXXXX pentru ca să restituie marfa ridicată înapoi. La 02.12.2014, împreună cu soțul, au fost la sediul
olțiței de Frontieră, cum i-a spus XXXXXXXXXXXX, unde a intrat într-un birou care se afla la primul etaj. Domnul la care a intrat în birou era
brăcat în civil, a introdus datele sale de identitate în calculator, a imprimat un blank unde erau înscrise datele sale și declarațiile precum a
enționat anterior, le-a citit și a semnat. A fost impusă să semneze procesul-verbal dat de audiere în calitate de martor, deoarece așa i-a
us XXXXXXXXXXXX că această condiție este obligatorie, impusă de XXXXXXXXXXXX ca să nu fie probleme. Împreună cu dânsa a fost și soțul, dar
ocessus-verbal de audiere l-a semnat doar ea, deoarece persoana dată i-a spus că, nu este nevoie de declarațiile lui. Pe inculpatul,
XXXXXXXXXX i-l cunoaște, atunci când a fost arestată marfa, adică din 06.08.2014. Marfa a fost reținută pe 06.08.2014. Când XXXXXXXXXXXX a
lus marfa nu a fost întocmit cu careva act, însă după aceasta a fost audiată. Ea cu XXXXXXXXXXXX nu a discutat referitor la marfa. În
clarificația vamală nu ține minte ce sumă indicată era, însă marfa era parțial declarată. Până la 06.08.14 pe XXXXXXXXXXXX îl cunoștea în calitate
șofer. Până la 06.08.14, marfa cu XXXXXXXXXXXX nu a transportat. Îl cunoaște ca șofer, că face ture, dar personal nu a mers cu el. Când i-a
lus trei sacoșe de marfă, nu a consemnat ce marfă concretă era. Pe sacoșe era scris numele și familia, indicate pe cele 3 din 9 care i le-a
it. Referitor la reținere de marfă nu a avut discuții cu XXXXXXXXXXXX în afară de acest caz. În afară de cele spuse de XXXXXXXXXXXX nu a auzit
la altcineva de estorcarea banilor (f.d 165-166, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de
apel*, a declarat că, pe inculpatul XXXXXXXXXXXX îl cunoaște din 06.08.2014, când a fost stopat XXXXXXXXXXXX cu autocarul, deoarece ultimul l-a
telefonat și i-a comunicat despre acest fapt. Activează în calitate de șofer la SRL XXXXXXXXXXXX, aproximativ din anul 2008. La 06.08.2014, a
lat de la XXXXXXXXXXXX despre faptul că a fost stopat de către colaboratorii Poliției de Frontieră, unul dintre care era XXXXXXXXXXXX, precum
i el a introdus prin contrabandă marfă. Autobusul a fost reținut. Acesta s-a aflat aproximativ două zile pe teritoriul Gării Auto Nord, după
cu marfă a fost transportat la sediul Poliției de Frontieră. Când autocarul a fost transportat, a fost împreună cu XXXXXXXXXXXX și atunci a
izut că marfa constituia 9 pachete cu ce conținut nu știe, 3 mese de tenis mic și aproximativ 15 cutii nu știe cu ce conținut, aproximativ 200
nți pentru dame, un ferestruu. Aproximativ peste două săptămâni după ce a fost reținut autocarul, XXXXXXXXXXXX i-a spus că el s-a întâlnit cu
XXXXXXXXXX, la inițiativa ultimului și acesta i-a spus că XXXXXXXXXXXX trebuie să-i plătească suma de 9000 dolari ca să nu-i fie pornit dosar
enal pentru contrabandă, să nu-i fie confiscată marfa și să-i întoarcă marfa depistată, iar dacă el nu va achita suma dată, va avea probleme
nu va mai activa în calitate de șofer. Despre faptul dat el a aflat din discuțiile purtate cu XXXXXXXXXXXX. Astfel, peste câteva zile după ce
XXXXXXXXXX i-a spus despre aceasta, împreună s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX, lângă domiciliul acestuia în regiunea cimitirului Doina, lângă un
oc locativ cu 16 etaje și XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 9000 dolari. După asta, ultimul l-a asigurat pe XXXXXXXXXXXX că
tul va fi bine, marfa îi va fi restituită și el nu va avea careva probleme. După aceasta, XXXXXXXXXXXX s-a mai întâlnit cu XXXXXXXXXXXX de mai
ulte ori, iar la a două întâlnire, XXXXXXXXXXXX i-a restituit o parte din marfă, pe care XXXXXXXXXXXX a întors-o proprietarilor. La restituirea
ărfii de XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX nu au fost întocmite acte de procedură. Îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX din 06.08.14, l-a văzut de atunci,
plasându-se spre Căușeni, întâlnind autocarul. Cu XXXXXXXXXXXX sunt cumnați. La examinarea mărfii în autocar nu a asistat. Marfa
umerată a văzut-o în autobus, în prezența colaboratorilor de poliție, inclusiv și XXXXXXXXXXXX. Personal acte în momentul examinării nu a
mnat. În perioada august septembrie 2014 l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX, solicitându-i marfa. La acea perioadă numărul său de telefon era
XXXXXXXXXX. Numărul lui XXXXXXXXXXXX nu l-a memorizat, însă îl are în telefon. După examinarea marfei, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX când a
at autocarul de la poliție, la Pegas. Când l-a văzut la poliție acolo era și XXXXXXXXXXXX. La a doua discuție cu XXXXXXXXXXXX l-a telefonat
XXXXXXXXXX, s-a apropiat, i-a dat banii și XXXXXXXXXXXX a zis că va restitui marfa și autobusul. Când s-au întâlnit era seara. S-a deplasat cu
așina pînă la XXXXXXXXXXXX și de la XXXXXXXXXXXX cu automobilul lui. XXXXXXXXXXXX era îmbrăcat în haină sportivă. Întîlnirea a avut loc pe
rada adiacentă străzii Doina, lângă casa locativă. XXXXXXXXXXXX i-a transmis 9 000 dolari dintre care 1700 i-a adus el. Bani erau în bancnote
100 și de 50. Restul sumei nu cunoaște de unde i-a luat, știe că nu erau banii lui. La CNA la audieri nu a mers împreună cu XXXXXXXXXXXX.
a primele audieri nu a indicat data și ora transmiterii banilor. La fiecare rută ei sunt stopați la frontieră. Persoana pe nume Iurie Mursa nu o
noaște. Prin declarația că dacă nu va da banii, nu va activa ca șofer, a avut în vedere că nu va fi deschis dosar penal. După întâlnirea la
re s-au transmis banii, s-au deplasat cu mașina lui XXXXXXXXXXXX la el acasă. La 06.08.2014, după trecerea punctului vamal, autocarul după
a fost stopat trebuia să se deplaseze la Gara de nord, iar poliția de frontieră a zis să urmeze autocarul la sediul de la Petricani. Autocarul s-
deplasat la gara de nord, deoarece nu au îndeplinit formalitățile polițiștii de frontieră. Motivul pentru care a intrat în conflict cu polițiștii a
st deoarece ei refuzau să îndeplinească actele de reținere (f.d 170, vol.2);

**În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior. De la inculpatul
XXXXXXXXXX solicită banii înapoi. Banii care i-a împrumutat sunt 1400 împrumutați și 300 ai lui. A menționat că a fost prezenti
ind partea vătămată i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXXX. A fost transmisă suma de 9000 dolari. Scopul banilor transmiși, era ca
XXXXXXXXXX i-a promis să-i întoarcă lui XXXXXXXXXXXX marfa înapoi și să nu-i stabilească o amendă așa mare. La momentul
imiriilor banilor, XXXXXXXXXXXX a promis că nu va fi intentat nici un dosar penal, va fi stabilită doar o amendă de 1500 lei, marfa
i fi întoarsă și cazul închis. Cu XXXXXXXXXXXX se află în relație de rudenie, este cumnatul său și colegi de serviciu. A fost audiat și
u m-a întrebat dacă am pretenții materiale față de XXXXXXXXXXXX.**

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței
de apel*, a declarat că, este sotia lui XXXXXXXXXXXX. El lucrează ca șofer pe autocar la SRL XXXXXXXXXXXX. Din discuțiile cu sotul, a aflat că
06.08.2014, când se întorcea cu autocarul cu pasageri din Ucraina, în regiunea satelor Palanca-Tudora pe traseu, a fost stopat de poliția de
ntieră și în urma verificărilor au fost depistate careva incalcare. A fost reținut autobusul și mai multe colete cu marfă, care se aflau în
itocar din motiv ca nu dispunea de documente de proveniență. Aproximativ în prima jumătate a lunii octombrie 2014, a fost telefonată de
t și i-a spus că trebuie să se întâlnească cu un domn ce îi va transmite două cutii cu marfă, care au fost ridicate pe 06.08.2014. S-au
plasat pe drumul care duce spre com.Truseeni de la traseul principal și l-a oprit în regiunea drumului care ducea spre florăria dintre
Dumbrava și com.Truseeni. Peste un timp, lângă dînsa s-a oprit un automobil de culoare albastră de model Dacia-Duster. Șoferul a ieșit din
tomobilul său, a deschis portbagajul, o cutie a luat-o el, iar alta ea, care era cu pantaloni pentru bărbați, el i-a zis că cutia era deschisă,
oarece după ce s-a luat câteva perechi, cutia data a luat-o, deoarece era mai ușoară. Cutia care a luat-o a pus-o în mașina sa, deoarece era
ea. Cea de a doua cutie, nu cunoștea ce era acolo, deoarece era închisă. S-a deplasat cu mașina cumnatului său Gheorghe XXXXXXXXXXXX,
1 nr/1 din Orhei. După aceasta domnul a plecat într-o direcție necunoscută, el era frezat scurt, culoarea părului deschisă, plinuță, înălțimea
ca 170 – 180 cm, vorbea în limba de stat, era îmbrăcat în civil. Domnul se comporta foarte straniu, tot timpul se uita prin părți, a avut
presia că se ascunde de cineva, întâlnirea s-a petrecut foarte repede și fără discuții. După aceasta cutiile le-a transmis soțului, care la
omentul acela se afla la Nisporeni, la părinți și din acest motiv a rugat-o să se întâlnească cu persoana dată. Persoana care i-a oferit marfa
te prezent în sală, este inculpatul XXXXXXXXXXXX. În momentul de a transmite banii avea comportament straniu, parcă se ferea de ceva. Marfa
cauză, din spusele soțului, era o parte din marfă reținută în autocar. Cutiile în care a fost transmisă marfa erau de carton, una deschisă și
ia închisă, nu ține minte dacă aveau inscripții. Aveau mărime de 50 cm lungimea și înălțimea 30 și lățimea 50. La întâlnirea cu XXXXXXXXXXXX
mers singură. Numărul mașinii în care a venit XXXXXXXXXXXX erau numere de origine bulgară. XXXXXXXXXXXX ulterior a mers în direcția

hișină. Suma de 9000 de dolari a fost transmisă lui XXXXXXXXXXX și a fost acumulată de la sora soțului 2000 dolari, de la tata, și cumătrii, încet în cunoaște suma. Suma de bani a fost transmisă lui XXXXXXXXXXX prin octombrie 2014. Unde au fost transmiși banii și cine era prezent în momentul transmiterii nu cunoaște. De la persoanele de la care s-au împrumutat bani nu cunoaște dacă au fost întocmite acte (f.d 71, vol.2);

În ședința instanței de apel, XXXXXXXXXXX fiind audiată, a susținut declarațiile date anterior. A menționat că cunoștea că soțul lui XXXXXXXXXXX i-a transmis unui lucrător de poliție suma de bani, această sumă de bani au împrumutat-o. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX, ultimul i-a transmis 2 cutii. XXXXXXXXXXX era agitat, avea comportament ciudat. Ultimul era cu un automobil de model Dacia de culoare albastră închis cu numere de înmatriculare bulgare.

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, pe XXXXXXXXXXX îl cunoaște, pe XXXXXXXXXXX nu-l cunoaște. A apelat la serviciile lui XXXXXXXXXXX. Pe 06.09.2014, s-a apropiat la autogara nord de XXXXXXXXXXX să-i transporte la întoarcere o sacoșă de la Odesa la Chișinău. La Odesa s-a apropiat de autobuz și i-a transmis marfa, de circa 800 dolari. Pe 7 august a aflat din presă că a fost reținut autocarul. L-a telefonat pe XXXXXXXXXXX și ultimul i-a spus că nu este clar nimic, când va fi clar o va anunța. În luna octombrie a telefonat-o și i-a întors un pachet cu marfă în sumă de 300 de dolari și de atunci nimic, a spus când va fi clar ceva, o va anunța. Nu știe în ce a fost împachetată marfa, din câte știe era un pachet negru. Marfa restituită era ambalată într-o cutie. În cutie erau în total 32 de rechizi de pantaloni. Nu știe cum a fost posibil întoarcerea mărfii, cineva i-a promis lui XXXXXXXXXXX că va întoarce marfa, însă nu cunoaște cine i-a promis. Nu este la curent, dacă XXXXXXXXXXX a fost obligat să achite bani pentru marfa restituită. Nu-și aduce aminte data la care a fost audiată, probabil că în noiembrie. XXXXXXXXXXX nu i-a spus cu cine s-a înțeles să-i întoarcă marfa. Marfa de la km 7 a procurat-o și a lăsat-o că nu era cine să o transporte. La procurarea mărfii nu a obținut bonul de plată, marfa a fost transmisă pe datorie. Nu are lista mărfii procurate. Când a comandat marfa a fost transmisă în pachet negru. Locul unde i-a transmis XXXXXXXXXXX marfa a fost pe str.Vasile Popu sect.Buiuani și a avut loc la începutul lui octombrie 2014. Lui XXXXXXXXXXX nu i-a transmis procură (f.d 177, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, îl cunoaște atât pe XXXXXXXXXXX, cât și pe XXXXXXXXXXX. Se afla la 06.08.2014 în autocarul lui XXXXXXXXXXX și se plasau în vamă la Palanca. Când a intrat în vamă, a declarat că a procurat lucruri personale la lucrătorii vamali din care figurau haine pentru școală. După Palanca, s-au deplasat spre Chișinău, peste 7-8 min. au fost stopați de poliția de frontieră printre care era XXXXXXXXXXX. Au fost stopați pentru jumate oră, apoi s-au urcat în autocar și au mers la Chișinău. Au ajuns la autogara de nord și aici au fost opriți de poliția de frontieră. Nu i s-a permis să-și i-a bunurile transportate dinn autocar, careva explicații nu i s-au dat și ulterior a plecat acasă. Bunurile procurate de la Odesa nu i-au fost restituite. Telefonându-l pe XXXXXXXXXXX, ultimul i-a zis că va fi totul bine. A fost audiată la poliția de frontieră, unde i-a zis să meargă șoferul XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX nu i-a zis ce declarație să facă la poliție. XXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX așteau de vorbă. După care XXXXXXXXXXX a zis că o să intre, că totul va fi bine și ei urmează să semneze, după care a intrat, s-au verificat actele și a semnat. Nu a fost audiată. Sub ce s-a semnat era deja textul scris. A procurat marfă de 480-500 dolari. La serviciul vamal a declarat suma care constituia costul mărfii, însă nu toată marfa. Personal cu XXXXXXXXXXX nu a avut discuții. La Tudora când a fost stopat autocarul, XXXXXXXXXXX a propus să iasă cu bunurile și mărfurile. A luat careva sacoșe și a ieșit. Bonurile și mărfurile nu au fost prezentate la vamă. Cu XXXXXXXXXXX circulă odată în două, trei luni. Scopul călătoriei este de a procura marfa; (f.d 178, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX îi cunoaște. La 06.08.14, venea din Odesa la postul vamal, a întocmit declarații vamale unde i-a fost verificată marfa. În satul Tudora au fost stopați de poliția de frontieră unde era și XXXXXXXXXXX. Au fost făcute verificări la loc, unde s-a verificat portbagajul, ulterior au fost conduși la un post al poliției de frontieră din s.Tudora, iar după o jumătate de oră au fost transportați la Chișinău, unde au mers la Gara de nord. Până acolo, au fost însoțiți de poliția de frontieră și acolo fiecare s-a dat jos și i-a fost verificată conform declarațiilor de către XXXXXXXXXXX. Marfa sa indicată în declarații a fost eliberată, iar referitor la ceilalți pasageri nu cunoaște dacă le-a fost eliberată marfa, ea plecând acasă. După aceasta a fost telefonată de XXXXXXXXXXX, care i-a zis că trebuie să dea declarații și s-au întâlnit la Petricani, în luna decembrie. Acolo i-a zis că trebuie să semneze niște blanchete, care au fost îndeplinite, doar semnătura. La poliția de frontieră era XXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX care vorbeau. După care a intrat în birou și a semnat un blank gata deplinit. XXXXXXXXXXX i-a zis că a telefonat toate persoanele care erau în autocar pentru a semna declarațiile. I-a zis că a vorbit cu XXXXXXXXXXX, că ei s-au înțeles și totul va fi completat. XXXXXXXXXXX i-a zis că a achitat suma de 9000 de dolari, ca să întoarcă marfa la domiciliu. Cu XXXXXXXXXXX sunt rude, îi este unchi. Cu XXXXXXXXXXX circulă la Odesa, o dată, de două ori în săptămână. La Odesa a procurat marfă în sumă de 1500-2000 grivne. La serviciul vamal a declarat toată marfa. La audieri la Petricani, nu a citit procesul verbal care era redactat, doar a semnat. Obiecții la procesul dat nu a făcut. Pe 11.12.2014, nu ține minte dacă se afla în autocar (f.d 179, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX îi cunoaște în urma procesului. La 06.08.2014, mergea de la Odesa la Chișinău cu XXXXXXXXXXX în autocar. În vamă, când au ajuns a declarat marfa care costa circa 300 euro. Ulterior în drum în s.Tudora, autocarul a fost oprit de poliția de frontieră, fiind verificat. După verificarea mărfii, s-au urcat în autocar și au plecat spre Chișinău la Gara de Nord. Aici s-au coborât din autocar, au plecat acasă, însă marfa nu a fost eliberată, a luat doar ce era în sacoșă. XXXXXXXXXXX a zis că ulterior va elibera marfa după verificare. După acest caz, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXX întrebându-l soarta mărfurilor, la care el i-a zis că întrebarea se rezolvă și marfa va fi întoarsă, iar în ce mod se rezolvă întrebarea nu i-a declarat. La Departamentul Poliției de Frontieră, a fost audiat la începutul lui decembrie pe str.Petricani, unde a fost telefonat de XXXXXXXXXXX, care i-a zis să meargă acolo. Ajungând, a văzut că XXXXXXXXXXX l-a chemat și XXXXXXXXXXX și ceva au vorbit. XXXXXXXXXXX i-a arătat unde să intre să semneze lămuriri. După ce a semnat, lămurirea deja scrisă, a ieșit. Lămurirea nu a citit-o, deoarece nu și-a luat ochelarii. L-a întrebat dacă a avut rechizite școlare, la care a zis că nu a avut. Nu cunoaște dacă a achitat careva sume de bani, doar s-a comunicat că întrebarea se rezolvă. La Odesa circulă o dată în lună, sau în două luni. Marfa procurată de la Odesa a fost procurată pentru sine și colegii săi. A avut fermuare și genți de damă în jur la 50. Nu a făcut careva obiecții la audieri (f.d 180, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, cu inculpatul XXXXXXXXXXX sunt colegi de serviciu. Pe XXXXXXXXXXX până la 06.08.2014, nu-l cunoștea. Activează în calitate de ofițer de urmărire penală în Poliția de frontieră. În gestiunea sa, se află cauza penală pornită în baza art. 248 alin.1 CP. În cadrul urmăririi cauzei penale a apărut necesitatea de a audia pasagerii care au fost reținuți cu marfa de contrabandă. În cadrul cauzei penale au fost dispuse ordonanța de chemare a grupului de ofițeri, atât de urmărire penală, cât și de investigații speciale. În cadrul grupului, ofițerii de investigație erau din cadrul grupului nr.2 condus de dl XXXXXXXXXXX. Pentru a fi identificați pasagerii au fost dispuse o dispoziție în baza căreia a fost asigurată pasagerii autocarului pentru audieri. Personal a audiat pasagerii. Asigurarea prezenței martorilor a fost pusă în sarcina lui XXXXXXXXXXX. Majoritatea din pasageri au declarat că s-au deplasat în Odesa, km7, pentru a procura mărfuri pentru necesități personale. La întoarcerea în Republica Moldova la controlul vamal au întocmit declarații vamale pe mărfurile care le aveau. Fiecare avea cantități mici de

artă, cite o geantă care se afla cu ei în salonul autocarului. Mărturi care necesitau taxarea vamală, nu aveau. Martorii au fost audiați pe parcursul a 2-3 săptămâni, cite 2-3 persoane pe zi. Persoanele au fost audiate ca martori conform procedurii stabilite, fiind preîntimpinați conform art.312-311 CP și le-au fost adresate întrebări. După primirea răspunsului acestea au fost fixate în procesul verbal, iar la finele procesului verbal persoana lua cunoștință cu conținutul și confirma veridicitatea celor consemnate. Marfa a fost predată în camera de extragere a corpurilor delictive după finalizarea examinării cauzei. Examinarea s-a pornit a 2-3 zi după reținerea autocarului și a durat 15 zile. Marfa a fost predată doar o parte pe parcursul examinării, dar nu oficial, iar după finalizarea examinării cauzei s-a predat marfa oficial, dar nu o ține minte exact. Cauza penală a fost pornită în temeiul sesizării ofițerului de investigații Grajdieru Gerigorii. Ordonanța de pornire urmăririi penale pe cauza a fost emisă la 06.08.2014. Personal a participat la efectuarea percheziției în autocar pe 06.08.2014, personal a efectuat examinarea și personal a întocmit procesul verbal de examinare, iar procesul verbal de percheziție a fost întocmit de colegul său. XXXXXXXXX a fost prezent atât la efectuarea percheziției, cât și la examinare mărfii. Dl XXXXXXXXX a fost asistat de avocat la efectuarea percheziției, care a fost făcute unele obiecții, incluse în procesul verbal de percheziție. La 06.08.2014 lui XXXXXXXXX ordonanța de pornire urmăririi penale nu i-a fost prezentată, i-a fost comunicat faptul că a fost pornită urmărirea penală, articolul și calificativul. Totodată fiind prezentată ordonanța de percheziție dispusă de procuror. XXXXXXXXX nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, el doar a participat la acțiunile, însă personal nu. Marfa a fost predată la păstrare în baza chitanței, fiind primită de responsabilul pentru păstrarea corpurilor delictive. Dreptul să elibereze marfa nu avea nimeni, deoarece marfa era corp delict, iar eliberarea corpurilor delictive este prerogativa exclusivă a procurorului. Actualmente marfa în număr total se află în camera de păstrare a corpurilor delictive. Marfa nu a fost examinată de către laboratorul CNA după predare. XXXXXXXXX a fost audiat în cadrul cauzei penale menționate în calitate de bănuț, în procesul audierii el a fost folzat să depună depoziții. Cauza penală, la 23.04.2015 cu rechizitoriul, a fost expediată în instanța de judecată în baza art.248 alin 5 CP, în vînuirea numai a lui XXXXXXXXX. În procesul urmăririi penale, nici de către XXXXXXXXX și nici apărătorul său nu au contestat nici un act procesual. Există o cauză penală, unde figurează același autocar și se examinează acțiunile ca fiind ilegale, adică contrabandă, datele persoanelor vizate în cauza dată nu le poate comunica reșind din secretul urmăririi penale, precum și secretul datelor cu caracter personal. În cadrul audierii martorilor, în majoritatea cauzelor se afla singur, în unele cazuri era și colegul de birou care se numește XXXXXXXXX ofițer principal de urmărire penală. XXXXXXXXX nu putea să elibereze marfa în procesul urmăririi penale. Data concretă de întocmire a procesului verbal de examinare a bunurilor nu o ține minte și acest proces-verbal l-a întocmit personal. Autocarul reținut, peste aproximativ 2 săptămâni de zile a fost eliberat proprietarului în baza ordonanței procurorului. În cadrul cauzei penale, suplimentar nici una din persoanele audiate nu a prezentat declarația vamală, motivînd că ele nu s-au păstrat, însă în ziua stopării autocarului pasagerii au luat marfa din autocar conform declarațiilor prezentate la fața locului fiecărui din pasageri în ziua stopării autocarului a fost dată posibilitatea să ia marfa din autocar conform declarației. Fiecare și-a luat marfa, nu au avut pretenții. Accesul în camera corpurilor delictive au doar ofițerii de urmărire penală în cadrul direcției care activează în aparatul central, numai în prezența responsabilului pentru camera de păstrare, care activează în cadrul aceiași secții, altcineva nu are acces (f.d 182-183, vol.2);

Martorul XXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, XXXXXXXXX îi este cunoscut din relații de serviciu, este subalternul său. Pe partea vătămă vizuală nu o cunoaște, însă figurat pe cauza penală gestionată de organul în care activează. Actele necesare se află la dosare. Autocarul condus de XXXXXXXXX a fost reținut în anul 2014, la postul vamal Tudora, în apropierea s.Tudora. Inițial a fost reținut în temeiul rapoartelor, ulterior materialul a fost înregistrat în registrul, după momentul stopării a intervenit ofițerul de urmărire penală, fiind întocmit un proces-verbal. Cauza penală a fost pornită în aceeași zi, cînd a fost stopat autocarul. Au fost cîteva incidente, în primul rînd cînd a fost stopat autocarul, după cum s-a raportat, dl XXXXXXXXX încercă să destabilizeze persoanele din autocar și pe parcursul escortării autocarului spre Chișinău i s-a raportat că un automobil de model Mercedes, crea impedimente în escortarea autocarului, fiind indentificat șoferul care s-a stabilit că este Luncașu, al doilea impediment a fost ieșirea de sub escortă a autocarului și plecarea lui necontrolată spre Gara de nord și iarăși fiind ajuns la Gara de nord s-a încercat destabilizarea cetățenilor. Autocarul reținut și bunurile au fost prezentate ofițerului de urmărire penală. XXXXXXXXX și alți ofițeri de investigație nu au acces la bunurile ridicate, doar ofițerii de urmărire penală. Nu au fost efectuate care acțiuni. Au fost depuse teva rapoarte de la informator prin care XXXXXXXXX comunică că XXXXXXXXX intenționează sa-și continue activitatea infracțională, anunțată prin transportarea prin autovehicolul de rută a unor bunuri din Ucraina spre Republica Moldova, ascunzîndu-le ce organele de drept, deasemenea i-a raportat că XXXXXXXXX a găsit o modalitate de a mușamaliza cauza penală aflată în gestiune, prin intermediul unor persoane nestabilite la acel moment din care cauză dumnealui efectua unele măsuri speciale de investigație, se referă la chestionarea cifrată, acțiunile care au fost autorizate de către dînsul prin rezoluție. Reieșind din rapoartele depuse, ca rezultat a măsurilor speciale autorizate, primul contact a avut loc începînd cu septembrie la inițiativa lui XXXXXXXXX. Vorbind de serviciu nu au fost efectuate percheziții, de licențieri nu cunoaște, percheziții în birou nu au fost efectuate. Nu a fost audiat personal la CNA. Nu a fost întreat și nu cunoștea despre ure caz. Ofițerii de investigație nu pot decide asupra corpurilor delictive, nu pot decide asupra cauzei penale. XXXXXXXXX nu avea acces la camera de păstrare și nici unul din ofițeri de investigație nu au acces la camera de păstrare. XXXXXXXXX a fost reținut de către ofițerul de investigații pentru aceleași acțiuni, se referă la contrabandă, după inițierea primei cauze penale, adică ce reiese din actele prezentate de XXXXXXXXX s-au adevărit că XXXXXXXXX într-adevăr a continuat activitatea infracțională, fiind reținut a doua oară. Actele de autorizare a acțiunilor vor fi prezentate la solicitarea instanței. Ca măsură specială de investigații constă în inițierea unui dialog între ofițerul de investigații și persoana care poate oferi date de interes informativ, fără a comunica motivul real al discuției. Nu cunoaște data cînd au fost transmise obiectele spre păstrare (f.d 198-199, vol.2);

Martorul XXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, la procesul de examinare a mărfii ridicate din autocar au participat mai mulți ofițeri, procesul dat a durat 2 săptămâni, în care zi se disigila, era efectuată examinarea mărfii parțial, la finele zilei marfa se depozita în camera de corpurile delictive, după ce camera era sigilată conform cerințelor. În timpul predării mărfii nu erau întocmite acte, deoarece marfa era voluminoasă și era imposibil de întocmit astfel de acte, marfa era depozitată în cameră fără registre. Îl cunoaște pe XXXXXXXXX, au activat împreună, sunt în relații bune. Îl cunoaște pe XXXXXXXXX, a fost pornită o cauză penală condusă de ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXX, coleg de birou, în cauza penală dată au ofițeri în care a fost inclus și el. În cadrul cauzei a efectuat percheziția autocarului cu marfă, ce a avut loc pe teritoriul Gării de nord, ulterior a participat la examinarea marfei din autobusul dat. Cauza penală a fost pornită chiar în ziua reținerii și ordonanța de percheziție a fost prezentată și de dînsul și de ceilalți colegi, fiind explicat faptul că este pornită urmărirea penală. Procesul verbal de percheziție l-a întocmit personal. La acel moment marfa nu a fost descrisă, deoarece nu a fost posibil de efectuat descrierea detaliată din motivul că era o răz și era volum mare de marfă, din acest motiv autobusul a fost transportat la Departamentul poliției de frontieră unde a fost sigilat cu arhicopierea lui XXXXXXXXX și a apărătorului acestuia. Accesul a avut a doua zi, un grup de ofițeri în prezența lui XXXXXXXXX și apărătorului, după ce s-a început numărarea marfei, această examinare a durat aproximativ două săptămâni, era volum de marfa foarte mare și era în portiment. Ofițerii de investigații au acordat ajutor la numărarea marfei, la descărcarea acesteia, nemijlocit dl XXXXXXXXX nu a participat la procesul dat, avea funcție de conducător și dădea indicații. Data concretă nu poate spune cînd a fost depozitată marfa în camera de păstrare a corpurilor delictive, însă imediat după finalizarea examinării acesteia. Înainte de predare a mărfii de corpurile delictive, marfa a fost încă

isuare a Corpului de acte, masa imediat după înmăsurarea examinării acestora. Măsurile de pregătire a marii ca Corpului de acte, marja a fost încălțată calculată și verificată, careva divergențe nu au fost depistate în comparație cu procesul verbal. Responsabil de gestionare a cauzei penale date a fost ofițerul principal de urmărire penală XXXXXXXXXXXX. Deciziile cu privire la restituirea corpurilor delict primite doar au ocurotul care conduce urmărirea penală. Pe data de 2 decembrie, era în biroul de serviciu, când Pînzari a audit mai multe persoane, martori pe cauza penală. Procesul de audiere a acestora a fost obișnuit, adică au fost un șir de întrebări ce țin de: dacă persoanele s-au deplasat cu acest autobus în ziua respectivă, dacă au avut careva martori și dacă au completat declarațiile vamale, după ce persoanele au avut cunoștință cu procesele verbale le-au confirmat cu semnăturile sale. Accesul la mărfurile date nu a avut nimeni după ce au fost înmăsurate în camera de păstrare. XXXXXXXXXXXX nu a participat la examinarea mărfurilor în autobusul nominalizat. XXXXXXXXXXXX a participat numai în prima zi la examinarea mărfurilor, s-a aflat pe teritoriu aproximativ 3-4 ore, după aceea, din motive necunoscute, a părăsit teritoriul apartamentului, ulterior nu a participat, motivele nu sunt cunoscute. XXXXXXXXXXXX a fost asistat de apărător la acțiunea de disigilare a autobusului și primele ore de examinarea a mărfii. CNA și Procuratura nu a efectuat careva verificări a mărfii în scopul depistării lipselor sau surplusurilor de marfă. Nu a fost chestionat de CNA sau Procuratura Anticorupție. Cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX pe faptul de transportarea contrabandei de marfă a fost expediată instanței de judecată, nu cunoaște concret instanța. Pe parcursul examinării, mărfurile luate din cadrul autobusului se păstrau în camera de păstrare a corpurilor delict. Procesul verbal de examinare conținea nu numai numărul de marfă dar și fiecare specie, denumire, acestea a fost separate după compartimente, adică calitativ și cantitativ. Procedura de acces la camera de corpurile delict în Departamentul poliției de frontieră este în felul următor: în cazul necesității accesului la camera de corpurile delict, ofițerul de urmărire penală îi solicită responsabilului pe camera corpurilor delict în cadrul Direcției de urmărire penală, iar timpul coordonează cu patrula dispecheratului, după aceasta camera de corpurile delict se disigilează și se deschide, cu participarea ofițerului de urmărire penală, responsabilului pe camera de corpurile delict și reprezentantul de patrulă, după efectuarea acțiunilor camera de corpurile delict se sigilează cu participarea aceluiași persoane. Înainte de efectuarea percheziției ce a avut loc la sosirea grupului de ofițeri a fost observată o situație când din autobusul nominalizat mai multe persoane necunoscute scoteau geți voluminoase după aceea fugeau în diferite direcții, după ce s-au întreprins măsuri pentru a stopa scoaterea geților din autobuz și ulterior s-au petrecut percheziții, despre faptul dat au fost întocmit un raport de mai mulți ofițeri. După cum cunoaște, dl Pînzari a transmis oficial corpurile delict responsabilului de camera de corpurile delict, la finele lunii noiembrie, deoarece numai atunci a fost finisat raportul de expertiză merceologică (f.d 200, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX, au fost colegi de serviciu. Pe partea vătămată îl cunoaște, deoarece figurează în calitate de bănuț în cauza penală. Activează în calitate de șef adjunct de Direcției regionale Est a Departamentului poliției de frontieră din 07.2015, a activat în calitate de șef de secție a investigații speciale a aceleiași direcții din iulie 2013. Conform atribuțiilor de serviciu cu dl XXXXXXXXXXXX, care a activat în calitate de șef de secție combaterea contrabandei a Direcției investigații speciale a Departamentului poliției de frontieră, a avut relații de serviciu, care constau în schimbul de informații operative, documentarea în comun a persoanelor și grupărilor care ocupă ilegal în introducerea, scoaterea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova și realizarea ulterioară operativă. Aproximativ în luna septembrie 2014, nu ține minte precis, dl XXXXXXXXXXXX l-a contactat și i-a spus că persoane care se deplasează cu autobuse cu ruta Odessa-Chișinău introduc ilegal pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri de larg consum prin postul vamal Palanca, garanții acestei informații erau XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și Luncaș Nocolai, peste un timp oarecare, nu-și amintește data, ofițerii de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră au stopat autobusul cu nr./î XXXXXXXXXXXX, în care au fost depistată marfa de contrabandă, persoanele, care au introdus marfa sunt acelea care le-a menționat mai sus. Nu-și amintește data concretă, dar în septembrie a avut informația, după aceasta XXXXXXXXXXXX l-a contactat din nou și i-a spus că aceleași persoane continuă activitatea lor infracțională și l-a rugat să acumuleze informații adăugătoare la aceasta, a verificat această informație și din surse operative și-a găsit confirmare, ulterior în luna decembrie 2014 deja de colaboratorii Direcției regionale est au stopat autocarul susindicat în care iarăși au fost depistate marfă de contrabandă, materialul a fost înregistrat în registrul materialelor Est, ulterior fiind expediat către Direcția urmărire penală a Departamentului poliției de frontieră, deoarece era pomită urmărirea penală tot pe acele persoane. Despre conlucrarea între el și XXXXXXXXXXXX, conducerea Direcției de investigații speciale a Departamentului poliției de frontieră erau la curent. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat despre faptul că persoanele implicate în contrabandă au un comportament provocator, scopul fiind de a intimida colaboratorii de frontieră. La volanul autocarului era Luncașu Nicolai, stăpînii și organizatorii transportării erau XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, mai erau 2 persoane în calitate de șoferi, x și XXXXXXXXXXXX și mai era o persoană de care nu-și amintește. Este pomită cauza penală în cadrul Direcției de urmărire penală a Departamentului de poliției de frontieră. Pe cei care i-a nominalizat au statut de bănuți. Autocarul a trecut prin punctul vamal Palanca, din bușele verificatorului care era la punctul de trecere, a spus că careva marfă era acolo, însă dat fiind faptul că competența de verificare a mărfii aparține colaboratorilor vamali, a lăsat la discreția lor. Competența de verificare a mărfurilor în punctul de trecere este a vămii. Despre scoaterea mărfii peste punctul vamal consideră că Serviciul Vamal urma să fie informat în cadrul urmăririi penale, a doua reținere pe care ei au efectuat-o a fost făcută în comun cu colaboratorii vamali Bender și colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă. Nu a fost chestionat colaboratorul serviciului de frontieră, care nu a verificat autocarul, nu a fost sancționat deoarece nu a fost anchetă de serviciu (f.d 11, vol.2);

Martorul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, a declarat că, pe 06 august, în urma informațiilor de care dispunea secția și nemijlocit XXXXXXXXXXXX, s-au deplasat în raionul Ștefan Vodă, în direcția punctului de trecere a frontierei de stat Palanca, a fost stopată ruta Ilicișevschi-Chișinău, la volan era XXXXXXXXXXXX, în autobus au mai mulți pasageri. Drept rezultat a unei verificări, a constatat că în autobus erau mărfuri de larg consum introduse în țară prin contrabandă din Ucraina, a fost sesizat organul de urmărire penală al Departamentului poliției de frontieră și a escortat autobusul pînă la Chișinău pentru efectuarea percheziției, deplasându-se pe drum un mijloc de transport de model Mercedes de culoare sură cu numere de înregistrare isporeni, crea impedimente la deplasare pe traseu, chiar s-au oprit și au discutat cu șoferul. Ulterior a aflat că este XXXXXXXXXXXX, i-au cerut să nu-i împiedice la deplasare și a mers în continuare spre Chișinău. Ajungînd la gara de nord, mun. Chișinău, la intrare în gară XXXXXXXXXXXX a blocat intrarea ca să creeze accident autobusul pentru a intra în gară, însă ei au escortat autobusul spre sediul Departamentului Poliției de frontieră, str. Petricani, după ce autobusul a intrat în gară s-au deschis toate ușile și XXXXXXXXXXXX îndemna pasagerii să scoată marfa ca să eviteze haos, ca să nu aibă posibilitate să ridice marfa care se afla în autobus, pasagerii au luat bagajele personal, însă XXXXXXXXXXXX îndemna pasagerii să scoată toate coletele care erau în autocar, chiar citeva colete au fost luate de la oamenii pentru ei și le ascundeau pe teritoriul gării, de la fața locului din raionul Ștefan Vodă XXXXXXXXXXXX a fost întrebare cui îi aparține marfa și a răspuns că le transportă la niște oameni din Chișinău. La autogară a fost începută percheziția autocarului, care a fost efectuată de organul de urmărire penală a poliției de frontieră, percheziția a continuat pe teritoriul Departamentului Poliției de frontieră de către organul de urmărire penală a Poliției de frontieră la care el deja nu a participat. După acesta, l-a mai văzut pe XXXXXXXXXXXX pe teritoriul Departamentului poliției de frontieră și încă o dată în țara teritoriului. Pe la sfârșitul lunii septembrie sau începutul lunii octombrie 2014, împreună cu XXXXXXXXXXXX trebuia să meargă pentru o activitate de serviciu la Ministerul de Interne, se aflau pe teritoriul poliției de frontieră str. Petricani 19. XXXXXXXXXXXX s-a urcat la volan, el ca șofer a mijlocului de transport. iese de pe teritoriu. XXXXXXXXXXXX i-a spus că urmează să se întâlnească cu o persoană pe citeva minute.

mers în apropierea s. Trușeni, s-au oprit pe drumul dintre s. Trușeni și traseul Chișinău. Era cu fața spre XXXXXXXXX, a așteptat câteva minute după care dinspre mun. Chișinău a venit un mijloc de transport microbus, pare-i-se de model Wolfsfaghen, mijlocul de transport s-a oprit în fața lor, din transport s-a apropiat la XXXXXXXXX XXXXXXXXX un bărbat care l-a cunoscut pe Amboci XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și a ieșit din mașină, ceva au vorbit câteva minute după care i-a transmis o foiță apoi a plecat. Deplasându-se spre Minister, pe XXXXXXXXX și sunat și l-a chemat la direcție, s-au întors la sediul poliției de frontieră. XXXXXXXXX a rămas acolo, el a plecat mai departe la Minister. La această întâlnire, XXXXXXXXX nu a ieșit din mașină și nu s-a transmis nici un fel de colete sau genți, s-a transmis o foaie, care XXXXXXXXX a spus că sînt date unei persoane ca să acumuleze informații. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXX a participat sau nu la percheziția sau la examinarea autocarului, deoarece, personal nu a participat la examinarea în continuare a autocarului. În biroul secției nr.2, nu s-au păstrat urea bunuri sau obiecte ridicate din autocarul la volanul căruia se afla XXXXXXXXX. De la XXXXXXXXX a primit indicații prin faptul că lui și i Pleșca Vasile le-a fost repartizată o dispoziției a ofițerului de urmărire penală pentru a identifica locul pasagerilor și citarea acestora în litate de martori în scopul finisării rapide a urmăririi penale și expedierea dosarului în instanța de judecată. Totodată XXXXXXXXX i-a reîntîmpinat că unii martori poate să cunoască despre faptul că pot să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, deoarece el personal i-a spus lui XXXXXXXXX să prezinte martorii la ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXX i-a explicat acțiunea dată ca un scop de a stabili comerțanții cu care deseori activează la transportarea mărfii. Nici el și nici orice alt ofițer de investigații din cadru investigației speciale nu au acces la camera de corpuri delictive, de camera corpurilor delictive răspunde direcția de urmărire penală și doar ei au acces. După trecerea autobuzului peste frontieră și stoparea lui, conducătorului nu i s-a prezentat nici un act (f.d 202, vol.2).

Procurorul mai argumentează învinuirea inculpatului XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii încriminate prin probele scrise recetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel și anume:

Procesul-verbal din 16.12.2014, privind consemnarea măsurii speciale de investigații cu privire la urmărirea vizuală și înregistrării imaginilor a cet. XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, prin care se demonstrează faptul întâlnirii ultimilor la 28.11.2014, aproximativ ora 17:16, pe teritoriul centrului comercial „Supraten” din mun. Chișinău, str. Stricani 84, f.d. 28-29, vol. II;

Procesul-verbal din 18.12.2014, privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtătorii materialii de informație de model „Barges”, cărora li s-a fost atribuit numerele de inventar nr. 1484/1 și nr. 1489/1, pe care se conțin fișierele audio cu comunicările purtate la întâlnirile dintre cet. XXXXXXXXX și XXXXXXXXX la data de:

28.11.2014 unde XXXXXXXXX a recunoscut faptul primirii de la XXXXXXXXX a banilor în sumă de 9000 dolari SUA, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcțiilor și anume de a pentru a fi recalificate acțiunile cet. XXXXXXXXX din dosar penal în procedură contravențională și pentru a restitui marfa ridicată de la acesta în perioada 11 august 2014;

22.12.2014 unde XXXXXXXXX planifică să-i restituie marfa cet. XXXXXXXXX la un oarecare rancho din comuna Colonița și îi explică că îi va oferi anumite procese - verbale și audiere a martorilor deja completate și XXXXXXXXX v-a identifica persoanele / nominalizate care se vor semna pe acestea f.d. 49-61 Vol II;

Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 12.01.2015, potrivit căruia au fost examinate registrele de evidență a corpurilor delictive primite spre păstrare în camera de corpuri delictive a Departamentului Poliției de Frontieră, prin care se atestă faptul că acestea au fost oferite spre păstrare abia pe 28 noiembrie 2014, timp în care XXXXXXXXX a avut posibilitatea reală de a restitui o parte din marfa ridicat din luna august 2014 f.d. 21 Vol II;

Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2014, potrivit căruia au fost ridicate copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2014870101, pornită pe faptele miterii infracțiunii de contrabandă de către XXXXXXXXX f.d. 66 Vol I;

Procesul-verbal de ridicare din 02.12.2014, potrivit căruia a fost ridicată fila de hârtie de formatul A4 pe care este imprimată lista persoanelor ce urmau să fie audiate calitate de martori în cadrul cauzei penale nr. 2014870101, care a fost transmisă lui XXXXXXXXX de către XXXXXXXXX f.d. 63 Vol I;

În ședința instanței de apel, au fost cercetate și probele prezentate de către partea apărării și anume:

Raportul informativ nr. 317 din 30 iulie 2014, nr. 321 din 05 august 2014, nr. 326 din 11 august 2014, nr. 414 din 04 noiembrie 2014, nr. 415 din 04 decembrie 2014 și rapoartele cu privire la rezultatele MSI f.d. 209-217 Vol II;

Analiza convorbirilor telefonice din perioada 06 august 2014-03 ianuarie 2015 dintre cet. XXXXXXXXX cu XXXXXXXXX și XXXXXXXXX f.d. 223-243 Vol II;

Copia Rechizitoriului în cauza penală nr. 2014870101 de învinuire a lui XXXXXXXXX xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 18 alin. 5 lit. d) din Cod penal al RM, prin care este confirmat faptul că, ultimul a fost remis instanței de judecată sub învinuirea precum și, a comis contrabandă cu mărfuri de larg consum la 06 august 2014, în valoare totală de 250 944 lei, f.d. 213-235, vol. III.

Colegiul Penal, analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului XXXXXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar demonstra vinovăția inculpatului XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (3) lit. b) Cod penal și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii de corupere pasivă.

Colegiul Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele fizice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă **exprimată în acțiunea de acceptare sau primire**, personal sau prin mijlocitor, **de bunuri**, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, **ce nu i se cuvin persoanei publice** sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase **pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale**.

Infracțiunea de corupere pasivă este o **infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în discuție se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „**persoană publică**” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) Funcționarii publici, inclusiv funcționarii publici cu statut special (celebrarelele serviciului diplomatic, al serviciului naval și

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al gănelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit prin probe vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.) lit. b) Cod penal și anume nu a fost demonstrată latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii înscrise.

Instanța de apel ține cont de prevederile art. 8 Cod de procedură penală, potrivit cărora *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces diciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre decătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi temeiuri pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, vinuitului, iar la caz, nu a fost prezentat un ansamblu de probe concludente, pertinente și veridice care ar demonstra că XXXXXXXXXXXX ar fi etins și primit de la partea vătămată XXXXXXXXXXXX a sumei de 9000 dolari SUA pentru a restitui o parte din mărfurile ridicate la 06.08.2014 n autocarul de model Mercedes 0303 cu nr/i XXXXXXXXXXXX, aflat în posesia lui XXXXXXXXXXXX, în vederea diminuării valorii mărfurilor ținute ca ilegal, introduse pe teritoriul Republicii Moldova și tragerii lui XXXXXXXXXXXX la răspundere contravențională pentru trecerea auduloasă a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.*

Referitor la declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Colegiul penal constată că ultimul fiind audiat de mai multe ori, nu a specificat circumstanțele comiterii infracțiunii de către XXXXXXXXXXXX și anume când a transmis banii, în ce loc, cine era prezent cu el, acestea nd comunicate abia la audierea din 13 ianuarie 2015, fiind puse la dubii prin probele materiale precum lipsa comunicărilor telefonice în tre culpat și partea vătămată în perioada 06 august 2014 – 11 septembrie 2014, precum și absența cetățenilor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în rmetru XXXXXXXXXXXX 23 XXXXXXXXXXXX concomitent cu cea a inculpatului XXXXXXXXXXXX în perioada august septembrie 2014.

Referitor la argumentul părții acuzării referitor la faptul că XXXXXXXXXXXX nu are studii juridice și nu a înțeles inițial dacă era sau nu pornită cauză penală, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or la data de 06 august 2014 în momentul începerii percheziției autocarului xxxxxxxxxxxx a fost asistat de avocatul XXXXXXXXXXXX. Mai mult potrivit declarațiilor ofițerilor de urmărire penală: XXXXXXXXXXXX, care fiind idiat în ședința de judecată a declarat instanței că: „Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauză a fost emisă la 06.08.2014. Personal participat la efectuarea percheziției în autocar la 06.08.2014, personal a efectuat examinarea și personal a întocmit procesul verbal de aminare, iar procesul verbal de percheziție a fost întocmit de colegul său. XXXXXXXXXXXX a fost prezent atât la efectuarea percheziției, cât și examinare mărfii. Dl XXXXXXXXXXXX a fost asistat de avocat la efectuarea percheziției, de către apărătorul său au fost făcute unele obiecții, cluse în procesul verbal de percheziție. La 06.08.2014 lui XXXXXXXXXXXX ordonanța de pornire a urmăririi penale nu i-a fost prezentată, i-a fost omunicat faptul că a fost pornită urmărirea penală, articolul și calificativul. Totodată fiind prezentată ordonanța de percheziție dispusă de ocursor”, cât și prin declarațiile martorului Igor Isac, care a declarat instanței că: „Cauza penală a fost pornită chiar în ziua reținerii și donanța de percheziție a fost prezentată și de dînsul și de ceilalți colegi, fiind explicat faptul că este pornită urmărirea penală. Procesul rbal de percheziții l-a întocmit personal.” Astfel este cert faptul că XXXXXXXXXXXX cunoștea despre cauza penală intentată, iar alegațiile uzatorului de stat sun nefondate, prin urmare este fără logică transmiterea pretinsei sume de bani pentru a nu fi pornită urmărirea penală, r cauza penală era deja pornită, acest fapt fiind cunoscut de XXXXXXXXXXXX.

La fel instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, or ultimii se află în relații de rudenie cu rtea vătămată, XXXXXXXXXXXX este cumnatul părții vătămate, iar XXXXXXXXXXXX este soția acestuia, mai mult ca atât ultimii fac declarații din use lui XXXXXXXXXXXX, care se contrazic: XXXXXXXXXXXX a menționat că a transmis banii la mijlocul lunii august, pe când soția acestuia a spus i cunoaște din spusele soțului că banii au fost împrumutați de la rude și au fost transmiși în luna octombrie 2014, ulterior în instanța de el a menționat că, aproximativ în august a fost transmisă suma de bani. XXXXXXXXXXXX a indicat că a împrumutat de la Luncașu Cosntantin ma de 1400 dolari, pe când XXXXXXXXXXXX declară că i-a împrumutat lui XXXXXXXXXXXX suma de 1700 dolari.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX cât și martorii XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX figurează în calitate de bănuiți, vinuiți în diferite cauze penale privind contrabanda, fiind persoane interesate în cauza penală respectivă, orinculpatul XXXXXXXXXXXX și legii săi au instrumentat cauzele penale menționate.

Colegiul penal respinge și argumentul acuzării în care indică că în procesul-verbal din 18.12.2014 privind consemnarea măsurii speciale e investigație cu stenograma și purtători materiali de informație, cărora le-a fost atribuit numere de inventar nr.1484/1 și nr.1489/1, pe care e conțin fișierele audio cu comunicările purtate la întilirile dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la 28.11.2014: la întrebarea lui XXXXXXXXXXXX resată lui XXXXXXXXXXXX dacă înțelege valoarea mijloacelor financiare transmise și anume suma de 9000 dolari și poate o parte nu au ajuns la neva din persoanele care erau implicate pe caz, XXXXXXXXXXXX a răspuns că înțelege aceasta, însă există o problemă de procedură. Astfel e este afirmații nicidecum nu demonstrează faptul pretinderii sau primirii de către XXXXXXXXXXXX a banilor în sumă de 9000 dolari, or xxxxxxxxxxxx a menționat că a dat cuiva suma de 9000 dolari, dar nu s-a adresat direct lui XXXXXXXXXXXX. Din stenogramele anexate la aterialele cauzei penale, reiese că acestea nu conțin elemente ce ar confirma învinuirea adusă, iar inculpatul nu pretinde, acceptă sau imește, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă rsoană și nici nu acceptă oferta ori promisiunea acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni e exercitarea funcției lor sau contrar acesteia. Interpretarea părții acuzării a răspunsurilor inculpatului XXXXXXXXXXXX din înregistrările date, te doar o tratare eronată a acesteia, care nu demonstrează vinovăția inculpatului.

La fel, Colegiul penal respinge și argumentul acuzării privind faptul că XXXXXXXXXXXX a dus în eroare instanța prin declarațiile sale ecum că discuțiile cu XXXXXXXXXXXX ar fi avut loc în cadrul măsurii speciale de investigații – chestionarea cifrată, or aceste declarații se nfirmă atât prin depozițiile martorilor-șefii inculpatului, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, audiați în cadrul ședințelor de judecată, cât și prin poartele secrete parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, care reflectă toată activitatea lui XXXXXXXXXXXX, ca măsurii erative de investigații coordonate și aprobate de către șeful DSI DPF al MAI colonel xxxxxx (f.d 207-217, vol.2). Alegațiile părții acuzări ecum că rapoartele respective cu privire la rezultatele MSI au fost întocmite formal și denaturat sunt nefondate, deoarece inculpatul xxxxxxxxxxxx nua făcut declarații verbale, dar le-a probat prin probe materiale care ulterior au fost reconfirmate și de către conducătorul ganului de investigații al Poliției de Frontieră.

Cu referire la divergența dintre denunțul lui XXXXXXXXXXXX privind coruperea acestuia de către XXXXXXXXXXXX în rapoartele cu privire la ultatele MSI, Colegiul penal reiterează că acțiunile de corupere întreprinse de către XXXXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXXXXX sunt probate în stenograma întocmită de către OUP al CNA și confirmată de procurorul anticorupție. Astfel toate discuțiile purtate între XXXXXXXXXXXX și xxxxxxxxxxxx inclusiv cele din 28 noiembrie 2014 și 02 decembrie 2014 au avut loc în cadrul măsurilor speciale de investigații netrecute de

... între XXXXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXXXXX.

Activitatea specială de investigații a lui XXXXXXXXXXXX pe aspectele ce-l vizează pe XXXXXXXXXXXX și membrii grupării infracționale în cauză a fost efectuată conform prevederilor legii, fapt confirmat prin: - rapoartele întocmite de către inculpatul XXXXXXXXXXXX în perioada de timp 07.2014-04.12.2014 și anume, rapoartele informative: nr.317c din 30.07.2014; nr.321c din 05.08.2014; nr.325c din 11.08.2014; nr.414c din 04.11.2014; nr.451c din 04.12.2014 și rapoartele cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații nr.348r din 04.11.2014 și nr.417r din 02.12.2014, care prin conținutul lor confirmă cu certitudine măsurile de investigație speciale întreprinse cu scopul demascării unui grup organizat ce transportau marfă prin contrabandă, traversând frontiera de stat a Republicii Moldova. (f.d.207-217, vol.2); *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat instanței că: „ XXXXXXXXXXXX îi este cunoscut din relații de serviciu, este subalternul său... Au fost puse câteva rapoarte de la informator prin care XXXXXXXXXXXX comunică că XXXXXXXXXXXX intenționează să-și continue activitatea infracțională anifestată prin transportarea prin autovehicolul de rută a unor bunuri din Ucraina spre Republica Moldova, ascunzându-le ce organele de reprimare, deasemenea i-a raportat că XXXXXXXXXXXX a găsit o modalitate de a mușamaliza cauza penală aflată în gestiune, prin intermediul unor persoane nestabile la acel moment din care cauză dumnealui va efectua unele măsuri speciale de investigație, se referă la chestionarea cifrată, mijlocii care au fost autorizate de către dânsul prin rezoluție. Reieșind din rapoartele depuse, ca rezultat a măsurilor speciale autorizate, primul contact a avut loc începând cu septembrie la inițiativa lui XXXXXXXXXXXX; *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat instanței că: „Conform atribuțiilor de serviciu cu dl XXXXXXXXXXXX, care a activat în calitate de șef de secție combaterea contrabandei a Direcției de investigații speciale a Departamentului poliției de frontieră, a avut relații de serviciu, care constau în schimbul de informații operative, documentarea în comun a persoanelor și grupărilor care se ocupă ilegal cu introducerea, scoaterea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova și realizarea ulterioară operativă. Aproximativ în luna septembrie 2014, nu țin minte precis, dl XXXXXXXXXXXX l-a contactat și i-a spus că persoane care se deplasează cu autobuse cu ruta Odessa-Chișinău introduc ilegal pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri de larg consum prin postul vamal Palanca, figuranții acestei informații erau XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

Rezultatele activităților desfășurate și-au găsit finalitatea în două cauze penale care îl vizează la direct pe XXXXXXXXXXXX și anume, cauza penală nr.2015870002, acesta având calitatea procesuală de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b,d) Cod penal și cauza penală nr.2014870169 intentată la 04.12.2014 în privința lui XXXXXXXXXXXX pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod penal, aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, iar soarta acestei ultime cauze penale nu este cunoscută. (f.d 222, vol.2)

Colegiul penal respinge la fel și argumentul părții acuzării precum că XXXXXXXXXXXX i-ar fi sugerat lui XXXXXXXXXXXX să spună persoanelor late în autocar că au fost la Odessa la cumpărături și mărfurile sunt personale și nu sunt supuse declarării. De fapt XXXXXXXXXXXX în discuții cu XXXXXXXXXXXX îi spune să le zică cetățenilor că ei personal nu au avut careva bunuri, ori mărfuri de declarat, acest fapt fiind confirmat prin enoograma discuțiilor înregistrate sub controlul CNA.

Acuzarea mai invocă faptul, că XXXXXXXXXXXX a avut acces la bunurile din camera de corpuri delictive, dat fiind faptul că, marfa a fost redată oficial în camera de păstrare mai târziu de momentul ridicării. Colegiul penal constată, că alegațiile acuzării sunt neîntemeiate fapt confirmat prin *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat instanței că: „ Accesul în camera corpurilor delictive au doar ofițerii de urmărire penală în cadrul direcției care activează în aparatul central numai în prezența responsabilului pentru camera de păstrare, care activează în cadrul aceiași direcții, altcineva nu are acces.”; *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat instanței că: „ XXXXXXXXXXXX și ofițerii de investigație nu au acces la bunurile ridicate, doar ofițerii de urmărire penală... Ofițerii de investigație nu pot decide asupra corpurilor delictive, nu pot decide asupra cauzei penale. XXXXXXXXXXXX nu avea acces la camera de păstrare și nici unul din ofițerii de investigație nu au acces la camera de păstrare.” ; *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat instanței că: „ Accesul la mărfurile date i-a avut nimeni după ce au fost transmise în camera de păstrare. XXXXXXXXXXXX nu a participat la examinarea mărfurilor în autobusuș mușamalizat. XXXXXXXXXXXX a participat numai în prima zi la examinarea mărfurilor, s-a aflat pe teritoriu aproximativ 3-4 ore, după aceea, din motive necunoscute, a părăsit teritoriul Departamentului, ulterior nu a participat, motivele nu sunt cunoscute.... CNA și Procuratura Anticorupție....Procedura de acces la camera de corpuri delictive în Departamentul poliției de frontieră este în felul următor: în cazul necesității accesului la camera de corpuri delictive, ofițerul de urmărire penală îi solicită responsabilului pe camera corpurilor delictive în cadrul direcției de urmărire penală, iar ultimul coordonează cu patrulele dispeceratului, după aceasta camera de corupi delictive se disigilează și se închide, cu participarea ofițerului de urmărire penală, responsabilului pe camera de corpuri delictive și reprezentantul de patrulă, după efectuarea acțiunilor camera de corpuri delictive se sigilează cu participarea acelorași persoane.” ; *depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX*, care a declarat instanței că: „Nici el și nici orice alt ofițer de investigații din cadrul investigației speciale nu au acces la camera de corpuri delictive, de camera corpurilor delictive răspunde direcția de urmărire penală și doar ei au acces.”; *raportul informativ nr.414c din 04.11.2014*, din care iese că: XXXXXXXXXXXX este predispus să restituie mărfurile ridicate în cadrul cauzei 2014870101 comercianților săi, inclusiv din mijloace personale cu scopul de-ași menține încrederea în fața acestora.” (f.d.212, vol.2); *raportul cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații nr.417r din 02.12.2014*, din care reiese că în cadrul întâlnirilor din noiembrie 2014, XXXXXXXXXXXX nu a fost colaborativ, fiind preocupat doar de găsirea cărorva soluții întru restituirea mărfii și clasarea frauduloasă a dosarului de către persoane neidentificate până în prezent, care din spusele dânsului ar fi primit drept recompensă ilicită careva mijloace bănești, din cele declarate de dânsul în luna noiembrie 2014, ar fi vorba de 9000 dolari SUA. (f.d.216-217, vol.2). Astfel poziția acuzării , precum că inculpatul XXXXXXXXXXXX a avut acces la camera corpurilor delictive și a restituit o parte din marfa ridicată sun declarative, or acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar confirma poziția acesteia, bazându-se doar pe declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX și a soției acestuia XXXXXXXXXXXX, ignorând totalitate de probe ce demonstrează contrariul.

În ceea ce privește afirmațiile acuzatorului de stat precum că analiza descifrărilor convorbirilor telefonice efectuată de către avocatul culpatului, poartă un caracter relativ și inexact, care nu poate stabili cu certitudine argumentele invocate de către partea apărării. Cehulele stabilite deservesc un teritoriu destul de vast, iar condițiile geografice și teritoriale diferă de la o antena la alta. Ca de exemplu o antena care se afla în centrul orașului poate deservi un spațiu mare pe când o antena amplasată la marginea orașului sau într-un teritoriu deschis (câmp) deservește un spațiu cu mult mai larg în comparație cu cea din centrul orașului. Totodată o mare influență are și încălzirea antenei și anume numărul utilizatorilor care se folosesc de aceasta. Astfel, dacă o antena este suprasolicitată, cea care se afla în apropierea acesteia preia utilizatorii primei antene. Din aceste motive este posibilă și schimbarea amplasării obiectului cercetat, căutat sau examinat. Operatorii de telefonie mobilă prestează de asemenea și un serviciu de „forward” sau readresarea apelului, în rezultatul cărui fapt la fel este dificil de stabilit amplasarea persoanei în cazul folosirii serviciului nominalizat.

Colegiul penal reiterează că, partea apărării a prezentat în instanța de fond o analiză a descifrărilor telefonice detaliate, ridicate de la operatorii de telefonie mobilă Orange și Moldcell, conform căreia se constată cu certitudine că după poziționarea celulelor GSM, abonatul telefoanelor cu cartelele SIM nr.XXXXXXXXXX; nr.XXXXXXXXXX, utilizate de către inculpatul XXXXXXXXXXXX și abonații telefoanelor cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXXXX; nr. XXXXXXXXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXXXX, nu s-au aflat niciodată concomitent în raza de acțiune a celulelor GSM nr. XXXXXXXXXXXX, 23 XXXXXXXXXXXX, în special în perioada ultimei decade a lunii august 2014, dar și anterior cu o săptămână, intrar celor declarate de partea vătămată XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că: „...Peste aproximativ

eo doua saptamini, a fost contactat de catre XXXXXXXXXXX, care i-a spus ca este necesar sa se intineasca. Intimirea a avut loc in a doua mătate a lunii, în preajma domiciliului acestuia, la Poșta Veche. XXXXXXXXXXX i-a spus că pentru a nu porni urmărirea penală în privința sa cazul dat, precum și pentru a-i restitui autocarul și marfa este necesar să-i transmit 9000 dolari SUA, de altfel, v-a fi pornită urmărirea penală, iar autocarul și marfa v-a fi confiscată. Tot el i-a spus că în caz că nu va fi de acord cu condițiile stabilite, îi va crea probleme și nu îi mai putea lucra. Peste vreo săptămână, a adunat suma cerută de către XXXXXXXXXXX, l-a sunat și i-a spus că a strâns suma cerută. XXXXXXXXXXX i-a spus să se întâlnească tot la locul vechi. Pe urmă, împreună cu Constantin Lupașcu, s-au dus la Poșta Veche, lângă domiciliul lui XXXXXXXXXXX, unde i-a transmis lui suma de 9000 dolari SUA, iar după ce a numărat banii, i-a promis că în decurs de o lună totul se va rezolva, dosar penal n-o să fie pornit, iar marfa și autocarul îi vor fi restituite.”

Totodată, din analiză a descifrărilor telefonice detaliate, s-a constatat că abonatul telefoanelor cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, deținute de XXXXXXXXXXX, nu a fost prezent concomitent cu abonatul telefonului cu cartela SIM nr. XXXXXXXXXXX, deținut de XXXXXXXXXXX, în perimetrul adresei Socoleni, 23 XXXXXXXXXXX în perioada presupusei primei întâlniri între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, în preajma domiciliului ultimului, la care XXXXXXXXXXX ar fi înaintat condițiile cu referire la soluționarea pozitivă a dosarului penal intentat în privința lui XXXXXXXXXXX.

La fel, nu este stabilită nici o deplasare liniară concomitentă a abonaților cu cartelele SIM nr. XXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXX din calitatea Dumbrava, XXXXXXXXXXX spre XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, în special în orele nocturne după cum declară XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, referindu-se la ultima decadă a lunii august 2014, când ar fi avut loc transmiterea banilor. (f.d 186; 223-243, vol.2; 68-76, vol.3).

Din analiza descifrărilor telefonice anexate s-a constatat că în perioada când ar fi avut loc transmiterea banilor de către partea vătămată culpatului, la care ar fi asistat și martorul XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX nu s-au contactat telefonic, nu s-au aflat împreună apă postul de telefon, fapt ce confirmă localități diferite în timpul indicat.

Descrierea detaliată a respectivelor evenimente este înregistrată de către însăși operatorii de telefonie mobilă care au și prezentat formația dată, iar cele invocate de acuzator sunt nefondate, mai mult ca atât acuzarea nu are studii de specialitate în domeniu, aceasta intră în sarcina experților, specialiștilor. Acuzarea a avut acces la aceste descifrări și a putu dispune specialiștilor efectuarea unei analize întru confirmarea poziției sale.

La data de 30.05.2017, la etapa ultimului cuvânt al inculpatului, partea acuzării a solicitat reluarea cercetărilor judecătorești și anexarea la dosar ca probe a unor copii de acte (copia ordonanței de începere a urmăririi penale din XXXXXXXXXXX pe semnele componente de infracțiune prevăzute de art.332 alin. 1 Cod penal; - raportul ofițerului DGUP a CNĂ R. Morozan; - copiile extraselor din registrul de evidență a rapoartelor informative a DIS a PF), prin care se presupune că în Registrul de evidență a rapoartelor informative a DIS a DPF cu numărul de inventar 308C, în care s-a depistat că la înregistrarea cu numărul „325C” la compartamentul „3” unde este indicat numele colaboratorului, pseudonimul rezidentului care a primit comunicarea, numele cu inscripția „XXXXXXXXXX A.” este executată prin suprapunerea altei inscripții, care este acoperită cu un strat de substanță de culoare albă pentru corectare și la înregistrarea cu numărul „45 IC” la compartamentul „3” unde este indicat numele colaboratorului, pseudonimul rezidentului care a primit comunicarea și compartamentul „5” unde este indicat conținutul pe scurt comunicării sau al raportului, sunt lipite fâșii de hirtie pe care sunt executate înscrisurile cu privire la rapoartele întocmite de către XXXXXXXXXXX, dar sub fâșiile date se observă alte înscrisuri, fapt prin care s-a denaturat adevărul referitor la conținutul înregistrărilor. Cele invocate de acuzatorul de stat, nu au relevanță la caz, or instanța de apel se poate expune asupra acestora, nefiind pronunțată o hotărâre judecătorească privind implicarea sau neimplicarea inculpatului XXXXXXXXXXX în acțiunile descrise de acuzatorul de stat.

Colegiul Penal reține că, *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de decată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi lăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). În baza principiului contradicționalității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este însă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Cașpan contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele vinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul Penal statuează că, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 3 lit. b) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și existând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia. Partea acuzării nu a prezentat instanței de decată nici o probă care ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii învinuite, motiv pentru care respinge ca nefondat apelul acuzatorului.

În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe XXXXXXXXXXX în baza art. 324 al. (3) lit. b) Cod penal, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXX Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 02 februarie 2016, menținând hotărârea atacată fără modificări.

În conformitate cu art. 415 alin. 1 pct. 1 lit. c) și art. 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXX Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 02 februarie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 3 lit. b) CP RM, și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 04 iulie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Ion Secrieru

Svetlana Balmuș