Dosarnr. 5r-60/2023
4-23058923-26-5r-25042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 septembrie 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Anna Bîtca
Cu participarea
Agentului constator al IP Rîșcani Sorin Guriţanu

Examinînd în ședință public contestația înaintată de către Oleineac Alexandra împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 754560 și decizia emisă de către agentul constatator al IP Rîșcani Sorin Guriţanu la data de 29.03.2023 în privința lui Oleineac Alexandra în baza art.69 alin.(1) Cod Contravențional.

Constată:

La data de 29 martie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sorin Guriţanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, la data de 17.03.2023, cet. Oleineac Alexandra în urma unei neînțelegeri a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe cte. Morari Aliona, loc. s. *****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sorin Guriţanu, emisă la data de 29 martie 2023, Oleineac Alexandra a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalent cu 500,00 lei.

La data de 14 aprilie 2023, Oleineac Alexandra a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Guriţanu Sorin, emisă la data de 29 martie 2023, invocînd faptul că nu este de acord cu procesul verbal întocmit în privința sa, În motivarea contestație, petenta Oleineac Alexandra a indicat că la data de 05.04.2023 la orele 17:00 a primit scrisoarea de la Comisariatul de Poliție Rîșcani cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. 3135118901453544 din data de 29.03.2023 care a fost întocmit la ora 14:47 de către ofițerul, șef de post adjunct Sorin Guriţanu. Motivul plîngerii sale constă în faptul că la data de 29.03.2023 la orele 17:00 ea a primit scrisoarea simplă de la Comisariatul de Poliție Rîșcani cu citație de a se prezenta la data de 29.03.223 la ora 09:00 dimineața, la șeful adjunct de post or. Costești, Sorin Guriţanu. Invocă faptul că nu este de acord cu procesul verbal întocmit în privința sa, deoarece au fost încălcate normele procesuale a

Codului de contravenție al RM, art. 382 alin.3),6),7) din care reiese că citația se expediază, ca persoana în cauză să primească nu mai puțin de 5 zile înainte, adică la data de 23.03.2023, ca persoana să fie prezentă la data chemării. De fapt citația a fost transmisă prin poșta Moldovei la data de 28.03.2023, dar i-a fost înmînată, fără semnătură la data de 29.03.2023 la orele 17:10. Reiese că ea a primit citația ca să se prezinte la ora 09:00 la data de 29.03.2023, dar a primit-o la ora 17:10. Procesul verbal a fost întocmit cu încălcare de lege, adică au fost încălcate prevederile art. 237-242 al Codului Procesual Penal al RM. Art. 237 alin.5), prevede că persoana chemată, să primească citația cu precizare, că are dreptul la ajutor judiciar de avocat cu care are dreptul să se prezinte la data preconizată. Art. 239 alin.1) Cod Contravențional, prevede înmînarea citație prin iscălitură personală.

Solicită să fie anulat procesul verbal nr. 3135118901453544 din data de 29.03.2023 ca fiind neîntemeiat și cu încălcarea dreptului său constituțional și conform art. 375 Cod Contravențional, a prezumției de nevinovăție.

Victima Pelin Aliona în cadrul ședinței de judecată a declarat că o cunoaște pe d-na Oleineac Alexandra. Ea activează la Gospodăria Comunală din or. Costești. La data de 17.03.223 ea a fost în vizită de lucru la Oleineac Alexandra, din motiv că Biricova Irina e conectată la apeducta de apă prin grădini. Casa unde locuiește Oleineac Alexandra e scrisă după soțul lui Oleineac Alexandra. Cu d-na Biriucova nu era contract de livrare a apei. Ei au fost și au sistat apa și datele de la contor nu erau de mult timp. Controlorul motiva că nu poate să o găsească pe doamna de mult timp, cu toate că controlorul avea și numărul de telefon a lui Biricova Irina. Apa a fost sistată pe un termen de o oră. În timp cît lăcătușul se afla în căminul de vizită (fîntînă), d-na Oleineac Alexandra a ieșit și le-a comunicat că le vor părea foarte rău de faptul că i-a sistat apa la un invalid de gradul I, și a început să o numească cu cuvinte necenzurate, foarte urîte. Ea i-a comunicat d-nei Oleineac Alexandra că se clarifică și au pus un contor de control achiziționat din banii Apă Canal. Toți cunosc că d-na Oleineac are apă, dar este conectată ilegal. În timp cît a durat situația, d-na Biricova Irina a adus actele și ei au încheiat un nou contract, iar într-o oră apa a fost conectată. Căminul de vizită este fîntîna unde se face conectările. Lăcătușul Moraru Vadim nici nu a ieșit din acea fîntînă. A mai auzit și altă lume din împrejur cum d-na Oleineac Aleandra vorbea foarte urît cu mine, dar nu doresc să vină și să strice relațiile cu Oleineac Alexandra. Conflictul a durat în jur de o oră. Ea a rugat-o pe Oleineac Alexandra ca să vină și să încheie și ea un contract de livrare a apei. Acum se încheie contracte de tip nou, dar la Oleineac Alexandra era de tip vechi. Ea a ridicat tonul vocii, dar nu a numit-o cu cuvinte murdare pe Oleineac Alexandra. Atunci cînd a avut loc conflictul mai era o doamnă Cuzinscaia Nelea. Ea nu a indicat-o în cerere, deoarece ea a rugat-o ca să nu o menționeze doarece nu dorește conflict cu Oleineac Alexandra. Ea a invocat că d-na Oleineac Alexandra fură apă. Ea a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Oleineac Alexandra, dar nu a înregistrat-o deoarece vorbea la telefon, dar sunt martori care au fost prezenți la fața locului și au auzit totul, dar se tem ca să facă declarații privitor lafaptul dat.

Martorul Biricova Irina în cadrul ședinței de judecată a declarat că o cunoaște pe Oleineac Alexandra și este mama ei vitregă. La data de 17.03.2023 au venit de la Apă Canal or.

Costești. Au deschis fîntînile, iar Oleineac Aliona a întrebat-o pe Pelin Aliona ce se întîmplă. Ea i-a comunicat că vor fi deconectați de la apă, deoarece fură apă. D-na Oleineac Alexandra le-a comunicat că dacă vor deconecta apa, va depune cerere în judecată. La ce Pelin Aliona i-a spus că oricum o va deconecta de la apă, iar Oleineac Alexandra comunica ca o va da în judecată. Între ele era așa o discuție verbală. Cînd Pelin Aliona discuta cu Oleineac Alexandra în drum, a ieșit afară vecina Cuzinschi Nelea, alt cineva acolo nu era. Pelin Aliona a comunicat că Oleineac Alexandra fură apă și sa început conflictul. D-na Pelin Aliona nu a anunțat-o că va fi deconectată de la apă. Ei au deconectat apa, după care a telefonat la controlor care i-a instalat un nou contor de control și cu ea a fost încheiat un nou contract. Ei au fost de acord că-i conecteze apa doar după instalarea contorului de control. După aceasta la ea probleme nu au fost. Ea nu l-a văzut pe Moraru Vadim. Cu controlorul au fost în fîntînă după ce a fost conectată apa. Ea nu a auzit careva cuvinte murdare din partea lui Oleineac Alexandra în adresa lui Pelin Aliona.

Contestataorea Oleineac Alexandra în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 17.03.2023 a venit un automobil de la Apă Canal Costești. Lîngă gospodăria sa este fîntînă. Ea a ieșit ca să vadă ce se petrece. D-na Aliona Pelin i-a răspuns că ei fură apă și o deconectează de la apeduct. Ea i-a comunicat că ea deține două gospodării, una a soțului, iar alta a ei. O casă care este a ei nu are apă, iar casa soțului are apă. Ea i-a comunicat că dacă o va deconecta de la apă se va adresa in instanța de judecată. D-na Pelin Aliona i-a comunicat că ea nu era contract. Ea are contract dar e de tip nou, achită facturile, contorul este plombat și consideră că ei au contract de livrare a apei. Contractul poate fi renovat. Ea nu s-a adresat în adresa lui Pelin Aliona cu cuvinte necenzurate. Conflictul a avut loc la data de 17.03.2023, iar la data de 29.03.2023 poștașul i-a adus o scrisoare cu citație de a se prezenta la IP Rîșcani. Reiese că procesul verbal era deja întocmit în privința sa. Consideră că urma să primească citația cel tîrziu la data de 28.03.2023, dar ea a primit scrisoarea la data de 29.03.2023 ora 15.00 și procesul verbal a fost întocmit la data de 29.03.2023 ora 14.00.În cazul în care cunoaștea că se examinează un astfel de material ea invoca martorii pe Cuzinschi Nelea. Dar de către agentul constatator ia fost încălcat dreptul la apărare și la prezentarea probelor. Procesul verbal a fost întocmit nelegal și urmează a fi declarat nul, deoarece a fost încălcată procedura de întocmire a lui. La fața locului nu era Moraru Vadim. Cînd ea a ieșit afară ca să discute cu Pelin Aliona, a ieșit și vecina Cuzinschi Nelea care a auzit discuția dintre ele.

Martorul Moraru Vadim în cadrul cercetării judecătorești a declarta că d-na Pelin Aliona este colega sa de serviciu, pe d-na Oleineac Alexandra la fel o cunoaște. La data de 17.03.2023 ei au plecat pe sector ca să deconecteze apa lui Oleineac Alexandra. Era în prima jumate a zilei, el se afla în fîntînă, iar între timp a ieșit Oleineac Alexandra și a început un conflict cu d-na Pelin Aliona. Ei au veit ca să deconecteze apa, din motiv că Olieneac Alexandra fura apa și nu o achita. D-na Oleineac Aliona a numit-o cu cuvinte murdare pe Pelin Aliona. Locul unde se afla el pînă la locul unde se aflau ele era de aproximativ 10 metri. El a recunoscut-o pe Oleineac Alexandra după voce, apoi el a ieșit din fîntînă și a văzut-o pe Oleineac Alexandra La fața locului era șoferul și controlorul care a venit pe parcurs. Conflictul a durat în jur de 30-20 minute. S-a numit cu cuvinte murdare, iar Oleineac Alexandra o amenința pe Pelin Aliona cu

judecata. Mai era o persoană din spatele lor, dar nu o cunoaște. Biricova Irina era în ogradă cînd a avut loc conflictul, ea era la o distanță de 5-10 metri. El a auzit cum d-na Oleineac Alexandra se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lui Pelin Aliona în tipul conflictului. Îi este rușine ca să pronunțe acele cuvinte.

Agentul constatator al IP Rîșcani, Sorin Guriţanu în cadrul cercetării judecătorești a declarta că la data de 21.03.2023 printr-o cerere către IP Rîșcani s-a adresat cet. Pelin Aliona, șefa de la Apă Canal Costești, care a comunicat că la data de 17.03.2023 ora 14:00 pe str. Păcii, or. Costești, la poarta cet. Oleineac Alexandra a fost înjurată cu cuvinte necenzurate de către cet. Oleineac Alexandra. În cazul documentării cazului, s-a stabilit că în fîntîna, căminul de vizită se afla lucrătorul de la Apă Canal Moraru Vadim, care a auzit conflictul între Pelin Aliona și Oleineac Alexandra. La data de 23.03.2023d-nei Oleineac Alexandra i-a fost expediată citație de a se prezenta la data de 29.03.223 ora 09:00 pentru a fi audiată. În acțiunile cet. Oleineac Alexandra s-au constata elementele contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional, unde la data de 29.03.2023 în jurul orei 19:00 în lipsa acesteia a fost întocmit procesul vrbal cu privire la contravenție, în prezența unui martor. El nu adiscriminat-o pe cet. Oleineac Alexandra, el a expediat citație în adresa ei, dar nu a telefonat-o, deoarece putea să telefoneze și ea în omentul cînd a prmit citație și să comunice că nu are posibilitate să se prezinte.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră necesar a respinge contestația depusă de către Oleineac Alexandra din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Analizând procesul verbal contestat instanța reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 754560 întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani Guriţanu Sorin la data de 29.03.2023 care a fost expediată prin poștă în adresa lui Oleineac Alexandra la data de 31.03.2023, astfel contestația a fost depusă la data de 14.04.2023 prin ce se încadrează în termenul de depunere a contestației.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 29.03.2023 nr. MAI05 754560, instanța de judecată atestă că în privința lui Oleineac Alexandra de către agentul constatator al IP Rîșcani a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 17.03.2023, cet. Oleineac Alexandra în urma unei neînțelegeri a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Morari Aliona, loc. s. *****, fiind sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constitie suma de 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Ab initio, instanța reține că obiectul juridic îl constituie relațiile sociale cu privire la respectarea onoarei și demnității umane.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin exprimarea în adresa persoanei cu vorbe sau fapte care-i lezează onoarea şi demnitatea.

Prin „injurie” în sensul prevederilor art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se înțelege: exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Înjuria se referă la lexiconul indecent. Ea poate fi comisă doar cu intenţia de a jigni.

În cazul înjuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”. Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informaţia, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nici o circumstanţă.

La fel, potrivit reglementărilor art. 7 alin. (6) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră înjurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală ce nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.

Latura subiectivă a contravenției în cauză se caracterizează prin intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că prin acțiunile sale se aducere atingere onoarei și demnității persoanei și acceptă survenirea consecințelor acstora.

Subiectul este persoana fizică responsabiă care are împlinită vîrsta de 16 ani.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

În aceeași ordine de idei, instanţa consideră că vinovăţia lui Oleineac Alexandra în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, astfel acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin(1) Cod conytravențional, Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

La caz, instanța reține declarațiile martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată și anume Moraru Vadim care a declarat că *la data de 17.03.2023 ei au plecat pe sector ca să deconecteze apa lui Oleineac Alexandra. Era în prima jumate a zilei, el se afla în fîntînă, iar între timp a ieşit Oleineac Alexandra şi a început un conflict cu d-na Pelin Aliona. Ei au venit ca să deconecteze apa, din motiv că Olieneac Alexandra fura apa şi nu o achita. D-na Oleineac Aliona a numit-o cu cuvinte murdare pe Pelin Aliona. ..... El a recunoscut-o pe Oleineac Alexandra după voce, apoi el a ieşit din fîntînă şi a văzut-o pe Oleineac Alexandra. El a auzit cum d-na Oleineac Alexandra se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lui Pelin Aliona în tipul conflictului. Îi este ruşine ca să pronunţe acele cuvinte.*

La fel acțiunile lui Oleineac Alexandra au fost confirmate în cadrul ședinței de judecată și de declarațiile victimei Pelin Aliona *care a comunicat că la data de 17.03.223 ea a fost în vizită de lucru la Oleineac Alexandra, din motiv că Biricova Irina e conectată la apeduct de apă prin grădini. ..... Apa a fost sistată pe un termen de o oră. În timp cît lăcătuşul se afla în căminul de vizită, d-an Oleineac Alexandra a ieşit şi le-a comunicat că le vor părea foarte rău de faptul că i-a sistat apa la un invalid de gradul I, şi a început să o numească cu cuvinte necenzurate, foarte urîte.*

În aceeași ordine de idei, instanţa consideră că vinovăţia lui Oleineac Alexandra în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, astfel acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin(1) Cod conytravențional, Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Instanţa de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţiei de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezența contravenientei, ultima semnându-l, inclusiv la rubrica recunoașterii vinovăției, neinvocând careva obiecții.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravenţional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Urmare celor menționate, conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod Contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Contestația înaintată de către contestația înaintată de către Oleineac Alexandra împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 754560 și decizia emisă de către agentul constatator al IP Rîșcani Sorin Gurițanu la data de 29.03.2023 în privința lui Oleineac Alexandra în baza art.69 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**