Dosarul nr.2-57/24
PIGD: 2-24019231-21-2-19022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 mai 2024 orașul Leova

Hotărârea motivată întocmită la data de 24 august 2026

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Silvia Guriţanu, examinând conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Constantin către Bulat Andrei cu privire la restituirea împrumutului și dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2024, la Secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti (sediul Leova) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Constantin către Bulat Andrei cu privire la restituirea împrumutului și dobânzii de întârziere, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Silvia Guriţanu.

Argumentele participanţilor la proces.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Goncear Constantin indică că, la 03.07.2021 a împrumutat cet. Bulat Andrei suma de 3500,00 Euro pentru necesitățile personale. În recipisa, scrisă personal de pârât, ultimul s-a obligat să restituie suma dată timp de 5 zile. Recipisa a fost scrisă și semnată de pârât. Ulterior împlinirii termenului de scadență, deși pârâtul a oferit repetate asigurări verbale de plată la solicitările reclamantului, acesta nu și-a executat obligația de restituire. Reclamantul a notificat pârâtul prin două cereri prealabile: prima, expediată la 15.12.2021, a fost returnată cu mențiunea poștală „Plecat”, iar cea de-a doua, din 26.10.2023, a fost recepționată personal de pârât, fapt probat prin avizul semnat „Bulat”. Până în prezent, debitorul nu a întreprins nicio măsură pentru stingerea datoriei.

În temeiul celor expuse, reclamantul Goncear Constantin *solicită* instanței obligarea pârâtului Bulat Andrei la plata în beneficiul său a sumei de 3.500,00 Euro (echivalentul a 67.450,95 lei, conform cursului valutar de la data înaintării acțiunii), reprezentând datoria de bază neachitată. De asemenea, se solicită încasarea dobânzii de întârziere calculate în baza art. 874 și art. 942 din Codul Civil, în mărime de 1.730,69 Euro (echivalentul a 33.353,00 lei). Totodată, reclamantul solicită obligarea pârâtului la restituirea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxelor de stat, în sumă totală de 3.574,00 lei.

Prin încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 21 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și dispusă examinarea în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă ca cerere cu valoare redusă, fiind explicate părțile drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată. (f.d.17).

La data de 21 februarie 2024, instanța a expediat părților copia încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova (f.d. 18). Corespondența poștală adresată pârâtului Bulat Andrei a fost returnată la sediul instanței de judecată de către operatorul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 20, 21).

Prin încheierea din 19 martie 2024 (f.d. 22), în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Bulat Andrei, ca urmare a imposibilității stabilirii locului aflării acestuia prin procedurile ordinare de notificare.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând materialele cauzei şi analizând legislaţia materială şi procedurală relevantă, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Constantin către Bulat Andrei cu privire la restituirea împrumutului și dobânzii de întârziere este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art.5 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.*

Conform art.118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit prevederilor art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile art.122 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei*.

În conformitate cu art.20 alin.(1) şi (2) din Constituţia RM, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa*

judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Potrivit art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

În acord cu prevederile art.858 alin.(1) şi (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În speţă, instanţa de judecată reţine că potrivit recipisei din data de 03.07.2021, Bulat Andrei a împrumutat de la cet. Goncear Constantin suma de 3500 (trei mii cinci sute) euro pe care s-a obligat de ai în termen de 5 (cinci) zile, (f.d.8)

Prevederile art.992 alin.(1) şi (2) din Codul civil, *statuează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Conform art.1242 alin.(1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Instanţa de judecată notează că reclamantul Goncear Constantin prin cererea de chemare în judecată reclamă neexecutarea de către pârâtul Bulat Andrei a obligaţiei de restituire a împrumutului acordat la data şi la locul convenit prin recipisa semnată de către ambii.

Potrivit art.901 alin.(5) Codul civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

În contextul prevederilor legale menţionate instanţa de judecată reţine că, reclamantul a confirmat prin probe pertinente că şi-a onorat obligaţiunea asumată şi a acordat cu titlu de împrumut lui Bulat Andrei suma de 3500 (trei mii cinci sute) euro, însă pârâtul n-a justificat în

sensul prevederilor art.903-904 Codul civil, motivele neexecutării integrale a datoriei, din care considerent reclamantul a purces la mijloacele juridice de apărare privind încasarea datoriei ca urmare a neexecutării fără justificare.

Aşadar, instanţa de judecată consideră pretenţia lui Goncear Constantin privind încasarea datoriei ca fiind una întemeiată, din care considerent va admite cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei de la pârâtul Bulat Andrei în beneficiul reclamantului, în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) euro.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1730,69 Euro, instanța de judecată o consideră întemeiată din considerentele ce succed:

Prevederile alin.(1) ale art. 1248 Cod Civil instituie faptul:„În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art. 942 Cod Civil alin. (1) denotă "În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale" Alin (2) al aceluiași articol denotă:"Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract."

Prin normele imperative ale art. 874 alin. (1) din Codul Civil, legiuitorul a instituit o regulă subsidiară de determinare a cuantumului obligațiilor accesorii, statuând că, în ipoteza în care o obligație este purtătoare de dobândă în temeiul legii sau al convenției părților, iar cuantumul acesteia nu a fost expres determinat, se va aplica o rată egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Analizând borderoul de calcul prezentat de reclamant, instanța atestă corectitudinea determinării sumei de 1730,69 Euro cu titlu de dobândă de întârziere. Prin urmare, luând în considerare că pârâtul Bulat Andrei a eșuat în obligația de a rambursa la timp datoria de bază în mărime de 3500,00 Euro, urmează a fi încasată integral dobânda de întârziere calculată pentru perioada 09.07.2021 – 09.01.2024, ce constituie suma de 1730,69 Euro sau echivalentul în lei MDL conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Cu privire la solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces judiciar, instanța de judecată reține că prevederile art.82 Codul de procedură civilă stabilesc că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată relevă că, partea reclamantă Goncear Constantin a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de stat în mărime de 1524,00 lei conform ordinului de încasarea numerarului nr.029 din 10 ianuarie 2024 și suma de 2050,00 lei conform ordinului de încasarea numerarului nr.028 din data 10 ianuarie 2024 (f.d.2,3).

La data de 15.02.2024, momentul înaintării cererii în judecată, valoarea acțiunii calculată

conform cursului valutar de 19,05 lei pentru 1 Euro constituie în total 99.644,64 lei (MDL). Această sumă este formată din datoria de bază în mărime de 3.500,00 Euro (echivalentul a 66.675,00 lei) și dobânda de întârziere în mărime de 1.730,69 Euro (echivalentul a 32.969,64 lei).

Având în vedere că valoarea acțiunii constituie 99.644,64 lei, în conformitate cu pct. 1.1.3, Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, taxa de stat se calculează după cum urmează:2.050 lei + 3% din (99.644,64 lei - 50.001 lei) = 3.539,31 lei.

Respectiv, instanța urmează să dispună încasarea de la pârâtul Bulat Andrei în beneficiul reclamantului Goncear Constantin a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.539,31 lei, ceea ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

De asemenea, instanța urmează să dispună încasarea de la pârâtul Bulat Andrei în beneficiul reclamantului Goncear Constantin a sumei de 496,00 lei (patru sute nouăzeci și șase lei 00 bani), ce constituie cheltuieli de judecată suportate pentru publicarea avizului de citare publică, fapt atestat potrivit copiei din Monitorul Oficial nr. 125-129 (9062-9066) din 29 martie 2024 și copiei ordinului de plată nr. MD00400379 din data de 25.03.2024, (f.d.27 verso,28).

În cumulul celor expuse, instanţa de judecată relevă că argumentele părţii reclamante invocate în cererea de chemare în judecată, au fost pe deplin probate şi confirmate prin înscrisurile anexate, din care motiv instanţa de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Constantin către Bulat Andrei cu privire la restituirea împrumutului și dobânzii de întârziere.

În conformitate cu art.art.238-241, 243, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Constantin către Bulat Andrei cu privire la restituirea împrumutului și dobânzii de întârziere.

Se încasează de la Bulat Andrei, născut la *****, domiciliat în r-nul Leova, s*****, IDNP *****, în beneficiul lui Goncear Constantin, născut la *****, domiciliat în mun.Hîncești, str.*****, nr.***** IDNP *****,

- conform recipisei din 03 iulie 2021, împrumutul în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) euro și dobânda de întârziere în sumă de 1730,69 euro (una mie șapte sute treizeci euro și 69 cenți), conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ziua achitării;

- cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 3539,31 lei (trei mii cinci sute treizeci și nouă lei și 31 bani) și cheltuielile de judecare a cauzei legate de citarea publică în sumă de 496 (patru sute nouăzeci și șase) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător (semnătură) Silvia Guriţanu

Hotărârea integrală a fost întocmită la data de 24 august 2026, și semnată de către judecătorul Judecătoriei Hîncești – Nicolae Zaharia în conformitate cu art. 236 alin. (7) din Codul de procedură civilă, ținând cont că judecătorul Silvia Guriţanu a demisionat la data de 13 iunie 2025.

Judecător Nicolae Zaharia