C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-159/24 Judecătoria Edineț sediul Central
1-23017095-03-1a-03052024 Judecător Gh.Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii
21 ianuarie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Viorica Severin
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Vitalie Gordilă

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Moldovan Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 12.04.2024, prin care:

Deleu Adrian *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în o*****, studii superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27500 lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Deleu Adrian, aplicată prin Ordonanța procurorului din 31.01.2023 pe un termen de 60 de zile, - a expirat de drept.

S-a încasat de la Deleu Adrian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

S-a respins integral ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Cuciuc Victor către Deleu Adrian în suma de 1000 lei - ca daună materială și suma de 1000 lei – ca daună morală.

Cu privire la corpuri delicte s-a decis: un CD-R, cu capacitate de memorie 700 MB/80, ce conține o înregistrare video din data de 09.12.2022 (f.d.22); un CD-R, cu capacitate de memorie 700 MB/80, ce conține o înregistrare video din data de 09.12.2022 (f.d.26), - să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării ei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 22.03.2023 până la 12.04.2024, în instanța de apel de la 03.05.2025 până la 21.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Deleu Adrian la data de 09.12.2022, în jurul orei 01:40, aflându-se în fața barului „Ricic" amplasat în municipiul Edineţ, strada Alexandru cel Bun, unde se aflau şi alte persoane, adică loc accesibil publicului, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict inițiat, inițial verbal cu Cuciuc Victor care în acel timp ieșea din incinta barului, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi o obrăznicie deosebită, i-a aplicat ultimului fără nici un motiv două lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i victimei conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202319D0004 din 09.01.2023, vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, exprimate în - edemul buzei superioare şi plagă la mucoasa ei, totodată îmbrâncindu-l deteriorându-i scurta. Acțiunile infracționale din partea lui Deleu Adrian au luat sfârșit datorită intervenției lui ***** şi a altor persoane martori a acestui conflict.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit faptul infracțiunii imputate lui Deleu Adrian și vinovăția acestuia în comiterea ei, calificând acțiunile inculpatului conform art.287 alin.(1) CP - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Deleu Adrian în comiterea faptei lui imputate, instanța de judecată l-a condamnat în baza art.287 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27500 lei. Măsura preventivă – obligarea de a nu

părăsi țara aleasă lui Deleu Adrian, aplicată prin Ordonanța procurorului din 31.01.2023 pe un termen de 60 de zile, - a expirat de drept.

Instanța a încasat de la Deleu Adrian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Instanța a respins integral ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Cuciuc Victor către Deleu Adrian în sumă de 1000 lei - ca daună materială și suma de 1000 lei – ca daună morală.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: un CD-R, cu capacitate de memorie 700 MB/80, ce conține o înregistrare video din data de 09.12.2022 (f.d.22); un CD-R, cu capacitate de memorie 700 MB/80, ce conține o înregistrare video din data de 09.12.2022 (f.d.26), - să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării ei.

La 12.04.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 15.04.2024, adică în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Deleu Adrian de către apărătorul acestuia, avocatul Moldovan Gabriela.

Prin apel apărătorul a solicitat să fie casată sentința contestată, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în privința lui Deleu Adrian, de achitare.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că rezultând din declarațiile inculpatului și ținând cont de depozițiile martorilor depuse în instanța de fond, instanța de judecată urma să pronunțe o sentință de achitare.

Menționează apărătorul-apelant, că nici un martor nu a indicat asupra faptului că inculpatul i-a aplicat careva lovituri părții vătămate. Din declarațiile acestora se confirmă faptul, că anume partea vătămată Cuciuc Victor era agresiv şi îl numea nu cuvinte necenzurate pe inculpat.

Apărătorul critică că, instanța a reținut precum că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin raportul de constatare medico-legală nr.202219P0834 din 09.12.2022 şi raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202319D0004 din 09.01.2023, însă în ambele rapoarte expertul judiciar se expune cu probabilitate asupra vătămărilor corporale depistate la Cuciuc Victor şi nu indică cert data şi timpul producerii acestora, dar nici cu ce obiect au fost aplicate loviturile, totodată, expertul nu se expune asupra faptului dacă vătămările corporale sunt în legătură cauzală cu circumstanțele cazului. În acest sens de către partea apărării a fost depus demers privind numirea expertizei judiciare în comisie, atât la urmărirea penală, cât şi în instanța de judecată. Ambele demersuri fiind respinse. Astfel consideră apărătorul, că au fost încălcate drepturile inculpatului la apărare și la un proces echitabil.

Astfel, apărătorul consideră, că fapta imputată lui Deleu Adrian nu este confirmată prin probe pertinente şi concludente, neținându-se cont de declarațiile date de către acesta, dar şi a martorilor audiați în cadrul dosarului, prin care se

constată că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism – latura obiectivă și latura subiectivă, iar instanța urma să-l achite pe inculpat.

Inculpatul Deleu Adrian și apărătorul acestuia, avocatul Gordilă Vitalie, au susținut cerințele apelului și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul participant în instanța de apel, Liliana Pasat a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Partea vătămată Cuciuc Victor fiind citat, n-a reclamat citația de la oficiul poștal și nu s-a prezentat în instanța de apel, fiind considerată posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale: procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 14.12.2022 (f.d.5, vol.I); plângerea lui Cuciuc Victor din 09.12.2022 (f.d.6, vol.I); informația telefonică din 09.12.202 (f.d.7, vol.I); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09.12.2022 şi tabelul fotografic (f.d.12-15, vol.I); raportul de constatare nr.202219P0834 din 09.12.2022 (f.d.16, vol.I); ordonanța şi procesul-verbal de ridicare a imaginelor video din 09.12.2022 (f.d.20-22, vol.I); ordonanța şi procesul-verbal de ridicare a imaginelor video din 09.12.2022 (f.d.24-26, vol.I); cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Cuciuc Victor din 19.12.2022 (f.d.28, vol.I); cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Cuciuc Victor din 19.12.2022 (f.d.33, vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Cuciuc Victor din 19.12.2022 (f.d.40-42, vol.I); cazier contravențional pe numele lui Deleu Adrian (f.d.59, vol.I); raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202319D0004 din 09 ianuarie 2023, potrivit căruia la cet. Cuciuc au fost depistate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, exprimate în - edemul buzei superioare şi plagă la mucoasa ei, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil la data și locul indicat, ce se califică drept vătămare corporală ușoară (f.d.68, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului cu tabel foto din 24.01.2023 (f.d.81-88, vol.I); ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 24.01.2023 (f.d.89, vol.I); procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 31.01.2023 (f.d.120-121, vol.I); declarațiile părții vătămate Cuciuc Victor date în instanța de fond (f.d.168, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.179, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.180, vol.I); declarațiile martorului *****date în instanța de fond (f.d.188, vol.I).

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, analizând probele cercetate, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel*.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Deleu Adrian în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP. Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță şi poate administra probe noi*. Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate*

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Deleu Adrian pe art.287 alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel despre lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate.

Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Deleu Adrian în comiterea faptei incriminate. Deci, la caz învinuirea se confirmă prin probatoriul administrat în cadrul procesului, cercetat și verificat suplimentar în instanța de apel, inclusiv prin următoarele probe.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 14.12.2022 (f.d.5, vol.I), organul de urmărire penală din cadrul IP Edineț, reprezentat de către OSS al SP nr.1 (Edineț) al IP Edineț, inspector principal Comarnițchi Dian, a constatat, că la data de 09.12.2022, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al IP Edineţ cu nr.20221404599, a parvenit înștiințarea telefonică de la Cuciuc Victor, care a comunicat, că în orașul Edineţ, strada Alexandru cel Bun nr.106, magazinul "Acherman", a fost agresat fizic de persoane necunoscute. În urma acțiunilor întreprinse pe cazul dat, s-a stabilit, că Cuciuc Victor, în urma unui conflict, care a avut loc pe teritoriul municipiului Edineţ, strada Alexandru cel Bun, a fost agresat fizic de către Deleu Adrian. Ulterior, Cuciuc Victor fiind examinat de către medicul legist, conform raportului de constatare medico-legală cu nr.202219P0834 din 09.12.2022, la ultimul au fost depistate vătămări corporale ce se califică ca vătămarea corporală ușoară cu dereglare a sănătății de scurtă durată. În vederea elucidării obiective, complete și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului, s-a propus înregistrarea materialului în R-1 al IP Edineț, cu dispunerea examinării în ordinea art.275 CPP.

La materialele cauzei este anexată informația telefonică (f.d.7, vol.I) parvenită la Dispeceratul Zonal Nord la data de 09.12.202, ora 01:45, prin care Cuciuc Victor a comunicat, că în orașul Edineț, strada Alexandru cel Bun nr.106, lângă magazinul „Acherman" a fost agresat fizic de persoane necunoscute.

Ca urmare, a fost cercetat perimetrul străzilor Alexandru cel Bun şi 31 August 1989 din orașul Edineţ, în nemijlocita apropiere de barul „Ricic" a

magazinului „Ritual” şi a magazinului „Stroy-Market” – constituind locul infracțiunii, nefiind ridicate de la fața locului careva obiecte, la procesul-verbal din 09.12.2022 de cercetare la fața locului fiind atașată planșa fotografică (f.d.12-15, vol.I).

Se atestă la fel, că Cuciuc Victor la data de 09.12.2022 a depus plângere, solicitând organelor competente tragerea la răspundere penală a lui Deleu Adrian, care la aceiași dată i-a aplicat 2 lovituri în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale la buză, pricinuindu-i o daună morală (f.d.6, vol.I).

Fiind audiat la urmărire penală Cuciuc Victor a depus declarații consemnate în procesul-verbal de audiere din 19.12.2022 (f.d.40-42, vol.I), potrivit cărora, la 08.12.2022, aproximativ pe la ora 23:23 a fost apelat de *****, care l-a invitat la localul „Ricic” situat în oraşul Edineţ, unde era și un cunoscut de-al acestuia *****. În acel local mai era un grup de persoane care se odihneau. După ce s-a închis localul împreună au ieșit afară, observând că în drum în apropierea localului „„Ricic” se certa un grup de persoane, printre care era şi Adrian Deleu. ***** şi cunoscutul său s-a apropiat de ei sugerându-le să evite cearta. Trecând pe lângă aceștia i-a spus lui ***** ca să meargă acasă deoarece persoanele respective se vor lămuri de sine stătător între ei. Între timp, brusc a reacționat *Deleu Andrian care a început să-l numească cu cuvinte necenzurate* fără motiv, la ce n-a reacționat, şi-a continuat mersul, după care s-a oprit la o distanță de vreo 8 metri şi i-a spus repetat lui ***** ca să meargă acasă, însă *Deleu Adrian iarăşi l-a numit cu cuvinte necenzurate manifestând un comportament vulgar, s-a apropiat de el şi fără motiv, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, după care l-a apucat de mânecile scurtei și iarăși l-a numit cu cuvinte necenzurate*. La cerința sa de a-l lăsa în pace, să-i dea drumul la mâini şi să înceteze acțiunile violente, Deleu Adrian nu reacționa. Între timp s-a apropiat ***** ca să îi despartă şi s-a mai apropiat cineva din acele persoane, după care *Deleu Adrian l-a bruscat cu mâinile în regiunea umărului stâng şi i-a rupt scurta la mâneca stângă, după care brusc i-a mai aplicat o lovitură în față, în regiunea cavității bucale (buza de sus)*, la ce pentru o perioadă foarte scurtă de timp şi-a pierdut cunoștința. Imediat ultimul a simțit că buza de sus este fierbinte şi a simțit şi văzut cum îi curge sânge din buza de sus. Atunci iară-şi a intervenit*****, iar el s-a retras într-o parte şi a plecat acasă și a apelat serviciul de urgență.

Este de menționat, că fiind audiat sub jurământ în instanța de fond, partea vătămată Cuciuc Victor a depus declarații similare, neschimbându-și depozițiile date anterior la urmărirea penală, relatând cu lux de amănunte despre conflictul ce a avut loc la 09.12.2022, în jurul orei 01:40, între el și Deleu Adrian, relatând circumstanțele în care ultimul l-a agresat (f.d.168, vol.I).

Colegiul penal reține, că în plângerea sa și în declarații depuse în calitate de parte vătămată, Cuciuc Victor a indicat că a fost agresat fizic, acest fapt fiind

confirmat prin raportul de constatare nr.202219P0834 din 09.12.2022 (f.d.16, vol.I), conform concluziei expertului s-a stabilit, că la Cuciuc Victor au fost depistate leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, exprimate în edemul buzei superioare şi plagă la mucoasa ei.

Totodată, potrivit raportului de expertiză medico-legală judiciară nr.202319D0004 din 09.01.2023 (f.d.68, vol.I), la Cuciuc Victor au fost depistate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, exprimate în - edemul buzei superioare şi plagă la mucoasa ei, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil la data și locul indicat, ce se califică drept vătămare corporală ușoară.

Cu toate că, potrivit cererii de apel, apărarea critică concluziile raportului de constatare medico-legală nr.202219P0834 din 09.12.2022 şi raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202319D0004 din 09.01.2023 (invocând că în ambele rapoarte expertul judiciar se expune cu probabilitate asupra vătămărilor corporale depistate la Cuciuc Victor şi nu indică cert data şi timpul producerii acestora, dar nici cu ce obiect au fost aplicate loviturile, totodată, expertul nu se expune asupra faptului dacă vătămările corporale sunt în legătură cauzală cu circumstanțele cazului), totuși în instanța de apel nici inculpatul, nici apărătorul acestuia, nu au înaintat cereri de audiere a expertului sau de numire a expertizei judiciare medico-legale suplimentare, fapt apreciat de către Colegiu ca fiind renunțarea apărării la cererile înaintate în acest sens în instanța de fond, care au fost respinse prin încheierea din 27.03.2024.

În altă ordine de idei, în instanța de fond avocatul inculpatului a solicitat numirea unei expertize judiciare în comisie – care de alt fel conform art.146 alin.(1) CPP, se dispun *în cazul expertizelor cu un grad sporit de complexitate sau voluminoase*, și conform alin.(2), expertiză în comisie se dispune în cazul în care *expertizele efectuate anterior prezintă concluzii divergente*, pe când în cadrul acestui proces penal a fost efectuată doar o singură expertiză judiciară medico-legală în privința lui Cuciuc Victor - nr.202319D0004 din 09.01.2023, concluziile căreia nu se contrazic de concluziile raportului de constatare nr.202219P0834 din 09.12.2022.

În continuare Colegiul penal reține, că în baza ordonanței şi procesului-verbal din 09.12.2022 de la administrația magazinului „Stroy-Market” din orașul Edineţ, a fost ridicată o înregistrare video care a fost stocată pe un CD cu inscripția Stroy Market, care a fost atașat la materialele cauzei penale, cu capacitate de memorie 700 MB/80, ce conține o înregistrare video din data de 09.12.2022 (f.d.20-22, vol.I), la fel, în baza ordonanței şi procesului-verbal din 09.12.2022 de la IP „Vinitinschi” RB, din orașul Edineţ, a fost ridicată o înregistrare video stocată pe un CD cu inscripția IP „Vinitinschi” RB, care a fost atașat la materialele cauzei

penale, având capacitate de memorie 700 MB/80, ce conține o înregistrare video din data de 09.12.2022 (f.d.24-26, vol.I).

Fiind examinate CD-urile și vizionate înregistrările video stocate pe ele (proces-verbal din 24.01.2023-f.d.81-88, vol.I), s-a constatat următoarele: - vizorul camerei este în partea carosabilă a străzii Alexandru cel Bun nr.118 or.Edineţ (vizavi de Marketul alimentar). În vizorul camerei apare o persoană de gen masculin care se stabilește a fi Cuciuc Victor, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră şi pantaloni negri, acesta se deplasează din partea stângă spre dreapta în raport cu vizorul camerei, după care se oprește, se uită în telefon şi blocându-l spune ceva (camera video nu are sunet). Ulterior, *la pas grăbit de Cuciuc Victor se apropie o persoană de gen masculin care se stabilește a fi Deleu Adrian, îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, pe cap poartă chipiu şi glugă, acesta imediat apropiindu-se de persoana Cuciuc Victor şi îi aplică o lovitură cu pumnul drept în regiunea feții (partea dreaptă)*, după care între Deleu Adrian şi Cuciuc Victor se începe o altercație, ambii se țin cu mâinile de haine. Ulterior în vizorul camerei imediat în urma lui Cuciuc Victor la o distanță de aproximativ 1,5-2 metri merge o persoană de gen masculin care se stabilește a fi ***** îmbrăcat în scurtă de culoare verde, acesta se apropie de Deleu Adrian, îl apucă de antebrațul drept şi încearcă să-i desparte. Ulterior, în vizorul camerei apare o persoană de gen masculin care se stabilește a fi ***** îmbrăcat în pantaloni negri, scurtă de culoare neagră, pe cap poartă chipiu şi glugă, care este denumit în continuare persoana sub nr.4, acesta merge în urma lui ***** la o distanță de aproximativ 3-5 metri deplasându-se cu mâinile în buzunarul scurtei spre persoana Cuciuc Victor şi Deleu Adrian care se ţin ambii cu mâinile de haină. Ulterior, în vizorul camerei apare o persoană de gen masculin care se stabilește a fi *****, acesta este îmbrăcat în blugi de culoare albastră şi scurtă de culoare albastră (cu glugă pe cap), acesta grăbit se apropie de Cuciuc Victor și Deleu Adrian între care este o altercație, implicându-se să-i despartă. În continuare, *Deleu Adrian încearcă să-l lovească cu pumnul drept pe Cuciuc Victor însă intervine ***** băgându-se între ei, la fel Cuciuc Victor pune mâinile la faţă şi se apără de lovitura lui Deleu Adrian*. Ulterior, în vizorul camerei apare o persoană de gen masculin care se stabileşte a fi ***** îmbrăcat în blugi de culoare neagră şi scurtă neagră, care este denumit în continuare persoana sub nr.6, acesta se apropie de persoanele menţionate supra şi stă cu mâinile în buzunar (careva acțiuni nu întreprinde). În urma acestuia la pas grăbit în vizorul camerei apare o persoană de gen masculin care se stabilește a fi *****îmbrăcat în scurtă şi pantaloni de culoare albastru închis. Acesta grăbit se apropie de persoana Cuciuc Victor şi apucându-l cu mâna stângă de antebraț și îl îmbrâncește, acesta face câțiva pași înapoi, *****continuă să se îndrepte spre persoana Cuciuc Victor, între timp între aceștia se bagă persoana ***** care îl ține pe *****şi ***** care îl ține pe Cuciuc Victor.

În video se observă cum *****tot se face spre Cuciuc Victor însă este ținut de *****. După care *****se întoarce spre *****, ceva discută şi îl lovește cu palma (amiabil) peste piept, între aceștia se bagă *****, la care ***** ceva îi reproșează lui *****şi acesta încearcă să-l apuce cu mâna de piept, începând să manifeste un comportament agresiv, între timp se implică ***** şi îl ţine cu ambele mâini de corp pe *****care se tot face spre *****. După care ***** îl ia la o parte pe *****şi aceștia dispar din vizorul camerei, la fel dispar şi persoanele menționate supra.

Deci, Colegiul apreciază că înregistrările video cercetate în cadrul procesului demonstrează incontestabil că Deleu Adrian a aplicat lovituri părții vătămate Cuciuc Victor în cadrul conflictului ce s-a iscat între cei doi, respectiv aceste înregistrări coroborează perfect cu declarațiile părții vătămate depuse pe parcursul procesului, infirmându-se invocările apărării despre lipsa probelor care ar demonstra acțiunile infracționale ale inculpatului, aduse acestuia în învinuire și reținute în sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

În continuare, în susținerea concluziilor de confirmare a vinovăției inculpatului Deleu Adrian în comiterea huliganismului prevăzut de art.287 alin.(1) CP, Colegiul se va referi la declarațiile martorilor *****, ***** și Michitiuc Ivan, audiați în prima instanță, care au confirmat faptul conflictului ce a avut loc între Cuciuc Victor și Deleu Adrian la data de 09.12.2022, în jurul orei 01:40, în fața barului „Ricic" amplasat în municipiul Edineţ, strada Alexandru cel Bun.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că la data de 08.12.2022, între orele 21:00- 01:00 se afla la barul „Ricic" cu ***** şi Cuciuc Victor. La altă masă se aflau Deleu Adrian, ***** şi *****. Toți serveau alcool. Între ***** și *****s-a iscat o ceartă, după care toți au ieșit afară. Apoi *a observat că Deleu Adrian cu Cuciuc Victor se împingeau şi întindeau de haine*, ulterior s-au despărțit. Careva lovituri între cei doi nu a observat. Nu cunoaște dacă între Deleu Adrian şi Cuciuc Victor erau mai înainte careva conflicte. Când ei erau despărțiți, nu a observat careva urme de sânge la Cuciuc Victor, ultimul a pus gluga pe cap şi a plecat. A doua zi *Cuciuc Victor i-a comunicat prin telefon că Deleu Adrian l-a lovit* (f.d.180, vol.I).

Martorul *****în instanța de fond a declarat, că cu Deleu Adrian sunt colegi de serviciu, pe Cuciuc Victor l-a cunoscut în ziua de 09.12.2022. În acea seară împreună cu Deleu Adrian a fost în localul „Ricic", pentru a privi un meci de fotbal, de la orele 21:00 până la 00:00- 01:00. În incinta localului se aflau și *****, Cuciuc Victor şi *****. De la început au stat la o masă aparte, apoi s-au așezat la masa unde stăteau ei. După ce s-a închis localul toți au ieșit afară. *****, Cuciuc Victor şi ***** îl amenințau pe Deleu Adrian că o sa-i facă ultimului probleme la serviciu. Nu a văzut ca Deleu Adrian să aplice lovituri lui Cuciuc Victor, și nu cunoaște dacă ultimul ar fi avut careva leziuni corporale. Totodată nu poate

comunica toate circumstanțele cazului, deoarece se afla într-o parte cu ***** și discutau careva chestiuni (f.d.188, vol.I).

Deși apărarea invocă că declarațiile martorilor contravin depozițiilor depuse de partea vătămată, totuși, Colegiul apreciază această poziție una nefondată, or, martorii audiați în instanța de fond au declarat, că nu au văzut cum Deleu Adrian l-a lovit pe Cuciuc Victor și nu au observat dacă ultimul avea careva leziuni în urma acestui conflict – adică din depozițiile martorilor ar rezulta că aceștia nu exclud faptul că loviturile au fost aplicate, însă momentul în cauză nu l-au văzut, cu toate că au enunțat, că conflict/altercație între cei doi – Deleu Adrian și Cuciuc Victor, a avut loc. În altă ordine de idei, aplicarea loviturilor a fost cert demonstrată prin înregistrările video cercetate în cadrul procesului – excluzându-se caracterul declarativ al depozițiilor părții vătămate asupra căruia invocă apărarea în cererea de apel.

Efectuând analiza juridico-penală a infracțiunii investigate Colegiul relevă, că acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situație, inculpatul poartă răspundere dacă acesta își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică, a prevăzut urmările prejudiciabile.

Potrivit dispozițiilor art.131 CP, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Obiectul juridic generic al infracțiunii de huliganism îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică şi ordinea publică. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) CP are un caracter complex în ipoteza în care se exprimă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor. Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism. Obiectul juridic secundar în constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate.

Obiectul material al faptei infracționale incriminate lui Deleu Adrian ***** îl reprezintă corpul persoanei şi anume corpul lui Cuciuc Victor, în privința căruia au fost aplicate lovituri, fiindu-i cauzate leziuni corporale ușoare descrise în raportul expertiză judiciară medico-legală nr.202319D0004 din 09.01.2023.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile

sociale şi morale de conviețuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, etc.

Latura obiectivă a infracțiunii săvârșită de către Deleu Adrian, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică – perturbarea ordinii, pronunțarea cuvintelor necenzurate în adresa lui Cuciuc Victor, însoțite de aplicarea violenței şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului Deleu Adrian, instanța de judecată întemeiat a ținut cont de prevederile art.134[7] CP, conform căruia prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Infracțiunea specificată la art.287 alin.(1) CP este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism comisă de Deleu Adrian se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea fiind comisă din motive huliganice.

Subiectul infracțiunii la caz este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, Deleu Adrian întrunind cerințele stabilite de lege în privința calității de subiect al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP.

Din cele analizate supra, Colegiul penal concluzionează, că acțiunile lui Deleu Adrian la caz se încadrează perfect în baza art.287 alin.(1) CP, iar fiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, se impune necesitatea verificării corectitudinii pedepsei aplicate acestuia prin sentința contestată.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Deleu Adrian, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale, justificat ajungând la concluzia că respectiva pedeapsă va atinge scopurile propuse de legislator la art.61 CP.

La caz s-a constatat, că inculpatul n-are antecedente penale, pentru prima dată a comis infracțiune – circumstanță apreciată ca atenuantă în sensul art.76 CP,

ca atenuantă fiind reținută și circumstanța potrivit căreia – la întreținerea inculpatului se află 2 copii minori, nefiind stabilite circumstanțe agravante din rândul celor prevăzute de legislator la art.77 CP.

S-a reținut de asemenea, că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de muncă, la evidența medicilor narcolog/psihiatru nu se află, infracțiunea comisă este catalogată ca mai puțin gravă, în instanța de fond partea vătămată a renunțat la acțiunea civilă, invocând că n-are pretenții de ordin material sau moral

Deci, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului, consideră că în coraport cu faptele comise, personalitatea inculpatului Deleu Adrian, constată că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă – fiind pedeapsă echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, perturbată prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de Deleu Adrian, cât și personalității acestuia.

Cât vizează dispozițiile instanței de fond privitor la acțiunea civilă, cheltuieli judiciare și corpuri delicte, în privința acestora n-au fost invocate critici de către apelant, Colegiul penal neregăsind temei pentru a interveni în acest aspect.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate, aceasta fiind în corespundere cu prevederile legale care guvernează speța, Colegiul penal constatând că apelul declarat de avocatul Moldovan Gabriela este pasibil respingerii, iar sentința urmează a fi menținută în vigoare ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Moldovan Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 12.04.2024, pronunțată pe cazul penal de condamnare a lui **Deleu Adrian** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 21.01.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.