Dosarul nr. 4-24018566-12-4-16022024 (4-1517/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 iulie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **BEREGOI Elena**, născută la*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-nul ***** *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***BEREGOI Elena****, născută la*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-nul ***** ******, nu și-a onorat obligațiile de educare a fiului minor, B*****, anul naşterii *****, ceea ce a dus la faptul ca dânsul să deterioreze geamul din stânga față a automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui *****.

Astfel, acțiunile lui Beregoi Elena au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 martie 2024*, s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Beregoi Elena, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 193426 din 12 februarie 2024, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Prin decizia Cuţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2024, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul IP Centru, Morari Mihaela, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 martie 2024, prin care s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Beregoi Elena, intentat în temeiul art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Beregoi Elena în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, atât *agentul constatator*, cît și *persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind complet şi obiectiv materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează ca fiind dovedită integral vina lui Beregoi Elena în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al R.Moldova, şi acest fapt se dovedeşte prin următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 din Codul Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.440 alin. (1) Cod Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) și (4) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

La fel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 193426 din 12 februarie 2024, Beregoi Elena este învinuită pentru faptul că nu și-a onorat obligațiile de educare a fiului minor, B*****, anul naşterii *****, ceea ce a dus la faptul ca dânsul să deterioreze geamul din stânga față a automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui *****.

Astfel, acțiunile lui Beregoi Elena au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravențional,acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, şi se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Beregoi Elena în baza prevederilor art. 395 alin.(1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume Beregoi Elena, în calitate de părinte nu și-a onorat obligațiile de educare a fiului minor B*****, anul naşterii *****, ceea ce a dus la faptul ca dânsul să deterioreze geamul din stânga față a automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui *****, pentru care inacțiuni și necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, instanţa conchide că, vinovăţia acesteia se confirmă și prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 193426 din 12 februarie 2024; informaţie 112; cerere depusă de ***** din 01 februarie 2022; proces-verbal de constatare din 01 februarie 2024; explicaţiile lui ***** din 01 februarie 2024; proces-verbal de cercetare la faţa locului din 01 februarie 2024; act de predare-primire din 01 februarie 2024; raport emis de subofiţer superior al Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al Direcţie de poliţie mun.Chişinău din 01 februarie 2024; tabel-fotografic.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Beregoi Elena corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în calitate de părinte, nu și-a onorat obligațiile de educare a fiului minor B*****, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reține lipsa de date privind tragerea anterioară la răspunderea contravențională cît și recunoașterea vinovăției în cadrul ședinței de judecată, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabileşte.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Beregoi Elena în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.

MAI06 193426 din 12 februarie 2024, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată **BEREGOI Elena** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientei **BEREGOI Elena** sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece)* unităţi convenţionale, ce constituie 500 (*cinci sute*) lei.

Se informează contravenienta **BEREGOI Elena** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta **BEREGOI Elena** că dacă ea nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina