Dosarul nr. 1-294/24
(nr. PIGD 1-24111493-28-1-04122024)

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 martie 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța în componența:
Președinte de ședință, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Procurorului Rusnac Igor, Vladimir Chistruga
Avocatului inculpatului Evstratii Veaceslav
Reprezentantului părții civile Revețchi Daniela
Interpretului Rusnac Liudmila

examinând în ședința de judecată publică, în ordine generală, în perioada 04 decembrie 2024 – 24 martie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

Preida Igor Ivan, născut la *****, c/p ***** domiciliat în mun. Edineț, str. *****, de naționalitate rom, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără grad de dizabilitate, se află la evidența medicului narcolog, iar la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț din 21 februarie 2003, în temeiul art. 225^5 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe termen de 1 an și 6 luni;

- decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2007, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) și d), fiindu-i stabilită pedeapsă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2007, s-a dispus încetarea procesului penal intentat în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, în baza art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta persoanei constituie o contravenție administrativă;

- sentința Judecătoriei Edineț din 10 mai 2010, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în cauza penală intentată în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;

- sentința Judecătoriei Edineț din 01 august 2012, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Edineț din 06 mai 2015, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, 6 luni și 17 zile, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 august 2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 mai 2022, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, eliberat din detenție la 20 septembrie 2024, după ispășirea pedepsei cu mecanism compensatoriu;

copia rechizitoriului a primit-o fiind remisă în adresa inculpatului prin intermediul Oficiului Poștal la data 02 decembrie 2024, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit, pe cauza dată a fost reținut de facto la 02 octombrie 2024 ora 20:00, la data de 04 octombrie 2024, față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă", care prin încheierile Judecătoriei Edineţ, sediul Central a fost prelungită până la 31 martie 2025 ora 20:00;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova;

A C O N S T A T A T :

La data de 02 octombrie 2024, în jurul orelor 18:45, **Preida Igor Ivan,** aflându-se pe str. ***** din mun. Edineţ, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal pe care îl avu-se cu puţin timp înainte cu verişorul său Malic Iurie în gospodăria ultimului amplasată în mun. *****, Preida Igor, având asupra sa un cuţit de bucătărie, i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri cu cuţitul, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea femurului stâng.

În continuare, dorind de aşi continua acţiunile infracţionale de aplicare a lovitorilor cu cuţitul, dar din cauze independente de voinţa acestuia, acestea nu şi-au produs efectul, datorită blocării şi ţinerii de mână în care se afla cuţitul de către Malic Iurie, iar mai apoi prin smulgerea cuţitului de către cet. Turculeţ Nicolai, care a intervenit în vederea stopării acţiunilor ilegale.

Ca rezultat, Malic Iurie a fost transportat la Spitalul Raional Edineţ, unde a fost internat în secţia traumatologie cu diagnoza plagă penetrantă în regiunea toracică pe dreapta a coastelor 5, 6 şi plagă la femurul stâng.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024, a fost emisă concluzia, că la Malic Iurie au fost depistate leziuni corporale GRAVE, exprimate în - plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului şi plagă tăiată a coapsei stângi.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Preida Igor Ivan** vina de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că la data de 02 octombrie 2024, aproximativ la ora 18:00, a dorit să intre în ograda gospodăriei situată pe str. Valentin Roșca nr. 69, situată în mun. Edineț. Vorbea cu verișorul său, din mașină a ieșit Malic Iurie și a început să se dea tare și a-l lovi cu mâinile. După aceasta a intrat în ogradă. Din casă a ieșit mama lui Malic Iurie și alte persoane care i-au despărțit. Dânsul s-a îndreptat spre toaletă, iar Malic Iurie a intrat în casă. A hotărât să iasă din ogradă, când a observat Malic Iurie se îndrepta spre el cu lovituri. În buzunarul din dosul hainei avea un cuțit mic, astfel a aplicat prima lovitură cu cuțitul în regiunea piciorului dar a doua lovitură nu-și amintește. În acel moment verișorul său Nicolae era la colțul străzii. Peste drum de casă sunt camere de luat vederi pe care se observă că Malic Iurie se lua din urma sa. S-a apropiat Nicolae, care i-a luat cuțitul din mână, dânsul a predat cuțitul benevol, iar Nicolae l-a pus la pământ. Ulterior Malic Iurie a intrat în casă unde a stricat oglinzi și ferestre. A concretizat că nu a văzut sânge în urma loviturii cu cuțitul. Când a vrut Malic Iurie să-l lovească din spate în cap, dânsul i-a aplicat lovitura cu cuțitul pentru a se apăra. După conflict a fost luat de ambulanță, dar nu avea nimic grav. Din ce motiv a făcut așa nu cunoaște, anterior nu a săvârșit asemenea infracțiuni.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, pledând nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorului audiați, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința judiciară, și anume:

- **declarațiile părții vătămate Malic Iurie**, care fiind audiat în ședința judiciară a relatat că, la data de 02 octombrie 2024 se afla la domiciliul său. Inculpatul Preida Igor se afla în stare de ebrietate. A mers în urma acestuia și au început să se contrazică, deoarece ambii se aflau în stare de ebrietate. La acel moment, Preida Igor curățea nuci și avea în mână un cuțit. Nici o dată nu s-au bătut, dar atunci l-a înjunghiat de două ori cu acel cuțit. O dată l-a înjunghiat în

regiunea pieptului și o dată în regiunea piciorului stâng. Pentru cele întâmplate îl iartă pe inculpat. În timpul conflictului de ei s-a apropiat Turculeț Nicolai. Ultimul se deplasa cu automobilul și a oprit lângă ei. A coborât din automobil, l-a luat la o parte pe Preida Igor și i-a luat cuțitul din mână. Nu-și amintește cine a chemat salvarea, dar el s-a trezit la spital. A fost operat la plămâni. Nu are nici o pretenție față de inculpat, deoarece la acel moment ambii se aflau în stare de ebrietate.

A concretizat că, în timpul conflictului s-au contrazis și inculpatul a plecat, nu trebuia să meargă după el. Contrazicerea lor verbală a durat aproximativ 2-3 minute. Când l-a înjunghiat cu cuțitul inculpatul se afla cu fața spre el. Preida Igor la acel moment se afla în stare de ebrietate și a crezut că dânsul dorește să-l lovească. Când l-a înjunghiat nu a spus nimic. A încercat să-l lovească cu pumnul, iar inculpatul când a observat aceasta l-a înjunghiat în picior (f. d. 4, Vol. II).

- **declarațiile martorului Turculeț Nicolai**, care fiind audiată în ședința judiciară a comunicat că, în regiunea unde s-a întâmplat conflictul locuiesc rudele sale. Atunci, în luna octombrie 2024 mergea la ei. Când a ajuns a observat că Preida Igor se bătea cu Malic Iurie, ambii aflându-se în stare de ebrietate. Când a văzut, a coborât din automobil și i-a despărțit, a luat cuțitul din mâna lui Preida Igor și l-a aruncat. Ambii se aflau în stare de ebrietate. Nu cunoaște cine a anunțat ambulanța. După aceasta a urcat în automobil și a plecat. Cuțitul pe care-l avea inculpatul era cu mâner de culoare cafenie, dar nu a observat dacă cuțitul era murdar de sânge. Nu cunoaște din ce motiv între cei doi a apărut conflictul.

A concretizat că, în momentul când i-a observat pe cei doi, ultimii se băteau în drum. La acel moment lângă ei nu era nimeni, mai târziu au început să se apropie persoane de origine romă. A observat de departe cum se băteau, la fel a observat cuțitul în mână (f. d. 5, Vol. II).

Aferent declarațiilor părții vătămate și martorului audiat în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului **Preida Igor Ivan** de comiterea tentativei de omor a unei persoane, comisă asupra unui membru a familiei, adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 CPP al RM, și anume:

Volumul dosarului nr. I

- **procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 02 octombrie 2024,** prin care Malic Iurie a solicitat tragerea la răspundere penală a verișorului său Preida Igor, care la data de 02 octombrie 2024, în jurul orelor 18:45, în urma unui conflict, i-a aplicat două lovituri cu un cuțit, una în regiunea pieptului și alta în regiunea piciorului (f. d. 4);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 octombrie 2024 cu tabelul fotografic,** potrivit căruia a fost fixat și examinat locul comiterii infracțiunii și anume: mun. Edineț, str. M.Gorki, fiind fixate urme brune roșietice

pe partea carosabilă a drumului. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o scurtă și un chipiu, care aparțin părții vătămate și un cuțit care aparține inculpatului, toate cu urme asemănătoare de sânge, acestea fiind împachetate și sigilate (f. d. 5-10);

- **tichetul „Drager”** din care urmează că la 02 octombrie 2024, ora 19:41, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Preida Igor constituia 0,90 mg/l (f. d. 37);
- **informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404107,** prin care Șolda Iana a comunicat precum că în or. Edineț, str. Valentin Roșca nr. 69, se află o persoană cu plagă în stradă (f. d. 50);
- **informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404110,** precum că de către un echipaj AMU, pentru îngrijiri medicale a fost adus Malic Iurie cu diagnoza Plagă penetrantă în regiunea toracală pe dreapta, coastelor V, VI, plaga femurului stâng, care i-au fost aplicate de către verișorul Preida Igor (f. d. 73);
- **raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0315 din 04 octombrie 2024,** din care urmează că, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui Malic Iurie, s-au determinat: plăgi tăiate la nivelul cutiei toracice și coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 74-75);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 octombrie 2024 cu tabelul fotografic,** potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate de la fața locului și anume: un cuțit cu lungimea de 17 cm, o scurtă de culoare albastră închis cu deteriorări pe ea în partea din față și cu pete brun roșietică asemănătoare cu sângele și un chipiu. Toate fiind recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 76, 77, 78);
- **raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024,** potrivit căruia s-a stabilit: La examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Malic Iurie s-au determinat: plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax și lezarea plămânului, plagă tăiată a coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanismul de pătrundere, îndepărtarea și secționarea țesuturilor moi, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare GRAVĂ a integrității corporale sau a sănătății. La examinarea documentelor medicale, careva maladii cronice sau acute nu au fost indicate (f. d. 102-103).

- La fel, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu rigorile art. 372 Cod de procedură penală, au fost cercetate corpurile delicte și anume: un cuțit de culoare cafenie, care a fost recunoscut de inculpatul Preida Igor ca fiind al lui; o scurtă bărbătească de culoare albastră și un chipiu pe care se observă pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu cele de sânge, care au fost recunoscute în cadrul ședinței de judecată de către partea vătămată Malic Iurie, ca fiind ale lui, spunând că nu mai are nevoie de ele. Careva obiecții din partea participanților nu au fost.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi

recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13[1]) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29 noiembrie 2024 dar și potrivit rechizitoriului întocmit la 02 decembrie 2024, inculpatul Preida Igor Ivan este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 27 Cod penal, *se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

Potrivit art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, constituie infracțiune – *omorul unei persoane, comisă asupra unui membru a familiei.*

Aşadar, tentativa de omor intenţionat sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenţionat al actelor ei, adică tentativa de infracţiune poate fi săvârşită numai cu intenţie directă, atunci când acţiunile vinovatului demonstrează despre faptul că el a prevăzut survenirea leziunilor corporale, dorea aceasta.

Potrivit doctrinei penale, tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă sau neconsumată ce se manifestă prin acţiunea începută ce se întrerupe şi nu mai poate fi continuată pentru a-şi produce efectul din cauze independente de voinţa făptuitorului şi tentativă consumată atunci când acţiunea începută a fost dusă până la capăt, nesurvenind rezultatul dorit de făptuitor.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Preida Igor Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, cu indicii de calificare – *tentativa de omor a unei persoane, comisă asupra unui membru a familiei.*

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele componenței de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *„dincolo de orice dubiu*

rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

În această ordine de idei, instanţa reţine că faptele săvârșite de către inculpatul Preida Igor Ivan se încadrează întru-totul în componența de infracțiune incriminată acestora în prezenta cauză penală din perspectiva celor patru elemente – obiect, subiect, latură obiectivă și latură subiectivă după cum urmează:

Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpatul Preida Igor Ivan prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, urmează să rețină că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 145 CP a RM îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției și până la încetare. Omorul intenționat nu poate fi săvârșit nici înainte de începutul vieții persoanei, nici după încetarea vieții persoanei. Nu poate fi victimă a omorului nici produsul concepțiunii și nici cadavrul. Existența unor limite, în interiorul cărora viața se bucură de protecție penală, nu are doar o semnificație pur teoretică, ci și consecințe de ordin practic.

Obiectul material al infracțiunii de omor intenționat îl formează corpul persoanei. Viața unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, între obiectul juridic și obiectul material al acestei infracțiuni existând o unitate organică. Pentru existența obiectului material al infracțiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiții: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu și acesta să nu fie persoana făptuitorului. Or, în cazul infracțiunii de omor intenționat una și aceeași persoană nu poate fi victimă și subiect. Așa cum s-a menționat supra, încercarea de sinucidere nu intră sub incidența legii penale. Cerința ca fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu ridică problema dacă poate fi sancționată sau nu, de exemplu, fapta persoanei care, fără a-și da seama că ținta atacului său este o persoană care decedase cu puțin timp înainte, efectuează o împușcătură ochită în capul acesteia. În cazul dat, cele săvârșite reprezintă tentativa de omor. Această soluție de calificare își desprinde argumentele din necesitatea protejării eficiente și oportune a ordinii de drept, precum și din latura subiectivă a infracțiunii, din atitudinea deosebit de periculoasă a făptuitorului pentru societate. Numai din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul acțiunea acestuia, îndreptată nemijlocit spre lipsirea de viață a victimei. Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct și personal asupra victimei ori a recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forță (de exemplu, s-a servit de dispozitive automate (mecanisme cu ceas, încetinitori de explozie etc.), de animale, de mijloace de transport etc., a profitat de acțiunile așteptate ale victimei (deschiderea de către victimă a coletului adresat ei conținând o încărcătură explozivă, conectarea la rețeaua electrică a unui obiect ce urmează să fie atins de victimă, activarea de către victimă a motorului automobilului care este minat, lăsarea conștientă în salonul automobilului a unei băuturi otrăvite mizându-se pe

faptul că cel care răpește automobilul o va consuma, urmărirea și amenințarea victimei care, sub această presiune, acționează imprudent și se accidentează mortal etc.) sau de acțiunile victimei minore sau iresponsabile care nu poate înțelege semnificația celor săvârșite etc.). Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente (infracțiunea de omor face parte din infracțiunile cu conținut deschis de incriminare sau din infracțiunile în formă liberă). În același timp, mijloacele sau instrumentele întrebuințate trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele (idonee) sau prin întrebuințarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiții. Chiar mijloacele aparent inofensive ar putea fi folosite pentru provocarea morții unei persoane (de exemplu, faptul de a da câte o băutură îndulcită cu zahăr unei persoane care suferă de diabet pentru a-i provoca treptat agravarea bolii și moartea). În acest fel, mijloacele nepericuloase prin ele însele, fiind asociate cu factori preexistenți, concomitenți sau surveniți, pot deveni periculoase.

Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Numai survenirea acestei urmări întregește latura obiectivă a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat. Legea penală nu stabilește niciun „termen critic" de producere a morții cerebrale, dacă făptuitorul a avut intenția de a lipsi de viață victima.

Pentru aplicarea răspunderii penale pentru omor, este necesar ca făptuitorul să cauzeze sau, cel puțin, să se alăture procesului de cauzare a morții victimei. Astfel, conduita făptuitorului trebuie: 1) să se numere printre cauzele producerii morții victimei, chiar dacă rolul făptuitorului s-a redus în a aranja lucrurile de o asemenea manieră încât victima să cadă sub acțiunea altor factori cauzatori de moarte; 2) să declanșeze, să întărească ori să direcționeze - nemijlocit sau mijlocit - acțiunea chiar și a unuia dintre factorii cauzatori de moarte. O astfel de declanșare, întărire sau direcționare se poate exprima atât sub formă de conduită pozitivă, cât și sub formă de înlăturare a unor impedimente. În acest sens, comite omor cel care, în lipsa unor temeiuri legale, împușcă o altă persoană. Dar la fel săvârșește omor și cel ce retează cu toporul un arbust de care s-a agățat o bucată de stâncă ce stă să cadă peste persoana ce doarme în josul văii, și, care, mai târziu, cade peste aceasta, omorând-o; 3) să curme, să suprime ori să înlăture un factor care este necesar pentru a menține viața unei alte persoane.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 145 CP a RM este săvârșită cu intenție directă sau indirectă. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă. În particular, efectuarea unei împușcături ochite în cap dintr-o

armă de foc sau aplicarea unor lovituri brutale și repetate cu un instrument ascuțit în regiunile vitale ale corpului etc., în prezența unui real pretext pentru răzbunare, mărturisește despre prezența intenției directe. Totodată, tragerea haotică de focuri de armă într-un loc aglomerat, în care sunt adunate persoane pe care făptuitorul nu le cunoaște, una dintre care a decedat, denotă existența intenției indirecte.

În general, intenția de a săvârși omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile, soliditatea, greutatea acestora); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat; numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violență exercitate asupra victimei; perseverența făptuitorului în exercitarea violențelor; natura relațiilor dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei (normale, prietenești, de dușmănie); atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (a încercat să dea un prim ajutor victimei sau a lăsat-o în starea în care a adus-o); locul și timpul săvârșirii infracțiunii; particularitățile victimei (vârsta, condiția fizică etc.); nivelul de instruire, experiența de viață, cunoștințele profesionale, aptitudinile făptuitorului; alte împrejurări preexistente, concomitente sau subsecvente. Împrejurările în cauză nu au relevanță în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz și apreciate în ansamblu. De exemplu, este posibil ca, într-un caz, lovirea victimei cu un obiect contondent într-o zonă vitală să denote intenția de a o lipsi de viață. Totodată, nu este exclus ca, în alte cazuri, aceasta să nu conducă la o astfel de concluzie (de exemplu, victima a fost lovită în zona capului doar pentru că lovitura a fost deviată de victimă sau de o altă persoană).

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Așa dar, sintetizând juridic elementele constitutive ale faptei infracționale de omor, descrise la caz, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, aceste elemente sunt întrunite integral, și confirmate ireversibil prin probatoriul administrat la caz, cercetat și care urmează a fi supus unei analize ample, sub aspectul unor insinuări și argumente nejustificate invocate de către partea apărării pe parcursul procesului judiciar, astfel pentru a înlătura toate dubiile și neclaritățile abordate.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Preida Igor Ivan**, la data de 02 octombrie 2024, în jurul orelor 18:45, aflându-se pe str. ***** din mun. Edineţ, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal pe care îl avuse cu puţin timp înainte cu verişorul său Malic Iurie în gospodăria ultimului amplasată în mun. *****, Preida Igor, având asupra sa un cuţit de bucătărie, i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri cu cuţitul, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea

femurului stâng. În continuare, dorind de aşi continua acţiunile infracţionale de aplicare a lovitorilor cu cuţitul, dar din cauze independente de voinţa acestuia, acestea nu şi-au produs efectul, datorită blocării şi ţinerii de mână în care se afla cuţitul de către Malic Iurie, iar mai apoi prin smulgerea cuţitului de către cet. Turculeţ Nicolai, care a intervenit în vederea stopării acţiunilor ilegale. Ca rezultat, Malic Iurie a fost transportat la Spitalul Raional Edineţ, unde a fost internat în secţia traumatologie cu diagnoza plagă penetrantă în regiunea toracică pe dreapta a coastelor 5, 6 şi plagă la femurul stâng. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024, a fost emisă concluzia, că la Malic Iurie au fost depistate leziuni corporale GRAVE, exprimate în - plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului şi plagă tăiată a coapsei stângi.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024, s-a stabilit - la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Malic Iurie s-au determinat: plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax și lezarea plămânului, plagă tăiată a coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, prin mecanismul de pătrundere, îndepărtarea și secționarea țesuturilor moi, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare GRAVĂ a integrității corporale sau a sănătății. La examinarea documentelor medicale, careva maladii cronice sau aucte nu au fost.

Cu referire la agravanta prevăzută la art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]), Cod penal – tentativa omorului unei persoane comisă asupra unui membru de familie, instanța de judecată reține că, potrivit doctrinei, cât și practicii judiciare constante, și anume faptul că victima trebuie să fie membru de familie, iar făptuitorul să manifeste buna – știință în privința calității de membru de familie a victimei.

Instanța de judecată constată că, tentativa omorului unei persoane, săvârșită cu bună știință asupra unui membru de familie se stabilește prin faptul că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii știa cu certitudine faptul că partea vătămată Malic Iurie este verișorul său, deci membru de familie.

La fel, la stabilirea intenţiei cu care a acţionat făptuitorul se au în vedere, între altele: caracteristicele obiectului folosit. În cazul din speță, obiectul folosit a fost un cuțit de bucătărie, cu care inculpatul Preida Igor Ivan i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta și una în regiunea femurului stâng.

La caz, instanța consideră că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Malic Iurie, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, este rudă cu inculpatul Preida Igor Ivan

și anume sunt verișori. La data de 02 octombrie 2024, ambii se aflau în stare de ebrietate și între ei la un moment dat au apărut niște neînțelegeri verbale. Ulterior, a văzut că verișorul său avea în mână un cuțit, cu care de fapt și l-a înjunghiat o dată în regiunea pieptului și o dată în regiunea piciorului stâng.

În confirmarea celor expuse, instanța a reținut și declarațiile martorului Turculeț Nicolai, care în ședința de judecată a explicat că, în regiunea unde s-a întâmplat conflictul locuiesc rudele sale. Atunci, în luna octombrie 2024 mergea la ei. Când a ajuns a observat că Preida Igor se bătea cu Malic Iurie, ambii aflându-se în stare de ebrietate. Când a văzut, a coborât din automobil și i-a despărțit, a luat cuțitul din mâna lui Preida Igor și l-a aruncat. Ambii se aflau în stare de ebrietate. Nu cunoaște cine a anunțat ambulanța. După aceasta a urcat în automobil și a plecat. Cuțitul pe care-l avea inculpatul era cu mâner de culoare cafenie, dar nu a observat dacă cuțitul era murdar de sânge.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Preida Igor Ivan în comiterea infracțiunii de tentativă de omor a unei persoane, comisă asupra unui membru a familiei, care a fost just încadrată în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal.

Instanța va aprecia critic alegațiile părții apărării precum că, de către partea acuzării nu au fost corect încadrate acțiunile inculpatului Preida Igor Ivan în temeiul art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, deoarece ultimul nu a avut intenția de a-l omorî pe Malic Iurie, or în asemenea caz i-ar fi aplicat lovituri în regiunea organelor vitale și nu în regiunea piciorului, astfel inculpatul a avut intenția doar de a-i provoca leziuni corporale părții vătămate cu scopul de a se apăra, iar în cazul dat fapta respectivă urma a fi calificată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, or, instanței de judecată nu i s-a prezentat nicio justificare în acest sens.

În plus instanța va evidenția că în conformitate cu art. 287 alin. (3) Cod penal, constituie infracțiune - Huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), dacă au fost săvîrşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar în cazul din speță, inculpatul Preida Igor Ivan având asupra sa un cuţit de bucătărie, i-a aplicat lui Malic Iurie două lovituri cu cuţitul, una în regiunea cutiei toracice pe dreapta şi una în regiunea femurului stâng, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024, a fost emisă concluzia, că la Malic Iurie au fost depistate leziuni corporale GRAVE, exprimate în - plagă penetrantă a toracelui manifestată prin hemopneumotorax şi lezarea plămânului şi plagă tăiată a coapsei stângi.

Tot aici, instanța va menționa că din cauze independente de voinţa făptuitorului, intenția sa nu şi-a produs efectul, datorită blocării și ținerii de mână în care se afla cuțitul de către Malic Iurie, iar mai apoi prin smulgerea cuțitului de către Turculeț Nicolai, care a intervenit în vederea stopării acțiunilor inculpatului.

Prin urmare instanța de judecată ajunge la ferma convingere că acțiunile inculpatului Preida Igor Ivan, au fost corect calificate de către partea acuzării și încadrate conform prevederilor art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, după semnele – tentativa de omor a unei persoane, comisă asupra unui membru a familiei.

Urmare celor expuse, din conținutul celor relatate de inculpat în cadrul ședinței de judecată, precum și reieșind din argumentele apărătorului inculpatului, reiese că face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, iar instanța de judecată la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni comune, or contravin constatărilor corecte a instanței în prezenta speță.

Ținând cont de prevederile art. 26, art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei

penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. 7, art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social

deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, săvârșită de către Preida Igor Ivan face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave și se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal și art. 16 alin. (6) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că tentativa de omor, prezintă infracţiune periculoasă, care duce în mod esenţial la încălcarea drepturilor şi libertăţilor persoanei.

Referitor la personalitatea inculpatului Preida Igor Ivan, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului se atestă că aceasta anterior de nenumărate ori a fost atras la răspundere penală, ultima oară fiind eliberat din locurile de detenție la 20 septembrie 2024, după ispășirea pedepsei cu mecanism compensatoriu (f. d. 41 -43), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f. d. 44), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F11, iar la evidența medicului psihiatru nu se află (f. d. 45), nu este căsătorit și nu este angajat în câmpul muncii.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că procurorul în rechizitoriu, cât și în pledoarii nu a indicat asupra existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Preida Igor Ivan.

În acest sens, instanța de judecată menționează că pe parcursul examinării cauzei penale în privința inculpatului Preida Igor Ivan nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei.

Astfel, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță atenuantă.

Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat atât în rechizitoriu cât și în pledoarii nu a indicat asupra existenței circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Preida Igor Ivan.

În acest sens, instanța de judecată menționează că pe parcursul examinării cauzei penale în privința inculpatului Preida Igor Ivan nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei.

Astfel, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

Instanța de judecată evidențiază că art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii (02 octombrie 2024) prevedea drept pedeapsă închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Preida Igor Ivan nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, instanța de judecată apreciază că în privința acestuia, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

Având în vedere că inculpatul Preida Igor Ivan, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune excepțional de gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire

penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La aplicarea în privința inculpatului a arestului preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare, instanța consideră oportun menținerea măsurii preventive, arestul preventiv în privința inculpatului, în vederea asigurării executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Preida Igor Ivan, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Preida Igor Ivan prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Preida Igor Ivan s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Cu referire la acțiunea civilă instanța va menționa următoarele:

În cadrul ședinței de judecată, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a înaintat cerere privind recunoașterea Agenției Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în calitate de parte civilă în dosarul penal și dispunerea încasării din contul

inculpatului Preida Igor Ivan în beneficiul Agenției Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 61 554, 01 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic- cet. Malic Iurie.

În argumentarea cererii a indicat că, în urma cauzării vătămărilor corporale la data de 11 octombrie 2024, cet. Malic Iurie a fost internat în staționar I.M.S.P. „Spitalul Raional Edineț" și externat la 14 octombrie 2024, contra plată, ulterior fiind internat ca persoană asigurată la data de 17 octombrie 2024 și externat la data de 23 octombrie 2024 la I.M.S.P. „Institutul de Medicină Urgentă" unde au fost suportate cheltuieli de CNAM pentru acordarea asistenței medicale pentru persoana asigurată, care a beneficiat de asistență medicală spitalicească.

Astfel, în rezultatul accesării Sistemului informațional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală" s-a constatat faptul că Malic Iurie a beneficiat de asistență medicală spitalicească, deține statut de persoană asigurată din data de 16 octombrie 2024.

Respectiv consideră că, inculpatul a cauzat un prejudiciu fondului asigurării obligatorii de asistență medicală al CNAM echivalent cu suma cheltuielilor bănești suportate de asistența medicală urgentă spitalicească, fiind internat la I.M.S.P. „Institutul de Medicină Urgentă".

Totodată, accesând Sistemul informaţional DRG „Evidenţa şi raportarea serviciilor medicale în sistemul DRG" se constată faptul că cetăţeanul în cauză a beneficiat de servicii medicale de staţionar în cadrul:

1. I.M.S.P. „Spitalul Raional Edineţ" fiind internat la data de 11 octombrie 2024 (ora 11:14) şi externat la data de 14 octombrie 2024 (ora 08:00), contra plată;

2. I.M.S.P. „Institutul de Medicină Urgentă" fiind internat la data de 17 octombrie 2024 (ora 14:01) şi externat la data de 23 octombrie 2024 (ora 18:15). Cazul a fost grupat în DRG - ul - E01A - Proceduri majore la nivelul toracelui cu CC catastrofale cu VR 7.6209 şi Raportat pe „Program general".

Costul estimativ al cazului tratat se calculează după următoarea formulă:

Suma, MDL = Tariful pe program general, MDL * Valoarea Relativă a DRG (VR), unde:

- Tariful contractat pe program general în cadrul finanţării DRG (CASE-MIX) - 8 077 MDL;
- Valoarea Relativă (VR) - coeficient, care exprimă raportul dintre costul mediu al unui DRG şi costul mediu al tuturor DRG - lor, calculat în funcţie de consumul de resurse necesar pentru diagnosticarea şi/sau tratamentul complet al pacientului;
- DRG (grupe de diagnostice) - schemă de clasificare a pacienţilor externaţi în funcţie de diagnostic, în grape cu patologie şi consum de resurse similare.

Prin urmare, costul estimativ pentru tratamentul persoanei în cauză achitat de

către CNAM constituie: 7.6209 * 8 077 = 61 554,01 MDL.

Drept urmare, costul pentru asistență medicală urgentă spitalicească constituie suma de 61 554.01 lei, care a fost achitată din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală al RM, „*alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: pct. 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; pct. 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; pct. 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; pct. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: pct. 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; pct. 2) înmormîntarea părții vătămate; pct. 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; pct. 4) executarea contractului de depozit al bunurilor”.*

Conform art. 221 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală al RM, *„alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Alin. (2) acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.*

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 29, „atunci cînd în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Dacă partea vătămată solicită recunoașterea în calitate de parte civilă, instanța prin încheiere protocolară admite cererea și recunoaște, după caz, în temeiul art. 73 Cod de Procedură Penală al RM, partea civilmente responsabilă, explicându-i acesteia și inculpatului drepturile și obligațiile determinate de exercitarea acțiunii civile în cauza penală. Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca

excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le deține la acel moment si le prezintă instanței. În cazul când partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei”.

Astfel, prin încheierea protocolară din 25 februarie 2025, instanța a dispus recunoașterea în calitate de parte civilă a Agenției Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

În așa mod, instanța de judecată remarcă că, acțiunea civilă este una neclară, sub aspectul concret care anume este suma de bani ce se constituie a fi prejudiciul material cauzat de către Preida Igor Ivan, astfel că aceasta va fi admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului dat să se expună instanța de judecată, în ordinea acțiunii civile separat, așa cum dictează norma art. 387 alin. (3) CPP al RM, care indică că, „în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă”.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În continuare, instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 175 alin. (2) CPP al RM, va dispune prelungirea în privința inculpatului Preida Igor Ivan, a măsurii preventive „arestarea preventivă”, în vederea asigurării executării pedepsei închisorii stabilite prin sentință, calculând termenul executării pedepsei închisorii, din data pronunțării prezentului act judecătoresc, cu includerea în acest termen în concordanță cu norma art. 88 alin. (3) CP al RM, a perioadei reținerii și arestării preventive din data de 02 octombrie 2024 ora 20:00, până la 31 martie 2025 ora 20:00, inclusiv.

Instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de 640 lei, ce constituie costul raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0315 din 04 octombrie 2024 în sumă de 320 lei și costul raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0355 din 25 noiembrie 2024 în sumă de 320 lei.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru*

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Preida Igor Ivan, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 640 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că*, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri*

delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delicte – o scurtă și un chipiu, care aparțin părții vătămate și un cuțit care aparține inculpatului, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă: un CD-R pe care se află înregistrată audierea părții vătămate Malic Iurie din 28 noiembrie 2024 (f. d. 112) și un CD-R pe care se află înregistrată audierea martorului Turculeț Nicolai din 29 noiembrie 2024 (f. d. 120), după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 219, art. 221, art. 227 - art. 229, art. 341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392 - art. 395, art. 397, art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Preida Igor Ivan se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit e[1]) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.***

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Preida Igor Ivan**, a calcula din data de 24 martie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 02 octombrie 2024 ora 20:00 până la 31 martie 2025 ora 20:00, inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui **Preida Igor Ivan,** a menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la inculpatul **Preida Igor Ivan** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, urmând ca asupra cuantumului dat să se expună instanța de judecată, în ordinea acțiunii civile separat.

Corpurile delicte – o scurtă și un chipiu, care aparțin părții vătămate și un cuțit care aparține inculpatului, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă: un CD-R pe care se află înregistrată audierea părții vătămate Malic Iurie din 28 noiembrie 2024 (f. d. 112) și un CD-R pe care se află înregistrată audierea martorului Turculeț Nicolai din 29 noiembrie 2024 (f. d. 120), după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**