Dosarul penal nr. 1-664/2023
1-22087732-09-1-21062022-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorul Olesea Cebotari
Avocatul Ana Sofroni

În prezența:
Inculpatei Gladcova Lada
Părțile vătămate Sosna Fiodor

Interpretul Tatiana Fîrfa

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Gladcova Lada, a.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în *****
*****, anterior judecată,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.09.2023, s-a recunoscut vinovată de săvîrşirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul din data de*

19.02.2022) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovată de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din data de 09.04.2022) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovată de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal (episodul din data de 24.05.2022) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni. S-a recunoscut vinovată de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul din data de 24.05.2022) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovată de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din data de 05.06.2022) și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub

formă de 4 ani, închisoare. În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani;

de comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 42, 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul din data de 24.05.2022*);
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din data de 29.06.2022*);

termenul de examinare a cauzei penale: 23.08.2023 – 29.11.2023,

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

(*episodul din data de 24.05.2022*)

Gladcova Lada, acționând cu o intenție criminală îndreptată spre răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet.Galușca Alexandru ***** ***** a.n., Pitula Eric ***** *****a.n. și Platenco Stanislav***** *****a.n., la data de 24.05.2022 aproximativ la orele 22.00 aflîndu-se la stația PECO ”Tirex” ce se află pe drumul de ocolire al orașului, la propunerea minorei Gladcova Lada ***** de a merge la parcarea auto din str.Dragomir, nr.4, mun.Bălți și să răpească de la parcare automobilul de model ”*****” cu care intenționa să plece în mun.Chișinău și transmițând cheile automobilului nominalizat numitului Galușca Alexandru, care împreună cu Pitula Eric și Platenco Stanislav au mers la parcarea auto din str.Dragomir, nr.4, mun.Bălți, unde Galușca Alexandru rămânând la pîndă, i-a transmis cheile lui Pitula Eric, care la rândul său împreună cu Platenco Stanislav la aceiași dată, adică la 24.05.2022, aproximativ la orele 23.00-23.15, au sărit gardul parcării auto din str.Dragomir, nr.4, mun.Bălți și au răpit automobilul de model „*****” anul fabricației 2017 cu n/î ***** care era parcat pe teritoriu și deplasându-se pe teritoriu parcării au deteriorat o porțiune de plasă metalică și două bare metalice ale automobilului, iar mai apoi au accidentat automobilul dat într-o placă din beton și continuând deplasarea au părăsit teritoriu parcării auto, după care au abandonat automobilul dat în adiacentul străzii Dragomir, mun.Bălți, eschivîndu-se de la fața locului.

Prin acţiunile sale intenţionate Gladcova Lada ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două și mai multe persoane.

(*episodul din data de 29.06.2022*);

Gladcova Lada, împreună cu minorii Peterman Bogdan a.n. 01.05.2004, Ruclenoc Anton a.n. *****, Galușca Alexandru Marin a.n. ***** și Bologan Alexandru a.n. *****, în noaptea din data de 28.06.2022 orele 23:00 spre dala de 29.06.2022 orele 02:00, aflându-se în localul ”Mr. Brown”SRL, ”Cafe Grande” amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 20, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că Ruclenoc Maxim sărbătorește ziua de naștere și că ei au bani asupra sa, au comandat mai multe produse alimentare și băuturi alcoolice în sumă totală de 5455 lei, cu condiția achitării produselor. Ulterior, după ce au întrebuințat produsele alimentare și băuturile alcoolice, aceasta prin comun acord cu ceilalți participant au hotărât ca pentru a-i insufla încredere chelnerului Dobjanski Denis, prin intermediul numitului Ruclenoc Maxim, deoarece acesta se cunoștea cu chelnerul, astfel ultimul i-a prezentat ca adevărată o altă faptă mincinoasă precum că tatăl său va veni în 30 de minute în local și va achita bonul de plată, astfel prin comportamentul său viclean a indus în eroare chelnerul și paza localului și ulterior au încercat să fugă de la fața locului fără să achite bonul de plată, astfel, cauzând SRL ”Cafe Grande” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5455 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Gladcova Lada ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Gladcova Lada, fiind asistat de avocatul Ana Sofroni, a declarat personal că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatei și audiind poziția lui, susţinută de apărători, ascultînd opinia procurorului și a părților vătămate, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că

fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpata *Gladcova Lada* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Referitor la (episodul din data de 24.05.2022), instanța de judecată reține următoarele.

Deși inculpata Gladcova Lada, a recunoscut vina integral, vinovăţia acesteia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpată, şi anume:

- denunțul cet.Postolachi Oleg (administrator al SC ”Megasemteric” SRL – parcarea forțată) prin care este denunțat faptul răpirii automobilului de pe teritoriul parcării forțate (f.d.3);
- informația parvenită la IP Bălți din 24.05.2022 (f.d.4);
- proces-verbal al consemnării denunțului oral din 25.02.2022 depus de directorul SC ”Megasemteric” SRL (f.d.7);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2022 prin care este examinat locul răpirii automobilului de la parcarea forțată (anexate poze) (f.d.12-14);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2022 prin care este examinat locul depistării automobilului deteriorat după răpire (anexate poze) (f.d.23-27);
- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea forțată din 25.05.2022 prin care este adus a/m ”*****” la parcare după ce a fost depistat după răpire (f.d.28);
- proces-verbal de ridicare din 25.05.2022 prin care este ridicat de la martorul Gașpar Gh. Acte de plasare a a/m la parcarea forțată (f.d.31);

- extras din Registru de evidență a mijloacelor de transport ridicate, depozitate și restituite prin care se atestă faptul plasării a/m ”*****” la 22.05.2022 la parcare (f.d.32);
- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea forțată din 22.05.2022 prin care adus a/m ”*****” la parcare (f.d.33);
- proces-verbal nr.203/71 din 25.05.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei prin care se atestă starea de ebrietate a învinuitei Gladcova Lada (0,69 mg/l) (f.d.43-45);
- procesul-verbal de ridicare din 25.05.2022 prin care de la învinuitul Galușcă A. este ridicat certificatul de înmatriculare provizoriu al automobilului răpit (f.d.48);
- certificat de înmatriculare provizoriu B001435453 al a/m ”*****” cu n/î EFG759 pe numele Petrovschii Anastasia (f.d.49);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2022 prin care este examinat automobilul depistat (f.d.52-53);
- proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 31.05.2022 prin care se atestă faptul comiterii infracțiunii de către învinuiți (f.d.55);
- cazier contravențional pe a/m ”*****” cu n/î EFQ759 din care rezultă că cet.Dranca Ecaterina la 22.05.2022 a fost sancționată în baza art.231 alin.(2) CCo și a fost ridicat automobilul la parcarea forțată (f.d.59);
- raport de expertiză dactiloscopică nr.34/12/2-R-373 din 02.06.2022 prin care se atestă că urna digitală și palmară ridicată de pe automobil îi aparține învinuitei Gladcova L. (f.d.88-109);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvîrşită de inculpata Gladcova Lada vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd acțiunile inculpatei Gladcova Lada la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului Penal şi anume: de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul săvîrșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit

infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia

celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpata Gladcova Lada a fost găsită vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatei, instanţa constată că Gladcova Lada, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatei, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatei a pedepsei cu închisoarea.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală

în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpați cu o pătrime.

În speță, ținînd cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Gladcova Lada pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 192^1 alin. (2) lit. a) Codul penal, pedeapsă sub formă de 1 an și 10 luni, închisoare.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Reieșind din faptul că inculpata au comis o infracțiuni, care se califică ca mai puţin grave și grave, prin care au cauzat părților vătămate prejudiciu, se căiește sincer de cele comise, în temeiul art. 90 Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpata să execute pedeapsa stabilită real, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatei Gladcova Lada urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) CPP, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat, deoarece sențința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.09.2023, prin care a fost s-a recunoscut vinovată Gladcova Lada de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (*episodul din data de 19.02.2022*) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovată Gladcova Lada de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din data de 09.04.2022*) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovată Gladcova Lada de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (*episodul din data de 24.05.2022*) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni. S-a recunoscut vinovată Gladcova Lada de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (*episodul din data de 24.05.2022*) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. S-a recunoscut vinovată Gladcova

Lada de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (*episodul din data de 05.06.2022*) și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Gladcova Lada pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani, închisoare. În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, a fost contestată la Curtea de Apel Bălți și nu a fost prezentată instanței de judecată informația cu privire la examinarea cauzei în instanța de apel.

Referitor la (episodul din data de 29.06.2022), instanța de judecată reține următoarele.

În şedinţa de judecată inculpata Gladcova Lada, fiind asistat de avocatul Ana Sofroni, au înaintat cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal și acordul de împăcare, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată Sosna Feodor (în baza de procură, care reprezintă interesele SRL”Cafe Grand”), care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Partea vătămată Sosna Feodor (în baza de procură, care reprezintă interesele SRL”Cafe Grand”), a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei Gladcova Lada, motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenţii materiale faţă de ultima, precum şi faptul împăcării sale cu inculpata.

Procurorul, a susținut cererea de încetarea procesului penal și acordul de împăcare și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Gladcova Lada, în legătură cu împăcarea părților.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa de judecată încadrează juridic acţiunile inculpatului Gladcova Lada, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancţiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede,amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, şi conform art.16 alin. (3) Cod penal, este considerate infracţiune mai puțin gravă. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76, 109 Cod penal, art. 384-385, 389, art. 391 alin.(1) pct.1), 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovată, Gladcova Lada, de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 42, 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul din data de 24.05.2022*) și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 10 (zece) luni.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Gladcova Lada, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani şi nu se va executa pedeapsa aplicată, dacă în termenul de probă, ea nu va săvîrși o nouă infracțiune, iar prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-o pe Gladcova Lada să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Se aplică în privința lui Gladcova Lada măsura preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare - obligarea de a nu părăsi țara.

Se încetează procesul penal în privința lui Gladcova Lada**,** învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**