

Dosarul nr. 1-2810/2019
12-1-39238-03072019

SENTINȚĂ
În numele Legii

12 august 2019
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefier

Țibîrnă Gheorghe

Cu participarea:

Procurorului

Rurac Eugeniu

Apărătorului

Costin Nicolae

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Ocnița, sat. Sauca, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la întreprinderea „*****”, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.07.2019 – 12.08.2019.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. *****, având scopul să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 33 (beneficiar Mazniuc Radu) în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe: în perioada 21.11.2017-06.12.2017, Mazniuc Radu, aflându-se în biroul de serviciu al lui *****, amplasat în mun. Chișinău, str.*****, a promis, oferit și dat lui ***** mijloace bănești în sumă de

1000 euro (600 euro cu titlu de avans și 400 euro după obținerea rezultatului), care conform ratei de schimb a BNM constituie 20500 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești, pretinzând că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale și OCT și îi poate determina pe aceștia să efectueze acțiuni din cadrul atribuțiilor de serviciu adică să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 33, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal fără a verifica existența actelor permise cât și fără a verifica obiectivul dat la fața locului, cât și poate influența persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul OCT Chișinău. Ca rezultat, potrivit procesului-verbal de recepție finală din 19.12.2017, bunul imobil menționat a fost recepționat, deși a fost construit neautorizat, iar la 19.01.2018 a fost înregistrat la OCT Chișinău.

2. În ședința de judecată, inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, *****, în persoana avocatului Costin Nicolae și procurorul Rurac Eugeniu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, ceva suplimentar nu a avut ce să declare.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe, administrate la urmărirea penală:

- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului Mazniuc Radu, din conținutul cărora se confirmă învinuirea incriminată inculpatului. (f.d.36-50);

- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** Feodor, din conținutul cărora se confirmă învinuirea incriminată inculpatului. (f.d.36-50);
- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului Țopa Victor Ion, din conținutul cărora se confirmă învinuirea incriminată inculpatului. (f.d.60-62);
- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a bănuیتului/învinuitului *****, din conținutul cărora se confirmă învinuirea incriminată inculpatului. (f.d.51-55);
- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului ***** Dumitru, din conținutul cărora se confirmă învinuirea incriminată inculpatului. (f.d. 33-35);
- extras din Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str.*****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 21.11.17 - 06.12.17, Mazniuc Rodion, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ion, amplasat în mun. Chișinău str.***** i-a transmis lui Coșcodan Ion 600 euro, pentru ca ultimul să efectueze recepția finală a obiectivului construit neautorizat din str. Petru Rareș 33, precum și reconstruirea pe adresa respectivă a altor bunuri imobile. (f.d.71-80);
- proces-verbal de percheziție a Arhivei Departamentului Cadastru din cadrul IP „Agenda Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armeneasca 42 B, din 13.02.2018. (f.d.101-105);
- proces-verbal de cercetare a obiectelor, unde au fost examinate actele/obiectele ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul IP „Agenda Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armeneasca 42 B, din 27.03.2018. (f.d. 109-114);
- proces-verbal de percheziție a automobilului de model Toyota RAV4 cu n/î HHZ 150, pe adresa mun. Chișinău, str. Vînătorilor 10, din 21.03.2018. (f.d. 129-130);

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului *****, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1¹) Cod penal – Trafic de influență, adică promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

5. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui *****, au fost stabilite - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave;

La fel, odată ce circumstanța indicată în rechizitoriu (recunoașterea vinovăției) a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care ea nu va fi luată în considerație.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui *****, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de **reducerea cu o treime** a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei **cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității** și de

reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu **amandă**.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale.

Avocatul și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai blândă categorie sub formă de amendă însă în mărime maximă de 2250 unități convenționale, care constituie suma de 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, în cauză nu sunt bunuri sechestrate, corpurile delictive, precum și nu au fost aplicate măsuri preventive.

6.1. Cu referire la cheltuielile judiciare care nu au fost invocate de partea acuzării în ședința de judecată, însă sunt indicate în rechizitoriu în sumă de 19611,95 pentru salariul procurorului, salariul consultantului și consumabile: hârtie, copiator, instanța menționează următoarele. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

*Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat **dacă legea nu prevede altă modalitate.***

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată indică că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (salariul procurorului și consultantul procurorului și hârtia), nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către inculpat.

Astfel, cheltuielile efectuate în acest sens, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea actelor sus indicate și urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de judecată notează că cheltuielile judiciare invocate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Tot în acest sens, instanța de judecată notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, care constituie suma de 112500 (una sută doisprezec mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Cheltuielile judiciare indicate în rechizitoriu se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Beșelea**

Eugeniu