Dosar nr. 4-85/2026
4-26032897-26-4-16032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Agentului constatator Cătălin Fotachi

examinând, în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită împotriva lui

Goncearuc Ruslan - născut, la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional RM,

C O N S T A T Ă

Goncearuc Ruslan, la data de 13 august 2025, aproximativ în jurul orei 16^{30}, aflându-se la domiciuliul său în stare de ebrietate, l-a agresat fizic pe fiul său vitreg***** a.n. 2008, astfel cauzându-i dureri fizice.

Agentul constatator al IP Dondușeni – Cătălin Fotachi în cadrul şedinţei de judecată a susţinut învinuirea adusă integral.

Victima***** fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Făptuitorul Goncearuc Ruslan fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Avocatul Mititiuc Victoria, acționând în interesele făptuitorului, fiind înștiințată despre data și ora ședinței, în ședință nu s-a prezentat.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile lui Goncearuc Ruslan sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, deoarece el l-a agresat fizic pe fiul său vitreg*****, astfel cauzându-i dureri fizice.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 445 alin.(1) Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeași Lege, violența în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau

verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică*, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept menționate, instanţa de judecată constată că Goncearuc Ruslan corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis acțiuni violente în privinţa membrului de familie*****, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Vina lui Goncearuc Ruslan a fost confirmată atât de declarațiile agentului constatator, cât şi de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul şedinţei de judecată și anume:

- ✓ Raport privind înregistrarea contravenției la data de 28 august 2025 (f.d.5);
- ✓ Denunțul cet. Enachi Aliona din data de 13 august 2025, prin care ultima confirmă că fiul său***** a fost agresat fizic de către Goncearuc Ruslan (f.d.7);
- ✓ Proces-verbal de constatare a faptelor verbale din 13 august 2025, depuse de către Enachi Aliona (f.d. 8);
- ✓ Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale (f.d.9);
- ✓ Proces-verbal de constatare a faptelor verbale din 13 august 2025, depuse de către Goncearuc Lilea (f.d. 11);
- ✓ Proces-verbal de constatare a faptelor verbale din 13 august 2025, depuse de către Goncearuc Ruslan (f.d. 12);
- ✓ Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în privința victimei***** (f.d. 13);
- ✓ Ordin de restricție de urgență nr. 43 din 13 august 2025 (f.d. 15);
- ✓ Proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491649 din 10 martie 2026 (f.d. 22).

prin urmare instanța denotă că sunt suficiente probe care dovedesc vinovăţia lui Goncearuc Ruslan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional RM, conform semnelor constitutive ale contravenției de maltratare sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Având în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaște vinovat pe Goncearuc Ruslan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Ținând cont de personalitatea lui Goncearuc Ruslan, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea făptuitorului poate fi efectuată prin aplicarea faţă de acesta a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele dispoziţiei art. 78[1] Cod Contravenţional RM.

Conducându-se de art. 460, art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Goncearuc Ruslan se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru un termen de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs timp de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei **Ion RABEI**
Judecător