

Dosarul nr. 1-156/2024
1-24068452-18-1-24062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2024

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului

Inculpatului

Ina Țîbîrnă

Laura Frunză

Maria Cojocar

Ion Timofeevici

Marcel Rău

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

RĂU Marcel, CNP *****, născut la ***** în satul *****, cu viza de domiciliu în satul *****, domiciliat în fapt pe str.***** cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, cu studii medii de specialitate, trăiește în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat, fără antecedentele penale, de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 325 alin. (1) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 25 iunie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal și stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială incriminată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Rău Marcel, la 13.02.2024, aproximativ orele 17:40, aflându-se la domiciliul său din satul Grigorievca, raionul Căușeni, în timp ce Voronov Ivan a abandonat mijlocul de transport (motocultorul cu remorcă) pe acostamentul părții carosabile și a intrat în curtea sa urmare a

stopării lui pentru deplasare haotică în intravilanul satului Grigorievca, raionul Căușeni, de către echipajul de patrulare și reacție operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni al I.G.P. al M.A.I., în componența subofițerilor superiori ai Serviciului de patrulare, Prisac Cristina și Petrușca Lilian, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu automobilul din dotare de model ”DACIA Duster”, cu numărul de înmatriculare ”MAI 8096”, s-a apropiat de membrii echipajul de patrulare și reacție operativă menționat și le-a comunicat că motocultorul abandonat îi aparține lui Voronov Ivan, cu care sunt în relații de afinitate. În continuare, Rău Marcel, fiind informat de către membrii echipajului vizat că mijlocul de transport abandonat de Voronov Ivan urmează a fi ridicat și transportat la stația de parcare specială, iar acesta din urmă urmează să fie sancționat conform prevederilor articolului 245 alin. (1) din Codul contravențional, pentru deplasarea pe drum public cu motocultorul neechipat corespunzător, adică motocultorul nefiind dotat cu far și frână la remorcă, totodată cunoscând cu certitudine că membrii echipajului menționat, în conformitate cu prevederile articolului 123 din Codul penal, sunt persoane publice, precum și realizând că orice promisiune sau oferire, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând premeditat, din proprie inițiativă și având drept scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare nominalizați mai sus să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca aceștia să nu documenteze faptele ilicite depistate indicate mai sus, inclusiv de a nu dispune ridicarea și aducerea vehiculului abandonat la parcare specială, apropiindu-se de portiera dreaptă din față a automobilului din dotare a echipajului, a promis subofițerilor superiori Petrușca Lilian și Prisac Cristina, suma de 400 lei moldovenești pentru a nu documenta cazul și a nu ridica motocultorul abandonat la stația de parcare specială, iar pentru confirmarea disponibilității de a da banii promiși a oferit suma de 300 de lei, acțiuni care au fost denunțate de către angajații de poliție nominalizați.

Ca urmare, acțiunile lui Rău Marcel au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul, Rău Marcel, fiind asistat de avocatul Ion Timofeevici, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 21 octombrie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului Rău Marcel, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul, Rău Marcel, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că în luna februarie 2024 el l-a rugat pe Voronov Ivan să meargă cu motocultorul spre casa lui, ca să-l ajute să aducă mâncare pentru animale. El personal a intrat în ogradă, iar Voronov Ivan l-a urmat, totodată spunându-i că la poartă s-au oprit colaboratorii de poliție. Tot atunci Voronov Ivan a plecat la magazin, ieșind

prin grădină, iar el singur a ieșit la poartă, concomitent sunându-l pe Voronov Ivan, care, însă, nu-i răspundea la apelurile telefonice. În acest sens, a concretizat că angajații de poliție au solicitat prezența proprietarul motocultorului, Voronov Ivan, comunicându-i că, în caz contrar, mijlocul de transport – motocultorul va fi ridicat și transportat la parcare specială. Auzind acestea, el le-a propus angajaților de poliție suma de 400 lei, pentru a nu documenta cazul, precum și pentru a nu ridica motocultorul în vederea transportării acestuia la parcare specială, însă, neavând la el suma propusă, a mers la vecina sa și a împrumutat suma de 300 lei, iar când a revenit colaboratorii de poliție îl filmau cu banii în mână. Tot atunci el s-a ferit din cadru, totodată fiind preîntâmpinat dacă știe că acțiunile sale sunt pasibile pedepsei penale. Astfel, a mai relatat că, în momentul când a observat că angajații de poliție îl filmează, el și-a dat seama că a încălcat legea. A mai comunicat că, în urma discuțiilor care s-au desfășurat la fața locului, colaboratorii de poliție au chemat evacuatorul și motocultorul a fost transportat la parcare specială. A menționat că îi pare rău de cele comise, asigurând instanța că pe viitor nu va admite repetarea unor fapte similare.

Pe lângă recunoașterea vinovăției exprimată de Rău Marcel, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- **declarațiile martorului Prisac Cristina**, care activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform cărora la 13 februarie 2023, în jurul orelor 17:40, patrulând prin localitatea Grigorievca, raionul Căușeni, împreună cu colegul său de serviciu, Petrușca Lilian, cu mijlocul de transport de serviciu ”MAI 8096”, pe o stradă a observat un motocultor care se deplasa haotic, neuniform, la ghidonul căruia se afla o persoană de gen masculin, alte persoane nu erau, motocultorul fiind cu remorcă, motiv pentru care ei au pornit girofarul de la automobilul de serviciu. Șoferul motocultorului, văzând automobilul de serviciu cu girofarul conectat, a coborât de pe motocultor, a oprit motorul și, lăsând cheia în butucul de chei, a fugit în gospodăria lui Rău Marcel, după care nu a mai ieșit în stradă. Tot atunci din gospodăria menționată a ieșit Rău Marcel, care s-a apropiat de ei, întrebându-i ce s-a întâmplat, la care ei i-au răspuns că persoana ce se deplasa cu motocultorul a intrat în gospodăria lui, solicitându-i să-i transmită acestuia să iasă în stradă. Totodată, întrebându-l cine-i persoana care a intrat în curtea lui, Rău Marcel a comunicat că persoana care a intrat în curtea sa este cumnatul său, pe nume Voronov Ivan, inclusiv Rău Marcel le-a propus ”ca să se înțeleagă cumva”, fără să-l documenteze pe cumnatul său, că tot el i-a cerut ajutor pentru a-i aduce la domiciliu niște bunuri cu motocultorul menționat. Ulterior, Rău Marcel l-a telefonat pe cumnatul său pentru a ieși în stradă, deoarece în caz contrar urma a fi ridicat motocultorul, la care Voronov Ivan a comunicat prin intermediul telefonului că, dacă polițiștii au dreptul de a ridica motocultorul, nu au decât să-l ridice, deoarece el oricum nu va ieși în stradă. Discutând în continuare cu Rău Marcel, acesta tot vorbea de faptul să se înțeleagă, la care colegul său, Petrușca Lilian i-a spus că faptul respectiv se pedepsește prin lege. Între timp Rău Marcel a plecat, iar peste aproximativ 3 minute s-a întors, a deschis ușa de la automobilul de serviciu și, având în mână o sumă de bani, îi propunea colegului său suma de 400 de lei, pentru a nu-l documenta pe cumnatul său, Voronov Ivan. Colegul său, Lilian, îi spunea că această acțiune se pedepsește prin lege, la care Rău Marcel a comunicat că el cunoaște despre aceasta și că, ajutându-l pe cumnatul său, va răspunde el prin lege. Imediat despre faptul descris a fost anunțată telefonic Unitatea de Gardă al Inspectoratului de Poliție Căușeni, inclusiv menționându-se că Rău Marcel ținea bani în mână și îi propunea angajatului de poliție, însă suma de bani nu a

fost ridicată, deoarece acesta, văzând cum colegul său îl filmează cu telefonul mobil, nu i-a oferit nemijlocit (f.d. 8-10);

- declarațiile martorului Petrușca Lilian, care activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Căușeni și care a depus, în esență, declarații analogice cu cele date de către martorul Prisac Cristina. Ulterior, fiind audiat suplimentar, acesta a mai adăugat că la 13 februarie 2024, aproximativ la orele 17:40, după ce a observat motocultorul cu remorcă de model "Rewek", care avea o deplasare haotică, neuniformă, conectând din acest motiv girofarul pentru stoparea vehiculului, conducătorul motocultorului a oprit pe stânga lângă o gospodărie, nu departe de intersecție și a intrat în curte, iar din gospodăria menționată a ieșit Rău Marcel, comunicându-le că motocultorul este al cumnatului său, Voronov Ivan, care l-a ajutat să aducă la domiciliu niște bunuri. Ulterior, Rău Marcel a fost informat că motocultorul cu remorcă de model "Rewek", care staționa în apropiere de poarta gospodăriei sale, urmează a fi ridicat și transportat la stația de parcare specială și, astfel, de la început, Rău Marcel a propus ca să nu fie ridicat motocultorul și să nu fie documentat cazul, menționând că "dă să vă dau ceva la ceai și la cafea". Ulterior, acesta a reiterat că dă ceva niște bani să se înțeleagă la ceai sau de un ceai să le dea, așa a fost mai mult discuția, tot atunci fiind informat că astfel de acțiuni sunt pedepsite prin lege. Între timp, Rău Marcel l-a contactat telefonic de cel puțin două ori pe Voronov Ivan, spunându-i acestuia să vină că se documentează cazul, dar el a răspuns că nu va veni. Ulterior, peste aproximativ 40 minute din momentul stopării motocultorului și până la solicitarea intervenției autospecialei pentru transportarea la parcare specială a motocultorului cu remorcă, Rău Marcel s-a apropiat de automobilul de serviciu în care el se afla, ținând în mână bancnote asemănătoare bancnotelor de lei moldovenești, propunându-i suma respectivă pentru a nu fi documentat cazul și a nu fi ridicat motocultorul, momente care au fost filmate. Rău Marcel a fost informat că se documentează cazul conform legislației și nu este corect ce face el, inclusiv de cel puțin două ori acesta a fost informat despre faptul că acțiunile sale sunt pedepsite prin lege, iar până în momentul ca Rău Marcel să le dea bani acestuia i s-a adus la cunoștință că va răspunde conform legislației. În momentul în care Rău Marcel era lângă portiera dreaptă deschisă din față a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare "MAI 8096", ținând în mână bancnotele asemănătoare bancnotelor de lei moldovenești, colega sa, Prisac Cristina, se afla lângă geamul automobilului de serviciu, partea laterală stângă a automobilului, la o distanță de aproximativ un metru de automobilul de serviciu, iar alte persoane cu excepția sa, a colegei sale, Prisac Cristina și a lui Rău Marcel, în apropiere nu se aflau și alți martori nu a observat să treacă, pentru că era întuneric. A declarat că el nu ține minte dacă Rău Marcel le-a comunicat direct că suma de bani pe care o ținea în mână, aflându-se în apropiere de portiera dreaptă deschisă din față a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare "MAI 8096", era destinată cu scopul de a-i determina să nu întocmească vreun act de ridicare sau de constatare, însă înainte de asta Rău Marcel le-a spus să le dea la ceai și mai mult tăcea, iar atunci când a întins suma bănească, le-a zis "hai să facem să fie bine" sau ceva de genul acesta, concretizând că Rău Marcel le-a spus de mai multe ori să nu documenteze și să nu ridice motocultorul, iar până a se apropia de automobil le-a propus ca să le dea ceva la ceai sau la cafea, în schimb să nu documenteze și să nu ridice motocultorul. După ce a fost înregistrată secvența video în care Rău Marcel le-a propus mită în sumă de 400 lei, colega sa, Prisac Cristina, a sunat la Serviciul de gardă și a înregistrat cazul, iar el a sunat și a solicitat să vină la fața locului autospeciala pentru transportarea la parcare specială a motocultorului. Ulterior, declarațiile lui Rău Marcel cu referire la circumstanțele în care motocultorul a ajuns la el la poartă, au fost

consemnate în procesul-verbal de audiere a sa, din data de 13.02.2024, anexat la materialul înregistrat în R-2 al IP Căușeni cu nr. 616 din 13.02.2024, după care motocultorul a fost ridicat și transportat la parcare specială, pentru a fi stabilite toate circumstanțele, inclusiv de ce conducătorul acestuia l-a lăsat în stradă și nu a rămas lângă motocultorul pentru verificare. Deja în cadrul audierii cu referire la circumstanțele abandonării la 13.02.2024 a motoculturului cu remorcă de model "Rewek" în apropiere de poarta gospodăriei lui Rău Marcel din satul Grigorievca, raionul Căușeni, Voronov Ivan a declarat că el s-a speriat din motiv că motocultorul nu era dotat corespunzător și l-a lăsat în drum, refuzând să iasă pentru că îi era frică. Astfel, în privința lui Voronov Ivan a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în baza articolului 245 alin. (1) din Codul contravențional, pentru deplasarea pe drum public cu motocultorul neechipat corespunzător, adică motocultorul nefiind dotat cu far, frână pentru a ieși la trafic. De asemenea, a declarat că la 13.02.2024, efectuând împreună cu subofițerul Prisac Cristina serviciul de patrulare în sectorul administrativ deservit, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare "MAI 8096", nu au avut în dotare careva mijloace tehnice de înregistrare audio-video corporale sau instalate la bordul automobilului de serviciu, de aceea a efectuat înregistrări audio-video cu telefonul mobil personal, acestea păstrându-se în memoria telefonului (f.d 37-39; 113-120);

- **declarațiile martorului Voronov Ivan**, conform cărora la 13.02.2024 Marcel Rău l-a rugat să-i aducă acasă niște butoaie cu motocultorul. Astfel, când a ajuns aproape de poarta acestuia, s-a întors cu remorca și din spate a văzut că s-a aprins girofarul unui automobil de poliție, motiv pentru care, sperându-se că motocultorul nu era dotat cu faruri, stopuri necesare și nu avea vestă reflectorizantă, a fugit în ogradă, după care, prin grădină, a mers la magazin după țigări, iar după acesta a plecat la un cumătru. Ulterior, Marcel l-a telefonat și i-a spus că angajații de poliție au chemat evacuatorul ca să-i ridice motocultorul, la care el i-a zis că lasă să-l ia, crezând că este o glumă. Când a revenit la Marcel, motocultorul deja nu mai era, Marcel comunicându-i că a vrut să dea niște bani ca să plătească evacuatorul, pentru că a vrut să fie mai bine. Mai târziu el a mers acasă, iar a doua zi a plecat după motocultorul la Inspectoratul de Poliție Căușeni, însă polițistul responsabil nu era pe loc. În ziua următoare a revenit din nou la Inspectoratul de Poliție după motocultorul și l-a întrebat pe polițist de ce a fost ridicat motocultorul, la care polițistul l-a întrebat la rândul său de ce a fugit, el răspunzându-i că s-a speriat. Polițistul i-a zis că îi va face proces-verbal pentru că motocultorul cu remorcă trebuia să fie dotat cu cele necesare și anume faruri, stopuri și vestă, pe care el nu le avea la acel moment. Astfel, i s-a făcut proces-verbal și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 300 lei, dintre care a achitat 150 lei la bancă. La întrebările ofițerului de urmărire penală, el a declarat că în total a plătit aproximativ 1500 lei, dintre care 700 lei pentru 2 zile de parcare și 800 lei pentru transportarea motoculturului ce-i aparținea lui cu evacuatorul pe distanța satul Grigorievca – or. Căușeni și retur or. Căușeni – satul Grigorievca, inclusiv declarând că a abandonat motocultorul cu remorcă în apropiere de poarta gospodăriei lui Rău Marcel din satul Grigorievca, acesta nefiind echipat corespunzător, deoarece trebuia să-și ia țigări pentru a merge la un cumătru. În timpul cât membrii echipajului de poliție se aflau în apropierea porții gospodăriei lui Rău Marcel, el se afla la un cumătru pe care îl ajuta, iar lui Rău Marcel nu i-a solicitat ca acesta să iasă la membrii echipajului de poliție sau ca acesta să promită sau să ofere bani, alte bunuri, avantaje sau foloase necuvenite membrilor echipajului de poliție cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare "MAI 8096", în vederea determinării lor de a nu ridica motocultorul cu remorcă pentru transportarea lui la stația de parcare specială. Ulterior, Rău Marcel i-a comunicat că el s-a apropiat cu mijloace financiare de automobilul

membrilor echipajului de poliție cu scopul ca să plătească evacuatorul pentru că a venit în zadar și să plece înapoi. De asemenea, a declarat că în privința sa a fost încheiat un proces-verbal contravențional pe motiv că motocultorul nu era dotat corespunzător, el recunoscându-și vina la comiterea contravenției administrative imputate și achitând amenda stabilită (f.d. 122-127);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2024**, potrivit căruia în satul Grigorievca, raionul Căușeni, în partea stângă de la strada centrală, în apropiere de gospodăria lui Rău Marcel, staționa motocultorul cu remorcă și automobilul de Poliție cu număr de înmatriculare "MAI 8096" (f.d. 11-14);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2024** și anume a suportului informațional pe care se conține înregistrarea audio-video ridicată la 13.02.2024 de la subofițerul superior al Serviciului patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Petrușca Lilian, realizată cu telefonul mobil la 13.02.2024, care surprinde momentul oferirii de către Rău Marcel a mijloacelor bănești în mărime de 400 lei (f.d. 18);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor și înscrisurilor din 08.04.2024**, ridicate de la martorul Petrușca Lilian Ion în temeiul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 15.02.2024 și anume: raportul din 13.02.2024 al subofițerului superior al S.P. a S.S.P. al I.P. Căușeni, Petrușca Lilian, cu mențiunea "Înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Căușeni" nr. 616 din 13.02.2024; procesul-verbal din 13.02.2024 de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială, VEH 01 061289, întocmit de agentul constatator Petrușca Lilian; procesul-verbal din 13.02.2024 de audiere a martorului Rău Marcel, întocmit de agentul constatator Petrușca Lilian (f.d. 26-27);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor și înscrisurilor din 05.04.2024** anexate la răspunsul Inspectoratului de Poliție Căușeni al IGP al MAI cu nr. 34/29-2525 din 05.04.2024, urmare a demersului organului de urmărire penală cu nr. 03/13-4057 din 07.03.2024 (f.d. 61-63);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor și înscrisurilor din 27.05.2024** anexate la răspunsul Inspectoratului de Poliție Căușeni al IGP al MAI cu nr. 34/29-3846 din 27.05.2024, urmare a demersului organului de urmărire penală cu nr. 03/13-5935 din 04.04.2024 (f.d. 75-77);

- **procesul-verbal de confruntare din 11.04.2024 între bănuitul Rău Marcel și martorul Prisac Cristina**, prin care părțile și-au menținut declarațiile anterioare (f.d. 102-111);

- **procesul-verbal de confruntare din 07.05.2024 între bănuitul Rău Marcel și martorul Petrușca Lilian**, prin care părțile și-au menținut declarațiile anterioare (f.d. 130-142);

- **procesul-verbal de cercetare a suportului informațional DVD-R din 07.05.2024**, cu număr de inventar "Direcția Generală Asigurare Operativă" 2024/259, pe care au fost transcrise prin copiere înregistrările audio-video realizate la 13.02.2024, în intervalul orelor 17:39-18:04, ulterior stopării motocultorului cu remorcă condus de către Voronov Ivan, în apropiere de domiciliul lui Rău Marcel din satul Grigorievca, raionul Căușeni, ridicate la 07.05.2024 de la martorul Petrușca Lilian, și în cadrul cărora pot fi vizualizate acțiunile infracționale comise de către Rău Marcel (f.d. 150-172);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor și înscrisurilor din 24.05.2024** anexate la răspunsul Direcției analitice a Centrului Național Anticorupție cu nr. 15/07-2201 din 21.05.2024, urmare a demersului organului de urmărire penală cu nr. 03/13-2197 din 21.05.2024 (f.d. 179-180).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform articolului 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 77 din Codul penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată a reținut prezența circumstanței atenuante prevăzute de articolul 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În temeiul articolului 76 alin. (2) din Codul penal, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin căința sinceră și regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei imputate, care a fost exprimată pe parcursul cercetării judecătorești.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (13.02.2024), conform cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370*

și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că articolul 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția Legii nr. 365 din 24.11.2023, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (13.02.2024), prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, potrivit modificărilor intervenite la articolului 325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, se constată că pedeapsa prevăzută de articolului 325 alin. (1) din Codul penal a fost atenuată, în sensul că aceasta constituie amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, respectiv infracțiunea prevăzută de norma materială enunțată fiind inclusă în categoria celor ușoare.

Conform articolului 10 alin. (1) – alin. (2) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Astfel, având în vedere modificările efectuate la pedeapsa prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, care se incriminează inculpatului, luând în considerare prevederile articolului 10 din Codul penal, conform cărora legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată va stabili în privința inculpatului Rău Marcel pedeapsa conform articolului 325 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.24, **în vigoare din 07.09.2024**, în limitele pedepsei sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, infracțiunea săvârșită fiind una contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fapta comisă fiind una ușoară, pentru care legea penală prevede în mod exclusiv o pedeapsă neprivativă de libertate, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, *de persoana celui vinovat*, inculpatul Rău Marcel, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, anterior nu a mai fost suspus răspunderii penale, totodată având la întreținere doi copii minori, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că inculpatul poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Rău Marcel face parte din categoria celor ușoare, iar acesta anterior nu a mai fost supus răspunderii penale, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la

500 la 1500 de unități convenționale), redusă cu $\frac{1}{4}$ doar din limita maximă, conform articolelor 64 alin. (3) și 80¹ alin. (2) din Codul penal (noile limite de la 500 unități convenționale la 1125 unități convenționale), luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform articolului 64 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpatului că, în cazul în care el se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatului prevederile articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsuri preventive sau măsuri procesuale de constrângere

Având în vedere că la etapa urmăririi penale în privința inculpatului Rău Marcel, la data de 13 iunie 2024, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care, însă, a expirat la data de 12 august 2024, iar pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât acesta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea din oficiu a unei măsuri preventive în privința inculpatului Rău Marcel în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cu privire la acțiunea civilă – în prezenta cauză nu a fost înaintată acțiune civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare – solicitări privind încasarea cheltuielilor de judecată nu au fost formulate.

Cu privire la corpurile delictive – la cauza penală nu au fost anexate corpuri delictive.

Prin urmare, luând în considerare cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80¹ din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **RĂU Marcel** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se condamnă **RĂU Marcel** pentru infracțiunea comisă.

Se stabilește lui **RĂU Marcel** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **Rău Marcel** că, potrivit articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului **Rău Marcel** că, în conformitate cu articolul 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții

speciale a prezentului cod, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale de amendă.

Măsură preventivă sau altă măsură procesuală de constrângere nu a fost stabilită.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

Acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

Solicitare de încasare a cheltuielilor de judecată nu a fost formulată.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul

Ina ȚÎBÎRNĂ