C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4438/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25071706-03-4r-30092025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În Numele Legii

17 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Marin Muntean declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 august 2025*** prin care a fost admisă contestația depusă de Reșetnic Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul IP Bălți, Marin Muntean din 13 mai 2025, întocmite în privința lui **Reșetnic Iulia** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 13 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Reșetnic Iulia în perioada iulie-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Fedrația Rusă „PSBank” a primit pentru sine transferuri în vederea determinării persoanei de a vota candidatul unui concurent electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean adoptată la aceeași dată 13 mai 2025, Reșetnic Iulia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

La 19.05.2025 Reșetnic Iulia a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptate la 13 mai 2025.

În motivarea contestației, Reșetnic Iulia a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Invocă că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conţinut; a amenințat-o cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere, iar în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga sa familie.

În aşa mod, reiterează că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel considerând că temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 13 mai 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Reșetnic Iulia a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Or, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, reiterează că fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, la decizia de sancţionare nefiind anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 august 2025 s-a admis contestația depusă de Reșetnic Iulia.

S-a anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean din 13 mai 2025 întocmite în privința lui Reșetnic Iulia, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Marin Muntean a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 august 2025 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată, în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională.

Menționează recurentul că în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a contravenientei Reșetnic Iulia și nu a dat o apreciere obiectivă pe deplin a probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art. 425 Cod Contraventional, care expres stipulează ca probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistentei ci și a existentei contravenției.

Mai mult ca atât, relatează recurentul ca poziția contravenientei Reșetnic Iulia de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metoda de apărare și un drept al contravenientei de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Analizând cele enumerate supra, consideră recurentul că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Reșetnic Iulia împotriva procesului-verbal din 13 mai 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți şi deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Reșetnic Iulia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus

să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Marin Muntean urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Reșetnic Iulia ***a primit*** *careva mijloace de bani*, element esențial în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit*

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Reșetnic Iulia se probează prin: raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc, (dos. 13-7922/2025) prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2235/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2237/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobile cu identificatorul

”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Orange”; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; **procesul-verbal de examinare a documentelor din 13 mai 2025,** potrivit căruia s-a constatat că, pe numărul SIM ***** ce aparține lui Reșetnic Iulia au fost identificate 4 conexiuni cu PSB, compania de telecomunicații SA „Orange” în perioada 23.08.2024-26.08.2024, date ce indică asupra faptului că persoana dată a urmat pașii de transmitere a datelor cu caracter personal, urmat de efectuarea pașilor de logare prin recunoașterea facială și instalare a aplicației PSB.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravenţional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20252201403 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenţei teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (l) Cod Contravenţional, disjungată din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 Cod Penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate de către organele de drept a R.M., s-a stabilit că cet.Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenţilor electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanţi de partid, grupuri de iniţiativă, viitori concurenţi electorali, promitându-le în schimbul loialităţii şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în aşa măsură încât să influenţeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, au fost organizate grupuri de persoane, preşedinţi de oficii, negociatori, curieri, executori care desfăşurau diferite activitaţi infracţionale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PROMSVEAZIBANK din Federaţia Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiţi şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din ţară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naționale Orange, Moldcel, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigaţii au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislaţiei în vigoare *(*anexate la materialele cauzei*),* ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidaţi, despre care erau informaţi prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din R.M.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Reșetnic Iulia, în perioada 23.08.2024-26.08.2024 a primit 4 SMS-uri (de tip transfer) de la banca comercială PSB în scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Reșetnic Iulia, astfel prin prisma *,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* ” s-a

demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Rețetnic Iulia, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Rețetnic Iulia și aplicația bancară „PSB" asociată BC „*Promsveazibank*" din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Rețetnic Iulia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Rețetnic Iulia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Rețetnic Iulia nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma procesului-verbal de examinare a documentelor din 13 mai 2025, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Rețetnic Iulia în perioada nominalizată supra, au parvenit 4 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de*

primire ca element constitutiv ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, astfel contrar celor punctate de prima instanță instanța de recurs conchide că, *consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat sau întrunirea cumulativă a tututor elementelor laturii obiective a contravenției incriminate.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, ***art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.*** Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, *nu este necesar ca banii să fie retraşi sau folosiți, fapta contravențională fiind* consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Rețetnic Iulia privind lipsa în acțiunile sale a elementelor

constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Reșetnic Iulia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicații bancare chiar și în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În ceea ce privește temeiurile care au determinat prima instanță să înceteze procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, se impune a sublinia caracterul eronat al raționamentului potrivit căruia, fapta imputată contravenientei nu ar fi întrunit condițiile de tipicitate întrucât nu s-ar fi probat „**primirea" mijloacelor bănești**. Instanța de recurs menționează că atât din interpretarea corectă a art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cât și din analiza riguroasă a materialelor dosarului, rezultă că o astfel de abordare este contrară legii, jurisprudenței și logicii sancționatorii, aceasta fiind de altfel soluționată prin raționamentele punctate de către Curtea Constituțională în cadrul deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025,

Aferent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, eroarea fundamentală a primei instanțe constă în restrângerea nejustificată a conținutului normei la modalitatea „*primirea mijloacelor bănești*".

Prima instanță a reținut că în sens juridic, „*a primi*" implică, cumulativ și indisolubil: transferul valorii patrimoniale din sfera de dispoziție a expeditorului, intrarea efectivă a acesteia în patrimoniul subiectului activ și disponibilitatea sa de a o folosi potrivit voinței proprii.

Această concluzie în opinia instanței de recurs este contrară structurii legale a normei, întrucât contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) ***reprezintă o contravenție formală, pentru a cărei consumare legea nu cere producerea vreunei urmări prejudiciabile, ci doar realizarea uneia dintre acțiunile enumerate.***

În speță, materialele cauzei demonstrează fără echivoc că contravenientul a primit avantajul oferit în context electoral, primirea fiind exprimată printr-o conduită materială relevantă și conștientă, *precum instalarea aplicației PSB*, în mod necesar pentru recepționarea transferului ilicit și recepționarea succesivă a mai multor SMS-uri de notificare privind transferuri efectuate către contul său.

Instanța de recurs va reține că, această acțiune – *primirea*, în sens juridic după cum a stabilit prima instanță reprezintă ***de fapt*** manifestarea voinței de a primit avantajul ilicit, ***fiind irelevant dacă banii au fost sau nu retrași ori primiți efectiv***. Cerința primei instanțe privind dovedirea „primirii" propriu-zise depășește nejustificat sfera elementelor constitutive ale contravenției. Or, norma sancționează conduita, nu rezultatul, iar contravenția este consumată din momentul primirii.

Conform jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia din 21.01.2025), coruperea electorală pasivă sancționează pericolul adus integrității procesului electoral, iar contravenția este consumată în momentul săvârșirii acțiunii, indiferent dacă ulterior avantajul este primit, retras, respins sau nefinalizat. Exigența primei instanțe privind „primirea" efectivă transformă contravenția într-una de rezultat, denaturând voința legiuitorului.

În concluzie, instanța de recurs reține că soluția primei instanțe este întemeiată pe o interpretare eronată a laturii obiective prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, întrucât a considerat că lipsa dovezii privind „primirea" mijloacelor bănești echivalează cu inexistența faptei.

Instanța de recurs, va înlătura această abordare, reținând că acțiunile contravenientei întrunesc pe deplin modalitatea „primirii", suficientă pentru consumarea contravenției, iar materialele cauzei confirmă existența faptei în sensul normei sancționatoare.

Distinct de cele menționate, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 13 mai 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Reșetnic Iulia, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 13 mai 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar

instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă. Prin urmare, situația juridică a contravenientei Reșetnic Iulia rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Reșetnic Iulia urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 13 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Marin Muntean declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 august 2025*** în cauza lui **Reșetnic Iulia** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Reșetnic Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean adoptate în privința lui **Reșetnic Iulia** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**