Dosarul nr. 4-129/24
4-24057023-46-4-28052024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator R. Livandovschii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Popescu Mihail ***** născut la *****, domiciliat în *****, viza de reședință mun. *****, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 28.05.2024–12.06.2024.

a constatat:

Popescu Mihail ***** nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, a. n. *****, manifestate prin faptul că, la data de 28.02.2024, minorul aflîndu-se în incinta IP Liceului Teoretic „C. Stere” l-a agresat fizic și verbal pe minorul *****.

Pe faptul dat, la data de 20.05.2024 de către SSS al IP Soroca, Livandovschii Rozalina, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Popescu Mihail în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

La data de 28.05.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator **Livandovschii Rozalina** a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Victima **Levco Ina** în ședința de judecată a declarat că, că este mama minorului ***** a. n. 12.09.2012. De o perioadă îndelungată de timp fiul său minor este agresat fizic şi verbal de colegul său de clasă *****. La data de 28.02.024 în timp ce se afla în clasă, colegul *****, i-a luat din mînă sticla cu apă și l-a stropit, după ce în bătaie de joc a aruncat-o pe masă. Despre cele întîmplate i-a povestit fiul cînd a venit acasă, iar ea la rîndul său s-a adresat la director. A mai menționat că, anterior ***** l-a agresat fizic și verbal.

Făptuitorul **Popescu Mihail**, fiind înștiințat legal prin intermediul comunicării telefonice, nu s-a prezentat solicitînd examinarea cauzei în absența sa.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- plîngerea cet. Levco Ina din 28.02.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu minorul ***** care de nenumărate ori l-a agresat fizic și verbal pe fiul său minor ***** (f. d. 4);
- plîngerea cet. Levco Ina din 18.04.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu minorul ***** care de nenumărate ori l-a agresat fizic și verbal pe fiul său minor ***** (f. d. 12);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.05.2023 întocmit în privința lui Popescu Diana în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 26);
- copia hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 29.05.2023 prin care Popescu Diana a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale-echivalentul a 500 lei (f. d. 28);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.04.2023 întocmit în privința lui Popescu Mihail în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 31);
- copia hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20.06.2022 prin care Popescu Mihail a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale-echivalentul a 300 lei (f. d. 35);
- copia hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.06.2023 prin care Popescu Mihail a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale-echivalentul a 300 lei (f. d. 36-37);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 13.04.2024 prin care minorul ***** în prezența tatălui Popescu Mihail a recunoscut faptul că, la 28.02.2024 l-a stropit cu apă pe colegul său *****. Anterior a mai avut situații de conflict cu minorul ***** (f. d. 46);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2024 întocmit în privința lui Popescu Mihail în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 71).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*”.

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Popescu Mihail şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, a. n. *****, manifestate prin faptul că, la data de 28.02.2024, minorul aflîndu-se în incinta IP Liceului Teoretic „C. Stere” l-a agresat fizic și verbal pe minorul *****.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, victimei, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Popescu Mihail în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Popescu Mihail juridic se încadrează în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *„ îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, dacă a avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase”.*

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale cu amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat **Popescu Mihail** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale - echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**