Dosarul nr.1-55/2024
1-24002602-12-1-04012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12.07.2024
mun.*****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)

Instanța de judecată compusă din instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Elena Ungureanu

Grefier Alexei Rusacov, Cristina Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului Cornel Casian

Avocatului în interesele inculpatului Dumitru Cazacu, Aurelia Parpalac

Avocatului în interesele succesorului legal al părții vătămate Mariana Barașianț

Succesorului legal al părții vătămate Ana Țînțari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Verdeș Dumitru Vasile, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.*****, bd.***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreținere, până la reținere oficial nu a fost angajat în câmpul muncii, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat, *reținut în prezenta cauză penală pe data de 16.11.2023*,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.145 alin.(2) lit.a), g), j) Cod penal.**

*Termenul de examinare a cauzei**: 04.01.2024 – 12.07.2024***
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Verdeș Dumitru Vasile, la 16.11.2023 aproximativ ora 22:55 min., aflându-se în curtea blocului de locuit amplasat în *****, bd. ***** 69/1, fiind în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, din motivul unor relaţii ostile apărute spontan, totodată şi din motiv de răzbunare, conştientizând acţiunile sale îndreptate spre survenirea scopului urmărit şi admiţând rezultatele comiterii faptelor, având scopul pricinuirii victimei a unor suferinţe deosebite cu soldarea omorului intenţionat al cet. Stepanean Arman Armeni şi cet. Caradjov Ruslan Piotr, le-a aplicat acestora, cu premeditate, în mod succesiv multiple lovituri tăiate-înţepate cu un cuţit, în diferite părţi vitale ale corpului, pricinuindu-i cet. Stepanean Arman Armeni, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202303C1395 din 12.12.2023: plăgi înţepat-tăiate pe hemitoracele stâng (nepenetrante-2 şi penetrante-3 în cavitatea toracelui), cu lezarea pulmonului stâng, pneumotorax şi hemotorax pe stânga (cca.150 ml), lezarea diafragmei şi a splinei, hemoperitoneum cca. 100 ml., plagă înţepat-tăiată în proiecţia umărului drept, plagă înţepat- tăiată pe flancul abdominal stâng (penetrantă), plagă înţepat-tăiată (transfixiantă) pe coapsa stângă cu lezarea venei şi arterei femurale cu hemoragii roş-închise în ţesuturile moi adiacente - leziuni produse intravital, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi conform criteriului (pericol pentru viaţă), în comun, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, în urma cărora, în rezultatul hemoragiei interne şi externe cet. Stepanean Arman Armeni a decedat pe loc; şi cet. Caradjov Ruslan Piotr, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202303C1396 din 15.12.2023: plagă înţepat-tăiată a membrului inferior drept, nepenetrantă, oarbă cu lezarea pielii, muşchilor, arterei şi venei femurale, plagă înţepat- tăiată oarba a regiunii fesiere stângi au legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi conform criteriului (pericol pentru viaţă), în comun, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, în urma cărora, în rezultatul hemoragiei acute externe cet. Caradjov Ruslan Piotr a decedat pe loc.

Inculpatul *Verdeș Dumitru,* în ședința de judecată, vina în comiterea

infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Stepanian Arman și pe Ruslan Caradjov nu îi cunoaște. La data de 16.11.2023 se întorcea de la *****. Pe scările din fața magazinului din bd.***** 69/1 se aflau 4 persoane de gen masculin, dintre care vizual îl cunoștea pe Negru Dumitru. A procurat din magazin țigări și o bere de 2, 5 l. Ieșind afară a pus această sticlă pe raft și a auzit cum între două persoane din acele 4 era un conflict. Dumitru Negru astfel a început să vorbească cu una din acele două persoane și el cu cealaltă persoană. Au ajuns la concluzia că aceștia s-au liniștit. Dumitru s-a coborât de pe scări cu Arman Stepanean, s-au dat într-o parte și discutau, el a rămas cu prima persoană, nu îi cunoaște numele. Acei doi au plecat undeva, apoi peste 15 minute Negru Dumitru cu Arman s-au apropiat. Ulterior toți au stat la masa din curtea blocului, unde au consumat băuturi alcoolice.

La un moment, între el și Negru Dumitru s-a iscat un conflict. Astfel Dumitru Negru, împreună cu Arman și Ruslan l-au bătut. Ulterior Dumitru Negru și Arman au plecat, el a mers acasă după cuțit. Când s-a întors la fața locului era numai Ruslan, care la mai lovit de câteva ori cu pumnul în piept, la ce, el i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea piciorului, în partea de sus și altă lovitură în regiunea abdomenului. Ulterior a venit peste 2 minute și Stepanean Arman, care venea spre el, la ce el mergea în spate, spunându-i să nu se apropie de dânsul. Astfel, el s-a împiedicat și a căzut pe spate. În acest moment Arman Stepanean s-a urcat deasupra lui. Văzând că nu poate să se elibereze de acesta, fiind cu cuțitul în mână, a început să îi aplice lovituri cu cuțitul, aproximativ de 2-3 ori, sau mai multe ori, nu ține minte, în partea stângă a abdomenului. După care Arman s-a ridicat de el și s-a îndepărtat la o distanță de aproximativ 10-15 metri, după care nu l-a mai văzut. Ulterior el s-a apropiat de Ruslan care era la sol, dorind să îi acorde primul ajutor medical, acesta încă respira, dar avea spumă la gură, astfel l-a întors pe o parte. Ulterior a văzut că s-a apropiat poliția la fața locului. Colaboratorilor de poliție le-a povestit cum au avut loc evenimentele. Le-a arătat unde era cuțitul, care la acel moment era jos lângă masă. Îi pare rău de cele comise, recunoaște vina, își cere scuze de la rude. Recunoaște întreg materialul probatoriu anexat la rechizitoriul. A avut și el careva leziuni corporale cauzate de către Negru Dumitru, Stepanean Arman și Ruslan.

Cu toate că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta este pe deplin confirmată prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

- *declarațiile succesorului legal al părții vătămate Țînțari Ana, care a declarat că,* pe Verdes Dumitru nu îl cunoaște. Caradjov Ruslan a fost fiul său. La data de 17.11.2023, a venit o persoană și i-a comunicat că fiul său a fost omorât. A înțeles că fiul său era împreună cu un prieten de-al lui, pe nume Arman. L-a sunat

la telefon o persoană pe nume Dima și a fost chemat la o întâlnire în zona unde a fost găsit mort. Cu ce ocazie a fost chemat, nu știe. La data de 16.11.2023, la orele 21:30, a discutat cu fiul său la telefon, când acesta i-a spus că nu poate vorbi, că e ocupat și merge la o întâlnire. Ulterior, l-a mai sunat, dar nu i-a răspuns.

Menționează că, a înaintat acțiune civilă în cadrul urmăririi penale. La filele 45-49 este semnătura sa pe acțiunea civilă. Susține acțiunea civilă înaintată.

-declarațiile martorului Țurcan Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Verdes Dumitru l-a cunoscut în legătură cu serviciul. La data de 16.11.2023, în jurul orelor 23:00, fiind implicat în serviciu cu colegul Zazuc Mihail, a primit o solicitare din partea unui cetățean precum că pe str. ***** 69/1 se află două persoane rănite, la sol. Deplasându-se la fața locului în cel mai scurt timp, în fața scării nr.2, aștepta solicitantul, care a comunicat că pe terenul din fața scării este o persoană cu un cuțit și două persoane la sol, între care a avut loc un conflict. Apropiindu-se, l-au observat pe Verdes care acorda ajutor uneia dintre persoanele aflate la sol, întorcând-o pe o parte. La întrebările adresate acestuia, ultimul a comunicat că doar acordă ajutor și că nu este implicat, însă ulterior, din discuții, a declarat că a fost agresat de către persoanele respective, după care a mers la domiciliu după un cuțit și la întoarcere, a înjunghiat acele persoane. Prima persoană a căzut direct, a doua a plecat de la fața locului, fără să se cunoască în ce direcție. Verdes Dumitru a fost încătușat, a fost anunțat inspectoratul și solicitată grupa operative la fața locului și toate organele necesare. După încătușare, Verdes Dumitru a arătat locul unde a pus cuțitul, în apropierea locului unde au consumat băuturi alcoolice, acesta fiind sub un scaun.

La întrebările adresate, martorul a declarant că, inițial, Verdes Dumitru nu a recunoscut că el a comis fapta, dar ulterior a afirmat că el a comis fapta. Vizibil, Verdes Dumitru se afla în stare de ebrietate. Inculpatul avea mâinile murdare de sânge, la fel și haina în regiunea mânecii.Când s-au apropiat la fața locului, acolo era solicitantul, Verdes Dumitru și acele două persoane la sol. După ce a fost încătușat Dumitru Verdes, s-au apropiat și alte persoane. Prima persoană, căreia Verdes Dumitru îi acorda ajutor, se afla lângă masa unde toți au servit băuturi alcoolice, fiind pe spate. A doua persoană se afla la o distanță de aproximativ 15-20 de metri față de prima persoană la sol, lângă un copac, în parcare, rezemată de copac, fiind așezată și depistată ulterior. Persoana rezemată de copac a fost depistată după ce a fost încătușat Verdes Dumitru. Vizibil, această persoană era murdară de sânge, avea fața vânătă și pe tot corpul urme de sânge. Nu prezenta semne de viață. Persoana de lângă masă era însângerată în regiunea picioarelor. Nu prezenta semne de viață și nu respira. Nu își amintește cum se numea solicitantul.

-declarațiile martorului Slivinschi Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Verdes Dumitru nu îl cunoaște. Pe Stepanean Armen

și Caradiov Ruslan, la fel, nu îi cunoaște. În noiembrie 2023, în jurul orelor 22:30, a ieșit la balconul comun, etajul 3, din bd. ***** 69/1. În fața casei, la o distanță de 20 de metri, se afla o masă. În acea zonă se auzeau discuții în limba rusă și limba română, pe un ton ridicat, și a înțeles că era un conflict. La un moment dat, a auzit o persoană vorbind în limba rusă spunând: ,,Lasă-mă în pace, am copii, am familie".Apoi s-a făcut liniște. Astfel, a sunat la serviciul „112" și a anunțat poliția că ceva suspect se întâmplă în ogradă. A coborât jos pentru a întâlni echipajul de poliție și grupa operativă. Până să vină poliția, persoana care vorbea în limba română discuta la telefon, spunând: ,,Că, până vii, eu l-am omorât" sau ,,i-am omorât" - ceva de genul acesta. Ulterior, când a venit echipajul de poliție și au luminat cu lanterne, a văzut că la masă se afla Verdes Dumitru, care este prezent în sală. O persoană decedată era în partea stângă de la masă, iar a dou persoană era în partea dreaptă, la o distanță de aproximativ 5-6 metri. În timp ce colaboratorii poliției documentau cazul, a auzit cum Verdes Dumitru declara că a mers acasă după cuțit și că, decât să fie omorât el, mai bine i-a omorât el pe ei.

-*declarațiile martorului Bulat Ion*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Verdes Dumitru nu îl cunoaște îl cunoaște din copilărie și sunt în relații prietenești. Pe Stepanean Armen și Caradjov Ruslan nu îi cunoaște. La data de 16.11.2023, era acasă când a fost telefonat de către Verdes Dumitru, în jurul orelor 23:00, care i-a spus să vină repede la adresa unde domicilia. A închis telefonul deoarece era cu fiica mică în casă, a ieșit afară și l-a sunat pe Verdes Dumitru, care i-a spus din nou să vină repede la aeroport, unde locuiește. I-a răspuns că nu va veni până nu îi spune ce s-a întâmplat. Astfel, Verdes Dumitru i-a spus că a tăiat o persoană și nu știe ce să facă. I-a spus că nu va putea să îl ajute cu nimic și că ar trebui să cheme poliția și ambulanța. Verdes Dumitru a răspuns că nu știe cum să facă asta dacă are cuțitul în mână și persoana este moartă, la care martorul a insistat să cheme ambulanța, deoarece persoana ar putea fi încă vie. Ulterior, a chemat un taxi și a mers la adresa unde locuia Verdes Dumitru. Când a ajuns la fața locului, era deja ambulanța și poliția. Cu Verdes Dumitru nu a discutat, deoarece nu i s-a permis. La fața locului, a văzut o persoană de gen masculin lângă un copac și a întrebat echipajul din ambulanță dacă este decedată, la care i s-a răspuns că da. De asemenea, i s-a spus că mai este încă o persoană, puțin mai departe, care este de asemenea decedată. Astfel, a aflat că erau două persoane decedate.

Totodată, instanța a admis demersul procurorului privind darea citirii *declarațiilor martorului Negru Dmitrii,* făcute la faza de urmărire penală și anume că: **la 16** noiembrie 2023 aproximativ ora 18:00 min., în timp ce se afla la garajul amplasat în *****, bd. ***** GSK 19 sau 16, nu cunoaşte cu certitudine, l-a apelat pe Ruslan, deoarece anterior a avut un apel nepreluat de la acesta. Menţionează că,

împreună cu Ruslan era şi Arman. S-au salutat şi dânşii au spus că vin până la el, la care acesta le-a spus că bine şi că se află la garaj. Dânşii au luat un taxi şi s-au deplasat la dânsul la garaj. La garaj au venit: Ruslan , Arman şi fratele lui Arman - Stepan. După ce ei au venit, au stat 5 minute la garaj, el finisat treburile, după care împreună s-au deplasat la magazinul din blocul locativ amplasat în *****, bd. ***** 69/1. De la magazin au procurat 2 sticle de bere cu volumul de 2,5 1, marca nu-şi aminteşte, ţigări marca Camell, o pâine şi câmaţ, după care a ieşit din magazin şi bunurile procurate le-a pus pe raftul de afară. Toţi 4 s-au oprit lângă magazin afară şi au început a discuta. între Arman şi Ruslan, s-a început o discuţie mai aprinsă, şi anume în limba rusă. Dar, Stepan s-a dat la o parte deoarece l-a telefonat mama acestuia. în acel moment, de pe scările magazinului s-a ridicat Dumitru, familia nu o cunoaşte. Dânsul s-a salutat, a dat mâna cu toţi şi a intrat în magazin. Din magazin a procurat o sticlă de bere de 2,5 1 şi careva produse. A ieşit din magazin şi a pus sticla pe raft şi a spus „băieţi nu vă certaţi", spunând cu cuvinte în limba română şi rusă. Ruslan a început a duce o discuţie liniştită cu Dumitru. El l-a luat într-o parte pe Arman ca să se liniştească, dar Dumitru a rămas cu Ruslan. În acest moment s-a apropiat Stepan de el şi Arman şi i-a dat telefonul lui Arman. Arman a discutat un pic în limba armeană la telefon, după care i-a dat telefonul lui. El a discutat la telefon cu mama lui Arman şi Stepan (numele nu şi-l aminteşte) şi 1- a întrebat unde se află, deoarece dânsa doreşte să vină după ei. El i-a comunicat adresa, iar până a venit mama lor, stăteau de vorbă el cu Stepan şi Arman la aproximativ 10 m de lângă magazin, iar Dumitru cu Ruslan erau chiar lângă magazin. Peste 15 min., a sunat din nou mama lui Arman şi a spus că este pe loc, respectiv el a mers să-i petreacă până la drum pe Arman şi Stepan. Ajuns la drum din maşină a ieşit tata lui Arman, s-au salutat cu tatăl şi mama, ei au discutat între ei în limba armenească, iar Stepan a plecat acasă împreună cu părinţii, iar Arman a rămas. In tot acest timp cât a fost împreună sticlele de bere ei 3 nu au deschis, nu cunoaşte dacă Dumitru cu Stepan au consumat alcool. După ce Stepan a plecat acasă, el împreună cu Arman au plecat înapoi la magazin. S-au ridicat pe scări şi au văzut că Dumitru discuta cu Ruslan. Discuţia era un liniştită, fără conflicte. Nu ţine minte dacă Dumitru cu Ruslan consumau alcool la acel moment. Au luat sticlele de bere (nu ţine minte dacă au luat 2 sau 3 sticle) şi s-au deplasat la masa cu scaunele ce sunt amplasate în curtea blocului locativ, lângă terenul dejoacă. La terenul dejoacă au deschis o sticlă de bere şi au stat înjur de 15 min. La un moment dat, nu-şi aminteşte sau Arman a discutat la telefon sau lor li s-a adresat în limba armenească, ceea ce lui Dumitru nu i-a plăcut asta, şi s-a început o mică ceartă. Dumitru s-a ridicat de la masă şi l-a chemat pe Arman într-o parte deoarece dorea ceva să discute cu acesta. El cu Ruslan s-au pus între ei, deoarece s-a iscat la acel moment un conflict verbal. Dumitru mereu îl chema într-o parte pe

Arman şi se băga în faţa lui, iar Arman l-a împins cu mâna pe Dumitru, ca să se ferească într-o parte. Menţionează că, Dumitru nu a căzut jos, dar din ură, fiind agresiv şi enervat a plecat într-o direcţie necunoscută. In acel moment el a crezut că el a plecat după careva persoane, ca ulterior să revină şi să apară un conflict mai mare, şi tot atunci el cu Ruslan şi Arman au plecat de-acolo. Toate bunurile procurate au rămas la locul unde au stat împreună. El cu Arman mergeau un pic mai înainte, dar Ruslan a rămas un pic mai în spate. Mergând şi discutând nici nu au observat cum a dispărut Ruslan. Ajungând lângă Restaurantul Avântul a decis cu Arman să se oprească şi să-l aştepte pe Ruslan, discutând de-ale lor. Peste aproximativ 5 minute, şi anume la ora 22:58 min., l-a apelat pe Ruslan la nr de telefon 069228522, dar receptorul l-a ridicat Dumitru. Fără a întreba nimic, Dumitru i-a spus că, pe Ruslan l-a tăiat, să vină şi el că e următorul. Când a auzit asta, a crezut că este o glumă. Mergea pe drum şi a discutat la telefon în jur de 5-6 min., el tot îl chema înapoi, iar el insista să-i dea receptorul lui Ruslan, dar el mereu îi răspundea că el l-a tăiat, şi să se ducă înapoi. Dânsul era în stare de şoc şi se gândea că acesta glumeşte. Când a întors privirea înapoi, a dispărut şi Arman. El i-a pus receptorul lui Dumitru şi 1- a telefonat pe Arman, ca să vadă în ce direcţie a luat-o, dar acesta nu a răspuns. El a mers să-l caute peste drum la berărie, deoarece s-au înţeles anterior să meargă încolo, şi a crezut că el îl aşteaptă acolo, dar nu a ajuns până acolo totuşi. Intre timp cât mergea pe drum l-a m-ai telefonat odată pe Arman şi receptorul nu a ridicat. A decis să-l mai sune încă o dată pe Ruslan, la care a răspuns iarăşi Dumitru, şi i-a spus că „eu l-am tăiat şi pe armeanul ista al tău, vină încoa”. A rămas în stare de şoc şi a sunat nişte prieteni, a stat şi s-a m-ai gândit, dar totuşi totul îi părea o glumă. Peste 10 min., totuşi s-a pornit încolo deoarece la telefon nimeni nu i-a răspuns. A stat tocmai 10 minute deoarece nu putea să- şi revină, credea că este o glumă, dar pe de altă parte îi frică de viaţa sa. Când a ajuns în apropiere de locul unde au stat, a văzut girofarele poliţiei aprinse, şi a crezut că ei pur şi simplu s-au bătut şi atât. Tot atunci l-a apelat pe Stepan şi l-a rugat să se vadă. S-a dus în faţa casei şi l-a rugat pe tatăl său să meargă să vadă ce este acolo, tatăl său s-a întors şi i-a spus că cineva stă jos, este poliţia şi ambulanţa. Apoi a plecat singur acolo şi când a ajuns, lângă copac l-a văzut jos la sol pe Arman. Pe Ruslan aşa şi nu l-a m-ai văzut. Menţionează că, Dumitru când s-a apropiat de ei deja era în stare de ebrietate, dar cu grad avansat. Conflictul a fost iniţiat de Dumitru. Mai mult, poate spune că sunt prieteni, cu Ruslan prietenesc de 2-3 ani, iar cu Arman de aproximativ jumătate de an. Sunt persoane liniştite, chiar şi când consumă alcool. Din câte îşi aminteşte Arman avea la el telefon de model „Iphone”, dar Ruslan telefon de tip Android. Pe Dumitru îl cunoaşte doar vizual, l-a văzut de vreo 3 ori în curtea blocului, se salutau uneori, dar nu sunt relaţie de prietenie sau duşmănie, n-au avut conflict niciodată. Anterior Dumitru nu i-a

cunoscut pe Ruslan şi Arman. Din auzite cunoaşte că dânsul este conflictuos ***(f.d.56-57, Vol.I).***

Fiind audiat suplimentar la 01 decembrie 2023 a declarat că, în seara comiterii infracţiunii, în timp ce se aflau la masă el, Dumitru Verdeş, Arman şi Ruslan, Dumitru a început a povesti că cineva din prietenii săi a intrat la el în casă şi a început a împuşca şi se exprima urât. El l-a telefon pe aplicaţia Messenger Alexandru Popovici (1986), care este fostul său coleg de clasă şi l-a întrebat dacă dânsul într-adevăr a făcut aşa ceva. în acest moment, cum discuta cu el cu camera aprinsă, i-a întors telefonul către Dumitru Verdeş şi ei au început a se certa, după care Alexandru a pus receptorul. După ce s-a finisat discuţia între ei, au stat mai departe la masă. Menţionează că, în acea seară el am consumat băutură „Revo", iar Dumitru, Arman şi Ruslan au servit bere. După care la un moment dat, pe Arman sau cineva la sunat sau lor le-a vorbit, şi dânsul s-a exprimat în limba armeană. în acest moment, Dumitru s-a dat la o parte şi a scos telefonul din buzunar şi a început cuiva să sune. După care, a început să-l cheme pe Arman într-o parte. Arman s-a ridicat de la masă şi s-a pornit spre Dumitru, însă el s-a pus între ei. El l-a împins pe Dumitru la o parte şi Arman de lângă dânsul l-a împins şi el, după care Dumitru s-a întors şi a plecat. Ei din start au decis să plece de-acolo ***(f.d.58-59, Vol.I).***

La fel, vinovăția inculpatului se confirmă prin probe scrise, care au fost cercetate în ședința de judecată:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2023 și planșa fotografică, potrivit cărui, obiectul cercetării a constituit curtea blocului locativ din bd.***** 69/1, în fața scării nr.2, mun.*****,, fiind examinat locul săvârşirii infracţiunii, cu stabilirea tuturor circumstanţelor pentru depistarea urmelor infracţionale. (***f.d.9-28, Vol.I***);

-procesul-verbal de percheziție corporală din 17.11.2023, potrivit cărui, au fost depistate şi ridicate de la Verdeş Dumitru - paşaportul pe nume Verdeş Dumitru; scurtă brandul „Wedze" culoare negru combinată cu sur cu urme brun roşietice; adidaşi brandul „Nike" culoare sur închis cu urme brun roşietice; pantaloni sportivi culoare neagră cu urme brun roşietice; un telefon mobil de model „Oppo" care dispune de parolă, cu urme brun roşietice; O pereche de ciorapi de culoare albă cu urme brun roşietice (***f.d. 34, Vol.II***);

-procesul-verbal de reconstituire a faptei din 20.11.2023, potrivit cărui, Verdeş Dumitru a reprodus acţiunile şi circumstanţele pe care le cunoaşte şi a demonstrat modalitatea prin care a comis infracţiunea. Acțiunea a fost înregistrată și înregistrarea video a fost plasată pe suportul electronic DVD-R (***f.d. 63-67, 68 Vol.I***);

-procesul-verbal de ridicare din 17.11.2023, în cadrul căreia au fost ridicate de la medicul legist al Centrului de Medicină Legală, hainele cadavrului cet. Stepanean Arman Armeni (***f.d. 74, Vol.I***);

-procesul-verbal de ridicare din 17.11.2023, în cadrul căreia au fost ridicate de la medicul legist al Centrului de Medicină Legală, hainele cadavrului cet. Caradjov Ruslan Piotr (***f.d. 76, Vol.I***);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2023, în cadrul căreia au fost supuse examinării obiectele ridicate în urma cercetării la faţa locului din 16.11.2023, din *****, bd. ***** 69/1, în urma ridicării de la Centrul de Medicină Legală la 17.11.2023 şi în urma efectuării percheziţiei corporale asupra bănuitului cet. Verdeş Dumitru Vasile, şi anume pachetul din hârtie albă nr.20230500340 anul 2023, nr. container 1 din 1, pachetul din hârtie albă nr.l, pachetul din hârtie albă nr.4, pachetul din hârtie albă nr.8, pachetul din hârtie albă nr.9, pachetul din hârtie cafenie nr. 25, pachetul din hârtie albă nr.31, pachetul din polietilenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 1 din 6, pachetul din polietilenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 2 din 6, pachetul din polietilenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 3 din 6, pachetul din polietilenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 4 din 6, plic din hârtie albă nr. 32, plic din hârtie albă nr. 33, pachetul din polietilenă verde nr. 34, pachetul din polietilenă verde nr. 35, pachetul din polietilenă verde nr. 36, pachetul din polietilenă verde nr. 37, plic din hârtie alb nr. 38, plic din hârtie cafeniu nr. 39, pachetul din polietilenă verde nr. 40, pachetul din polietilenă negru nr. 41, pachetul din polietilenă negru nr. 42, pachetul din polietilenă negru nr. 43, pachetul din polietilenă verde nr. 44, pachetul din hârtie albă nr. 45, pachetul din hârtie albă nr. 46 (***f.d. 86-90, Vol.I***);

-ordonanţa din 22.12.2023 de recunoaştere în calitate de corpuri delicte a obiectelor ridicate în urma cercetării la faţa locului din 16.11.2023, din *****, bd. ***** 69/1, în urma ridicării de la Centrul de Medicină Legală la 17.11.2023 şi în urma efectuării percheziţiei corporale asupra bănuitului cet. Verdeş Dumitru Vasile (***f.d. 91-92 Vol.I***);

-procesul-verbal de ridicare din 01.12.2023, în cadrul căreia au fost ridicate copii a capturilor de ecran de la cet. Negru Ivan Dmitrii (***f.d. 78, Vol.I***);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.12.2023, în cadrul căreia au fost supuse examinării copiile capturilor de ecran a discuţiilor telefonice din aplicaţiile: „Telefon", „WhatsApp" şi „Messenger" pe 4 file A4, ridicate de la cet. Negru Dmitrii Ivan. Recunoscut ca document prin ordonanţa din 01 decembrie 2023 (***f.d. 83-84, Vol.I***);

-ordonanța din 01.12.2023 de recunoaștere în calitate de corpuri delicte, și anume a copiilor capturilor de ecran a discuţiilor telefonice din aplicaţiile: „Telefon”, „WhatsApp” şi „Messenger” (***f.d. 85, Vol.I***);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2023, în cadrul căreia au fost supuse examinării pachetului nr. 2 şi a pachetului nr. 7 ridicate prin proces-verbal de cercetare la faţa locului. În conţinutul pachetelor menţionate, se aflau 4 bancnote cu nominalul 20 euro, şi un telefon mobil de model „Iphone”, de culoare negru (***f.d. 101-102, Vol.I***);

-ordonanța din 21.11.2023 de recunoaștere în calitate de corpuri delicte, potrivit căreia au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 4 bancnote cu nominalul 20 euro, şi un telefon mobil de model „Iphone”, de culoare negru (***f.d. 104, Vol.I***);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2023, în cadrul căreia au fost supuse examinării a informaţia din telefonul mobil de model „Oppo A96 CPH 2333„ cu nr. de IMEI 1:867913054819251 şi IMEI 2:867913054819244 (***f.d. 112-113, Vol.I***);

-ordonanța din 21.11.2023 de recunoaștere în calitate de corpuri delicte, potrivit căreia a fost recunoscută în calitate de corpuri delicte informaţia din telefonul mobil de model „Oppo A96 CPH 2333„ cu nr. de IMEI 1:867913054819251 şi IMEI 2:867913054819244 (***f.d. 116, Vol.I***);

-raportul de expertiză judiciară nr.202303C1395 din 12.12.2023, potrivit cărui, moartea cet. Stepanean Arman, anul naşterii 1986, a survenit cu cca. 10-15 ore până la efectuarea necropsiei, în urma hemoragiei externe şi interne, ca rezultat al cauzării plăgilor înţepat-tăiate, penetrante a toracelui, abdomenului şi a membrului inferior stâng cu lezarea pulmonului, diafragmei, splinei şi ale vaselor sanguine (vena şi artera femurală). La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Stepanean Arman, s-a depistat: - Plăgi înţepat-tăiate pe hemitoracele stâng (nepenetrante-2 şi penetrante-3 în cavitatea toracelui), cu lezarea pulmonului stâng, pneumotorax şi hemotorax pe stânga (cca. 150 ml), lezarea diafragmei şi a splinei, hemoperitoneum cca. 100 ml. Plagă înţepat- tăiată în proiecţia umărului drept. Plagă înţepat-tăiată pe flancul abdominal stâng (penetrantă). Plagă înţepat-tăiată (transfixiantă) pe coapsa stângă cu lezarea venei şi arterei femurale cu hemoragii roş-închise în ţesuturile moi adiacente - toate leziunile indicate mai sus au fost produse intravital, cu cca. 0-3 ore până la deces (conform datelor histologice), prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător- tăietor, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi conform criteriului (pericol pentru viaţă), în comun, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. - Excoriaţii frontal pe stânga şi pe obrazul stâng - care au fost produse cu puţin timp până la deces, prin acţiunea traumatică cu corp contondent, sau/şi la lovirea de acesta, la persoane

vii condiţionează o dereglare a sănătăţii (nu mai mult de 6 zile) şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Nu se exclude faptul că leziunile respective au putut fi produse în rezultatul căderii din poziţie ortostatică. Pe corpul cadavrului cet. Stepanean Arman s-au depistat 9 plăgi înţepat- tăiate, dar reieşind din faptul că una este transfixiantă (intrare şi ieşire), pot constata că au fost aplicate 8 acţiuni traumatice (lovituri) cu obiectul înţepător-tăietor. Consecutivitatea plăgilor înţepat-tăiate nu este posibil de apreciat, deoarece au fost produse într-un timp scurt una faţă de alta. Unele plăgi înţepat-tăiate depistate pe corpul cadavrului sunt accesibile pentru mâna proprie, dar având în vedere localizarea acestora şi volumul lezional - acestea nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Se exclude posibilitatea ca leziunile respective puteau fi produse în rezultatul căderii din poziţie ortostatică. La cercetarea toxicologică, în proba de sânge, prezentată pe numele cadavrului cet. Stepanean Arman, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,68g/l, echivalent a 2,68% de alcool etilic, ceea ce la persoane vii produce o stare de ebrietate alcoolică gravă. în proba de urină s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,47g/l; în probele de sânge şi urină prezentate pe numele cadavrului sus numit, s-a depistat a-pirolidinovaleroferon (a-PVP) şi produsele metabolizării lui. în probele de sânge şi urină nu s-au depistat: derivaţi ai acidului barbituric, derivaţi din grupul 1,4- benzodiazepinei, derivaţi de amphetamine, derivaţi de fenotiazină, alcoloizi din opiu, cocaine, difenhidramină, propranolol, verapamil, metadona, antidepresanţi triclici, cocaine, canabinoizi şi canabinoizi sintetici (JWHL-018, JWH-073, UR-144, AB- Pinaca) (***f.d. 122-128, Vol.I***);

-*raportul de expertiză judiciară nr.202303C1396 din 15.12.2023*, potrivit căruia, s-au constatat următoarele: moartea cet. Caradjov Ruslan, anul naşterii 1971 a survenit în rezultatul plăgilor înţepat-tăiate a membrului inferior drept, nepenetrante, oarbe, cu lezarea tegumentelor, muşchilor, arterei şi venei femurale, complicate cu hemoragie acută externă, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, confirmat histologic şi conform schimbărilor cadaverice precoce, datelor din buletinul de cercetare a cadavrului la faţa locului a survenit cu cca. 8-12 ore până la momentul necropsiei medicd'legale. La examinarea medico-legală a cadavrului Caradjov Ruslan, anul naşterii 1971 s-au depistat leziuni corporale: excoriaţii liniare pe faţa anterioară a teimii superioare a gâtului-leziuni care au apărut la alunecarea unui corp contodent dur pe fața anterioară a gtului, amplasarea crustei sub nivelul epidermului indicăcă a fost cauzată cu nu mult timp până la deces, şi conform duratei de dereglare a sănătăţii nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii: plagă înţepat-tăiată a membrului inferior drept, nepenetrantă, oarbă cu lezarea pielii, muşchilor, arterei şi venei femurale, plagă

înţepat-tăiată oarba a regiunii fesiere stângi - au fost cauzate intravital prin lovire cu un obiect înţepător-tăietor, au fost cauzate 0-30 minute până la survenirea decesului şi ca periculoasă pentru viaţă se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii. Zonele afectate sunt accesibile propriei mâini ale victimei. Intre leziunile corporale depistate pe cadavrul cet. Caradjov Ruslan, anul naşterii 1971 şi deces este legătură cauzală directă. Victimei i-au fost acordate două lovituri cu obiectul înţepător-tăietor. Conform actului de cercetare toxico-narcologică în sângele cadavrului cet. Caradjov Ruslan, anul naşterii 1971 s-a depistat 2,20 g/1 alcool etilic, cantitate ce corespunde stării medii de ebrietate, substanţe psihotrope nu s-au depistat (***f.d. 137-143, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202302P2821 din 15.12.2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Verdeş Dumitru a.n. 1992 s-a constatat plagă tăiată la nivelul degetului V a mâinii stângi, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, a condiţionat o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică că vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Echimoză la nivelul braţului drept, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale sus menţionate Conform Protocolului de la Istanbul, sunt în corelaţie cu trauma suportată. Cicatrici la nivelul membrelor superioare şi la nivelul gambei stângi, sunt rezultatul regenerării unor plăgi, care au fost produse în diverse circumstanţe şi au o vechimea mai mult de 6 luni până la examinarea medico-legală din 17.11.2023.

Din motive menţionate anterior, aceste leziuni corporale nu au legătură cauzală cu timpul şi circumstanţele indicate. Conform Protocolului de la Istanbul, aceste leziuni corporale nu sunt în corelaţie cu trauma suportată. Luând în considerare localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziţie verticală - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie. Reieşind din localizarea anatomică, caracterul morfologic şi numărul leziunilor corporale constatate, putem concluziona că pentru cauzarea lor s-a acţionat traumatic de două ori (***f.d. 151-156, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202305O0334 din 15.12.2023, potrivit căruia, sângele din cadavrul Caradjov Ruslan, a.n. 1971, şi sângele învinuitului Verdeş Dumitru, 1992 a.n.. este unigrup în sistemul ABO şi se atribuie grupei Abeta /A(I1)/ cu antigenul asociat H. Sângele din cadavrul Stepanean Arman, 1986 a.n., este de grupa Oalfa, beta /O(I)/. In fragmentele m/ob. 1 din pata de pe tamponul-disc cu urme de pe sol de lângă cadavrul nr. 1 (pachet nr. 1); m/ob. 2 din

pata de pe tamponul-disc cu urme de pe sol între maşini (pachet nr. 4) de la faţa locului *****, bd. ***** 69/1 a fost găsit sânge de om cu grupa Oalfa, beta /O(I)/, care, în cazul dat, poate aparţine cet. Stepanean A. şi nu provine de la cet. Caradjov R. şi cet. Verdeş D. In fragmentele m/ob. 3 din pata de pe tamponul-disc cu urme de pe sol de lângă cadavrul nr. 2 (pachet nr. 8); în spălaturile - m/ob. 4.5 de pe telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Verdeş Dumitru au fost depistate antigenii A, H, iar în m/ob. 3 - încă şi aglutinina beta. Aşa deci, dacă sângele în m/ob. 3-5 provine de la o singură persoană, acesta poate fi om cu grupa sanguină Abeta /A(II)/ cu antigenul asociat H, deci, în cazul dat, cet. Caradjov Ruslan sau cet. Verdeş D., iar apartenenţa sângelui depistat victimei, Stepanean A. se exclude. Dacă, însă, sângele în m/ob. 3 de pe tamponul-disc cu urme de pe sol de lângă cadavrul nr. 2 (pachet nr. 8) şi în m/ob.4, 5 de pe telefonul mobil provine de la doi şi mai mulţi oameni, atunci amestecul sângelui persoanei cu grupa Abeta /A(II)/ la sângele alte om cu o astfel de grupă sanguină sau/şi cu grupa Oalfa, beta /O(I)/ nu se exclude. Aşadar, în acest caz, sângele de pe aceste obiecte poate proveni de la victima cet. Caradjov R. sau/şi învinuitul cet. Verdeş D. (de la fiecare separat sau în amestec), cu sau fără adaos de sânge de la cet. Stepanean A. Descrierea urmelor şi localizarea lor pe obiectul de cercetare este prezentată în compartimentul descriptiv al prezentului raport de expertiza judiciară. In concluziile expertului materialul prelevat din urmele investigate este numit succint, cu indicarea obiectului de pe care au fost prelevate. Pe obiectele prezentate spre expertiza fire asemănătoare cu fire de păr nu au fost găsite ***(f.d. 165-169, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202305O0340 din 15.12.2023, potrivit căruia, sângele din cadavrul Caradjov Ruslan, 1971 a.n, şi sângele învinuitului Verdeş Dumitru, 1992 a.n., este unigrup în sistemul ABO şi se atribuie grupei Abeta/A(II)/ cu antigenul asociat H. Sângele din cadavrul Stepanean Arman, 1986 a.n., este de grupa Oalfa, beta/0(I)/. în spălătura, scobitura - m/ob. 1 din urmele de pe tăişul lamei cuţitului, ridicat de la faţa locului pe adresa *****, bd. ***** 69/1 a fost găsit sânge de om. La stabilirea apartenenţei de grupă a acestui sânge au fost depistaţi antigenii A, H şi aglutinina beta. Aşa deci, dacă sângele în m/ob. 1 provine de la o singură persoană, aceasta poate fi om cu grupa sanguină Abeta /A(II)/ cu antigenul asociat H, deci, în cazul dat, cet. Caradjov Ruslan sau cet. Verdeş D., iar apartenenţa sângelui depistat victimei Stepanean A. se exclude. Dacă, însă, sângele în m/ob. 1 de pe cuţitul de la faţa locului provine de la doi şi mai mulţi oameni, atunci amestecul sângelui persoanei cu grupa Abeta /A(II)/ cu sângele altui om cu o astfel de grupă sanguină sau/şi cu grupa Oalfa, beta /O(I)/ nu se exclude. Astfel, în acest caz, nu se exclude amestecul sângelui de la cet. Caradjov R. sau/şi cet. Verdeş D. (de la fiecare separat sau în amestec) cu sângele de la cet. Stepanean A. Descrierea urmelor şi localizarea lor pe obiectul de

cercetare sunt prezentate în compartimentul descriptiv al prezentului raport de expertiză judiciară. în concluziile expertului materialul prelevat din urmele investigate este numit succint, cu indicarea obiectului de pe care au fost prelevate. Pe cuţitul prezentat spre investigaţii fire asemănătoare cu fire de păr nu au fost găsite ***(f.d. 180-183, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202305O0342 din 19.12.2023, potrivit căruia, sângele din cadavrul Caradjov Ruslan, 1971 a.n, şi sângele învinuitului Verdeş Dumitru, 1992 a.n., este unigrup în sistemul ABO şi se atribuie grupei Abeta /A(II) cu antigenul asociat H. Sângele din cadavrul Stepanean Arman, 1986 a.n., este de grupa Oalfa, beta /O(l)/. în fragmentele m/ob. 1-10 din urmele de pe scurta cu inscripţie „WEDZE" (pachetul nr.27), m/ob. 12-14 de pe pantalonii sportivi (pachetul nr.29), m/ob. 19-21 de pe ciorapii (pachetul nr.30), m/ob. 22,23 de pe tampoanele cu spălături de pe mâinile cet. Verdeş D. (pachetele nr.32, 33) şi în spălaturile -m/ob. 15-18 din urmele de pe adidaşii ridicaţi de la învinuit (pachetul nr. 28) a fost găsit sânge de om şi depistate antigenii A, H, iar în m/ob. 5,7,12,19 - încă şi aglutinina beta. Aşa deci, dacă sângele în m/ob. 1-10,12-23 de pe obiectele de cercetare enumerate provine de la o singură persoană, acesta poate fi om cu grupa sanguină Abeta /A(II)/ cu antigenul asociat H, deci, în cazul dat, cet. Caradjov Ruslan sau cet. Verdeş D., iar apartenenţa sângelui depistat victimei Stepanean A. se exclude. Dacă, însă, sângele în m/ob. 1-10,12-23 de pe obiectele de cercetare numite provine de la doi şi mai mulţi oameni, atunci amestecul sângelui persoanei cu grupa Abeta /A(II)/ la sângele altui om cu o astfel de grupă sanguină sau/şi cu grupa Oalfa, beta /O(I)/ nu se exclude. Aşadar, în acest caz, sângele de pe aceste obiecte poate proveni de la victima cet. Caradjov R. sau/şi învinuitul cet. Verdeş D. (de la fiecare separat sau în amestec), cu sau fără adaos de sânge de la cet. Stepanean A. în fragmentele m/ob. 11 din urmele de pe faţa treimii medii a cracului drept, anterior pe pantaloni sportivi din pachetul nr. 29 de la cet. Verdeş D. a fost găsit sânge de om, la stabilirea apartenenţei de grupă a cărui a fost depistat antigenul H. Aşadar, sângele in m/ob. 11 poate aparţine persoanei (persoanelor) cu grupa sanguina Oalfa, beta /0(1)/ si nu poate aparţine persoanei (persoanelor) cu grupele sanguine Abeta / A(II)/, Balfa /B(III)/, ABJAB(IV)/. Deci, sângele depistat în m/ob. 11 din urmele de pe treimea medie de anterior a cracului drept pe pantalonii sportivi din pachetul nr. 29, ridicaţi de la cet. Verdeş D. poate aparţine cet. Stepanean A. şi nu provine de la cet. Caradjov R., nici de la învinuitul cet. Verdeş D. Descrierea urmelor şi localizarea lor pe obiectul de cercetare este prezentată în compartimentul descriptiv al prezentului raport de expertiză judiciară. în concluziile expertului materialul prelevat din urmele investigate este numit succint, cu indicarea obiectului de pe care au fost prelevate. 5. Fire asemănătoare cu fire de păr pe obiectele de cercetare prezentate nu au fost

găsite ***(f.d. 192-197, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202308M0183 din 20.12.2023, potrivit căruia, din raportul de expertiză nr. 202303C1395, expertiza primară a cadavrului numit Caradjov Ruslan a.n. 1971, rezultă că pe cadavru au fost depistate două plăgi, una pe faţa anterioară în treimea medie a coapsei drepte şi una pe faţa laterală a fesei stângi, atunci se poate constata că cetăţeanului Caradjov Ruslan i-au fost aplicate 2 lovituri cu un obiect plat înţepător-tăietor. Atât particularităţile morfologice ale plăgilor descrise în raportul de expertiza nr.202303C1396 , cum ar fi: „forma de pană, margini regulate, un capăt ascuţit şi altul sub forma de „FI", cât şi particularităţile morfologice ale deteriorărilor de pe hainele prezentate, forme liniare, capete de aţe transversale tăiate la un nivel în marginile deteriorării şi lungimi a tăieturilor principale de pe preparatul de piele la 19 mm., şi lungime a tăieturii principale de 30 mm. a deteriorării de pe cracul drept al pantalonilor, indică că aceste plăgi şi deteriorări au fost cauzate de un obiect plat înţepător-tăietor ce avea vârf ascuţit, muchie sub forma de „n", tăiş ascuţit din ambele părţi şi lăţimile lamei de la 19 mm., până la 30 mm. la diferite niveluri de implantare, iar în compoziţia chimică a aliajului din care era confecţionată lama obiectului vulnerant intrau elementele: fierul, cromul, cuprul, nichelul şi manganul. Aşa particularităţi constructive şi compoziţie chimică posedă şi lama cuţitului prezentat spre examinare şi nu-i exclus cauzarea plăgilor şi a deteriorărilor cu lama acestui cuţit. Direcţia canalelor de rănire, indică direcţia loviturilor. în raportul de expertiză judiciară nr. 202303C1396 e indicat că canalul de rănire a plăgii de pe faţa anterioară in treimea medie a coapsei drepte are orientare de la stânga la dreapta, de sus în jos, din anterior spre posterior. Canalul plăgii din regiunea fesieră stângă se prelungeşte cu un canal de rănire cu orientare de la stânga la dreapta, de jos în sus, posterior spre anterior. Pe partea anterioară a cracului drept, la hotarul dintre treimea medie şi treimea superioară se depistează o deteriorare liniară, orientată orizontal. Această deteriorare, de pe cracul drept al pantalonilor, corespunde cu plaga de pe faţa anterioară a coapsei drepte. Alte deteriorări pe haine nu s-au depistat. Lipsa unei deteriorări la nivelul cracului stâng al pantalonilor ce ar corespunde cu localizarea plăgii în regiunea fesei stângi ar putea fi explicată prin faptul că în momentul cauzării leziunii, nivelul de fixare a betei pantalonilor pătimitului era inferior de nivel plăgii ***(f.d. 208-215, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202308M0182 din 20.12.2023, potrivit căruia, din Raportul de expertiză judiciară nr. 202303C1395 din 12.12.2023, expertiza primară a cadavrului numit Stepanean Arman Armeni a.n. 1986 rezultă că, pe corpul cadavrului au fost depistate 9 plăgi, dar reeşind din faptul că una este transfixiantă, atunci se poate constata că cetăţeanului Stepanean Arman Armeni i-au fost aplicate 8 lovituri cu un obiect plat-înţepător-tăietor. Atât particularităţile

morfologice ale plăgilor descrise în raportul de expertiză nr. 202303C1395 (forma de pană, margini regulate, un capăt ascuţit şi altul sub forma de „FI”), cât şi particularităţile morfologice ale deteriorărilor de pe hainele prezentate (forme liniare, capete de aţe transversale tăiate la un nivel în marginile deteriorării şi lungimii a tăieturilor principale de la 18 mm., până la 30 mm) indică că aceste plăgi şi deteriorări au fost cauzate de un obiect plat înţepător-tăietor ce avea vârf ascuţit, muchie sub forma de „FI”, tăiş ascuţit din ambele părţi şi lăţimile lamei de la 18 mm., până la 30 mm, la diferite niveluri de implantare, iar în compoziţia chimică a aliajului din care era confecţionată lama obiectului vulnerant intrau elementele: fierul, cromul, cuprul, nichelul şi manganul. Aşa particularităţi constructive şi compoziţie chimică posedă şi lama cuţitului prezentat spre examinare şi nu-i exclus cauzarea plăgilor şi a deteriorărilor cu lama acestui cuţit. Direcţia canalelor de rănire a plăgilor, indică direcţia loviturilor. în raportul de expertiză judiciară nr. 202303C1395 e indicat că, canalul de rănire a plăgii din regiunea umărului drept are direcţie anterio-posterioară (din faţă spre spate), canalele de rănire a plăgilor de pe hemitoracele stâng au direcţie de la stânga spre dreapta şi de sus în jos, canalul de rănire de pe flancul abdominal stâng are direcţie de la stânga spre dreapta şi de jos în sus, iar canalul de rănire de pe coapsa stânga are direcţie de la stânga spre dreapta şi de jos în sus. Pe scurta ce i-a aparţinut cadavrului numit Stepanean Arman, prezentată la expertiză au fost depistate 11 deteriorări, din ele: 3 pe suprafaţa exterioară a părţii anterioare stângi, 4 deteriorări pe suprafaţa extetioară a părţii anterio- laterale drepte, 3 deteriorări pe suprafaţa internă a părţii laterale stângi şi o deteriorare pe suprafaţa internă a părţii anterio-laterale drepte. Deteriorarea numerotată cu cifra „1” de pe suprafaţa exterioară a părţii anterioare stângi şi deteriorările „8, 9 şi 10” de pe suprafaţa internă a părţii anterioare a scurtei s-au format în urma unei acţiuni a obiectului înţepător-tăietor în timp ce partea internă a scurtei era strânsă în cutii. Deteriorarea numerotată cu cifra „4” de pe suprafaţa externă a părţii anterio-laterale drepte şi deteriorarea numerotată cu cifra „11” de pe suprafaţa internă a părţii anterio-laterale drepte s-au format în urma unei acţiuni a unui corp plat înţepător- tăietor. Deteriorările numerotate cu cifrele „2, 3, 5, 6 şi 7” de suprafaţa exterioară a părţilor anterioare a scurtei s-au format în urma loviturilor tangenţiale cu un obiect plat înţepător-tăietor. Pe scurtă au fost efectuate 7 lovituri cu un obiect plat înţepător-tăietor şi nici o lovitură din regiunea deteriorărilor nu au atins corpul defunctului. Pe pulover s-au depistat cinci deteriorări localizate: una pe partea anterioară dreaptă, nivel superior, două pe partea anterioară din stânga, nivel mediu şi doua pe speteaza din stânga, nivel inferior. Neconcordanţa dintre deteriorările de pe scurtă cu cele de pe pulover se explică prin faptul, că în timpul cauzării deteriorărilor de pe pulover, fermoarul de pe partea anterioară a scurtei, posibil că era deschis, iar partea

inferioară a scurtei era ridicată în sus. Cinci deteriorări de pe pulover corespund cu plăgile din regiunea umărului drept, cu două deteriorări din regiunea hemitoracelui stâng şi cu două deteriorări de pe spate din stânga. Posibil că în timpul cauzării plăgii din regiunea flancului drept al abdomenului şi în regiunea hemitoracelui stâng la nivelul coastelor 9-10 linia axilară- posterioară, partea inferioară a puloverului putea fi ridicată în sus. Pe partea laterală a cracului stâng a pantalonilor de tip sport s-au depistat 3 deteriorări. Aceste deteriorări au fost cauzate în urma unei lovituri cu un obiect plat înţepător-tăietor pe când stofa din care e cusut cracul era strânsă în cutii. Deteriorările corespund cu plaga de pe partea laterală a membrului inferior stâng, descrisă în raportul de expertiză judiciară nr. 202303C1395, expertiza primară a cadavrului numit Stepanean Arman ***(f.d. 226-238, Vol.I);***

-raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-461din 08.12.2023, potrivit căruia, pe suprafaţa cuţitului de bucătărie, ridicat la data de 16.11.2023 în cadrul cercetării la faţa locului efectuat în curtea blocului locativ amplasat în *****, bd. ***** 69/1, prezentat la examinare, nu au fost depistate careva urme papilare ***(f.d. 8-12, Vol.II);***

-raportul de expertiză judiciară nr.202335A0784 din 07.12.2023, potrivit căruia s-au constatat următoarele: în prezent, cât şi în momentele importante pentru cauză, expertizatul Verdeş Dumitru Vasile nu suferă şi nu suferea maladie psihică cronică, prezintă şi prezenta dg: „Tulburări mentale şi comportamentale datorate consumului de alcool", care se manifestă prin: instabilitate emoţional-volitivă, raţionamente primitive, slab argumentate, modificări de personalitate, dobândite pe fondalul folosirii îndelungate al băuturilor alcoolice, în deosebi tensionare, tendinţe spre izolare, lipsa de iniţiativă. însă particularităţile psihicului lui şi modificări de personalitate nu sunt atât de pronunţate şi nu echivalează cu noţiunea de alienatie mentală, nu-1 lipsesc de discernământ. Actualmente conform stării psihice sus-numitul are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ. în momentul comiterii faptei incriminate, cet. Verdeş Dumitru Vasile nu suferea maladie psihică cronică, prezenta dg „Tulburări mentale şi comportamentale datorate consumului de alcool". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică non-psihotică (conform Drager din 17.11.2023, ora 03.16 a cet. Verdeş Dumitru, rezultatul final: 0,60 mg/1 (f.d.p. 11), care însă nu-1 lipsea de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci, a acţionat cu discernământ. în caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Verdeş Dumitru Vasile, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus- numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. în momentele importante pentru cauză, conform stării psihie bănuitul Verdeş Dumitru

Vasile avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată. Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul bănuitului Verdeş Dumitru Vasile nu prezintă pericol pentru societate. Conform stării psihice, bănuitul Verdeş Dumitru Vasile era capabil să conştientizeze conţinutul evenimentelor, a consecinţelor acestora şi este apt de a depune declaraţii despre acestea. Nu necesită cet. Verdeş Dumitru Vasile aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. I se recomandă aplicarea art. 103 CP RM - tratament contra alcoolismului cronic ***(f.d. 22-27, Vol.II);***

Audiind declarațiile inculpatului, succesorului părții vătămate, martorilor, studiind materialele cauzei penale, analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

Conform art.389 alin.(1) şi (2) CPP, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor sus-menționate, pe care instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Verdeș Dumitru a comis fapta incriminată.

Instanța conchide că, în cadrul cauzei penale au fost efectuate expertizele necesare de către experți competenți și în modul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de judecată conchide privind temeinicia concluziilor experților, care au întocmit raporturile de expertiză judiciară și de constatare, deoarece ele corespund cerințelor art.151 CPP, expertizele au fost efectuate de persoane competente cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare, au experiență de muncă în specialitate, răspunsurile au fost acordate în limita întrebărilor puse, care intră în competența experților, i-au fost explicate drepturile

prevăzute de art.88 CPP și au fost preîntâmpinați de răspunderea penală conform art.312 din Codul penal.

Concluziile experților nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că experții au un interes personal în soluționarea cauzei penale.

Apreciind declarațiile martorilor *Slivinschi Mihail, Bulat Ion, Țurcan Ion și declarațiile martorului Negru Dmitrii care au citite în ședința de judecată,* instanța atestă că declarațiile martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Reieșind din circumstanțele descrise, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța conchide că, aceste probe au legătură cu cauza penală, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Verdeș Dumitru a săvârșit fapta incriminată descrisă în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmând a fi calificate în baza normelor corespunzătoare din Partea Specială a Codului penal.

Astfel, cu referire la calificarea faptelor inculpatului, instanța reține următoarele:

Prin fapta comisă, Verdeș Dumitru a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei, care îl formează *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.145 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.145 Cod penal, în speță, a fost realizată prin fapta prejudiciabilă a lui Verdeș Dumitru, exprimată în acțiune, și anume aplicarea multiplelor lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului victimlor Stepanean Arman și Caradjov Ruslan, cauzându-le plăgile înțepat-tăiate cu un cuțit, pe diferite părți vitale ale corpului și care în rezultatul hemoragiei interne și externe acute, au decedat pe loc.

Caracterul *premeditat și asupra a două persoane* al omorului se confirmă prin faptul că decizia privind omorul lui Stepanean Arman și Caradjov Ruslan a fost luată de inculpat la un interval de timp până la executarea omorului, iar în intervalul respectiv de timp inculpatul a întreprins acțiuni pregătitoare săvârșirii

omorului – circumstanță care se confirmă prin faptul că el, după conflictul avut cu victimele, a mers la domiciliul său și a luat cuțitul și s-a întors la fața locului.

Cu referire la agravanta incriminată inculpatului, prevăzută la art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal – *omorul săvârşit cu deosebită cruzime*, instanța reține că aceasta nu și-a găsit confirmare prin probele cercetate în ședința de judecată, prin urmare nu poate fi reținută în sarcina inculpatului, având în vedere următoarele raționamente.

Astfel, deși, *cruzimea* este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice şi morale, totuși, omorul săvârșit cu *deosebită cruzime* presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. El îi prelungește agonia, torturând-o, maltratând-o, molestând-o.

Cu toate că cauzarea unor plăgi multiple poate fi calificată drept o metodă ce demonstrează manifestarea cruzimii deosebite la săvârșirea omorului, în speță nu există probe suficiente care dovedesc cu certitudine intenția inculpatului de a-i cauza victimei suferințe intense, inutile și prelungite în timp.

Este de menţionat că, abstract de alte circumstanțe, atestarea cauzării unor plăgi multiple nu întotdeauna poate fi considerată expresie a cruzimii deosebite.

La caz, instanța conchide că, cauzarea unor plăgi multiple poate fi explicată prin starea făptuitorului de agitație și năzuința lui de a săvârși mai repede infracțiunea începută, luând în considerație că plăgile au fost cauzate în momentul altercației şi într-un interval de timp relativ scurt.

Cu referire la *latura subiectivă*, instanța de judecată reține că circumstanțele faptice relevate de probele cercetate în ședință de judecată denotă că inculpatul este apt să înțeleagă caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, anume pericolul pentru viață, prezentat de aplicarea loviturilor cu cuțitul în diferite părți ale corpului victimelor, inclusiv în regiuni vitale, implicit că această acțiune va cauza decesul victimei.

La fel, inculpatul a admis în mod conștient survenirea rezultatului prejudiciabil, anume moartea victimei. Aceleași circumstanțe faptice demonstrează că inculpatul a acționat în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile enunțate și a admis implicit apariția rezultatului prejudiciabil sus-menționat. Astfel, se reține că inculpatul a acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunii respective.

În ce privește *subiectul* infracţiunii prevăzute prevăzute de art.145 alin.(2) CP, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

Astfel, instanța conchide că, inculpatul Verdeș Dumitru, fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta de 14

ani, întrunește criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Cod penal.

În context, la faza urmăririi penale, în privința lui Verdeș Dumitru a fost efectuată expertiza judiciară, potrivit concluziilor căreia, Verdeș Dumitru în prezent, cât și la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, nu suferă și nu a suferit de careva maladie psihică, tulburări psihice temporare sau altei stări patologice, care să-i afecteze gradul de responsabilitate.

Conform stării psihice, Verdeș Dumitru în prezent, cât și la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută a fost și este apt să-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora.

Apreciind raportul de expertiză respectiv, instanța consideră argumentele experților ca convingătoare, concluziile fiind întemeiate, inclusiv, conform rezultatelor observării comportamentului lui Verdeș Dumitru pe parcursul examinării cauzei și, prin urmare, având în vedere că expertiza a fost efectuată cu respectarea cerințelor legii, iar competența experților nu trezește careva dubii, instanța este de acord cu această concluzie și conchide că Verdeș Dumitru urmează a fi considerat responsabil în raport cu faptele care i-au fost incriminate și nu are nevoie de aplicarea unor măsuri de constrângere cu caracter medical.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componențe ale infracțiunilor analizate, instanța ajunge la concluzia privind vinovăția lui **Verdeș Dumitru** de comiterea faptei constatate și califică acțiunile acestuia în baza **art.145 alin.(2) lit.a), g)** Cod penal - *omorul isăvârşit cu premeditate supra a două persoane.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracţiunii comise de către inculpat, instanța de judecată apreciază, prin prisma prevederilor art.16 alin.(6) Cod penal, face parte din categoria celor excepțional de grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Verdeș Dumitru este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, până la reținere oficial nu a fost angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului – instanța reține căința sinceră a inculpatului și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului, instanța nu a reținut.

Reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante și prezența celor atenuante, căința sinceră a inculpatului, recunoașterea vinei, instanța consideră că în privința inculpatului Verdeș Dumitru, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a) și g) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei

pedepse cu închisoare de ***20 (douăzeci) ani***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța conchide că, deși apărarea a solicitat aplicarea pedepsei minime, în opinia instanței, reieșind din faptul că, prin fapta comisă inculpatul a atentat la cea mai de preț valoare, viața persoanei, și care se califică de lege ca infracțiune excepțional de gravă, săvârșită cu intenție, instanța nu va aplica pedepasa minimă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raporturilor de experiză judiciară în mărime totală de 70 300 (șaptezeci mii trei sute) lei, instanța reține următoarele:

Instanța de judecată a stabilit că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuate următoarele rapoarte:

-*raportul de expertiză judiciară* nr. 202303C1395 din 12.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***13088 lei;***

-*raport de expertiză judiciară suplimentară* nr. 202303C1396 din 15.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***10078 lei;***

-*raportul de expertiză judiciară* nr. 202302P281 din 15.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***416 lei***;

-*raport de expertiză judiciară* nr. 20230500341 din 15.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***5250 lei;***

-*raportul de expertiză judiciară* 20230500340 din 15.12.2023*„* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***2310 lei***;

-*raportul de expertiză judiciară nr.* nr. 20230500342 din 19.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***24150 lei;***

- *raportul de expertiză judiciară* nr. 202308M0183 din 20.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***5694 lei***.

- *raportul de expertiză judiciară* nr. 202308M0182 din 20.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***5772 lei***.

- *raportul de expertiză judiciară* nr. 34/12/1-R-4061 din 08.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***1680 lei***.

- *raportul de expertiză judiciară* nr. 202335A0784 din 07.12.2023*,* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de ***1862 lei***.

Astfel, rezultă că pentru instrumentarea cauzei penale de învinuire a lui Verdeș Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), g) Cod penal, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de ***70 300 (șaptezeci mii trei sute) lei***.

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1), 5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că, cheltuielile în sumă ***70 300 (șaptezeci mii trei sute) lei***.avansate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și de constatare menționate supra, urmează a fi suportate de Verdeș Dumitru.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă şi înaintarea acțiunii civile.

Instanța de judecată relevă că, avocatul Mariana Barașianț în interesele succesorului părții vătămate Armen Stepanean, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Verdeș Dumitru în beneficiul lui Armen Stepanean a prejudiciului moral în mărime de 10 000 000 (zece milioane) lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prejudiciul rezultă din starea de stres, suferințele fizice și psihice imense și incomparabile, precum și prejudiciul adus sănătății ca urmare a decesului fiului.

La fel, în cadrul urmăririi penale, Țînțari Ana în calitate de succesor al părții vătămate Caradjov Ruslan, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Verdeș Dumitru, prejudiciul material în sumă de 100 000 (una sută mii) lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 (una sută mii) lei.

În motivarea acțiunii Țînțari Ana a invocat că, a suportat o stare de stres, suferințe grave morale, psihice și fizice.

Potrivit art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Articolul 220 alin. (3) al Codului de procedură penală, prescrie că, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art.221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit,

învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 din Codul civil, (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În conformitate cu art.2036 din Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța va ține cont de practica constantă a CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacţia echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art.2037 Cod Civil, conform căruia, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacția echitabilă destinată compensării materiale a suferințelor fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute

consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Ce ține de acțiunea civilă înaintată de către avocata Mariana Barașiant în interesele succesorului părții vătămate Armen Stepanean, instanța costată că, la caz, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că succesorul părții vătămate a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat, prejudiciul moral imens și continuu, totuși prejudiciul moral trebuie să fie rezonabil și realizabil, adică vinovatul să aibă posibilitatea achitării unui asemenea prejudiciu, or, .

Prin urmare, aplicând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele din speță, instanța constată faptul că, reieșind din circumstanțele examinate, suma de 100 000 (una sută) mii lei cu titlu de prejudiciu moral, în opinia instanței reprezintă o reală, justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, *în rest,* pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

Ce ține de acțiunea civilă înaintată de către Țîțari Ana, aplicând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele din speță, instanța constată faptul că, deși Țîțari Ana pretinde că a suportat prejudiciu material în sumă de 100 000 (una sută mii) lei, în susținerea acestei cerințe nu *au fost prezentate probe* care justifică cheltuielile date.

Concluzionând cele expuse, instanța atestă că, este imposibilă stabilirea concretă a despăgubirilor materiale cuvenite părții civile în baza probelor existente

la dosar, prin urmare, instanța *va admite, în principiu*, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Referitor la *încasarea prejudiciului moral,* instanța conchide că este dovedit și se exprimă prin faptul că succesorul părții vătămate a suportat suferințe psihice și morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat și care mai sunt resimțite și în prezent din cauza impactului acestora asupra vieții și stării psihice a acesteia.

Astfel, instanța de judecată va admite cerința privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul luiȚînțari Ana a sumei de 100 000 (una sută) mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Verdeș Dumitru a măsurii preventive– arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.*

Verdeș Dumitru a fost reținut la data de 16.11.2023, ora 23:30 și s-a aflat în stare de arestare până la data de 12.07.2024 – termenul în care acesta se afla în custodia statului, urmează a fi inclus în termenul pedepsei cu închisoare.

Soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Verdeș Dumitru Vasile se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), g) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa de ***20 (douăzeci) ani închisoare,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței **12.07.2024,** cu includerea duratei termenului reținerii și aflării acestuia în arest preventiv începând ***cu 16.11.2023 până la 12.07.2024***.

Se menține măsura preventivă în privința lui ***Verdeș Dumitru*** *-arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la ***Verdeș Dumitru*** în beneficiul statului, suma de ***70 300 (șaptezeci mii trei sute) lei***, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către avocata Mariana Barașianț în interesele succesorului părții vătămate *Armen Stepanean.*

Se încasează de la *Verdeș Dumitru* în beneficiul succesorului părții vătămate *Armen Stepanean, suma de* ***100 000 (una sută) mii lei*** cu titlu de prejudiciu moral, *în rest*, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite, în principiu, acțiunea civilă înaintată de către succesorului părții vătămate *Țînțari Ana în partea încasării prejudiciului material*, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se încasează de la *Verdeș Dumitru* în beneficiul succesorului părții vătămate *Țînțari Ana, suma de* ***100 000 (una sută) mii lei*** cu titlu de prejudiciu moral.

Corpurile delicte: pachetul din hârtie albă nr. 20230500340 anul 2023, nr. container 1 din 1, pachetul din hârtie albă nr. 1, pachetul din hârtie albă nr.4, pachetul din hârtie albă nr.8, pachetul din hârtie albă nr.9, pachetul din hârtie cafenie nr. 25, pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 1 din 6, pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 2 din 6, pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 3 din 6, pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 4 din 6, plice din hârtie albă nr. 32, plic din hârtie albă nr. 33, pachetul din polietelenă verde nr. 34, pachetul din polietelenă verde nr. 35, pachetul din polietelenă verde nr. 36, pachetul din polietelenă verde nr. 37, plic din hârtie alb nr. 38, plic din hârtie cafeniu nr. 39, pachetul din polietelenă verde nr. 40, pachetul din polietelenă negru nr. 41, pachetul din polietelenă negru nr. 42, pachetul din polietelenă negru nr. 43, pachetul din polietelenă verde nr. 44. pachetul din hârtie albă nr. 45, pachetul din hârtie albă nr. 46. Conţinând: Pachetul din hârtie albă nr.20230500340 anul 2023, nr. container 1 din 1 - rest de m/ob. 1 (cu spălătura, scobitură, de pe cuţitul de la faţa locului din pachetul 25); Pachetul din hârtie albă nr. 1 un tampon de tifon cu urme biologice de culoare brun- roşietică; Pachetul din hârtie albă nr.4 - un tampon de tifon cu urme biologice de culoare brun-roşietică; Pachetul din hârtie albă nr.8 - un tifon cu urme biologice de culoare brun- roşietică; Pachetul din hârtie albă nr. 9 - un telefon mobil de model „Oppo" de culoare negru. Pachetul din hârtie cafenie nr.25 - cuţit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, cu mânerul cea. 15 cm, lama cca. 15-20 cm.; Pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 1 din 6 - scurtă; Pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 2 din 6 - pantaloni sportivi; Pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 3 din 6-0

pereche de adidaşi; Pachetul din polietelenă negru nr. 20230500342 anul 2023, nr. container 4 din 6-0 pereche de ciorapi, Plic din hârtie albă nr. 32-tampon disc cu spălături de pe mâna dreaptă, Plic din hârtie abs nr. 33 - tampon disc cu spălaturi de pe mâna stanga, pachetul din polietelend verdetin, ha 0 scurtă hachi. Pachetul din polietelenă negru nr. 35 - un pulover de culqgre sur-inchis, Pachetul din polietelenă negru nr. 36 - un pulover, „wodolazka" de culoare sur, Pachetul din polietelenă verde nr. 37 - o pereche de sportivi de culoare verde. Plic din hârtie alb nr. 38- lengerie intimă, Plic din hârtie cafeniu nr. 39 - o pereche de ciorapi, Pachetul din polietelenă verde nr. 40 - o pereche de pantofi de culoare cafenii. Pachetul din polietelenă negru nr. 41 o scrută de culoare negru, Pachetul din polietelenă negru nr. 42 - un pulover de culoare multicolor, Pachetul din polietelenă negru nr. 43 - o pereche de pantaloni de tip sport. Pachetul din polietelenă verde nr. 44-o gheată de tip sport, Pachetul din hârtie albă nr. 45 o pereche de ciorapi de culoare negru drept şi Pachetul din hârtie albă nr. 46 - o lengerie intimă. 55 ; pachet din hârtie albă nr. 3, pachet din hârtie albă nr. 5, pachet din hârtie cafeniu nr. 6, pachet din hârtie albă nr. 10, pachet din hârtie albă nr. 11, pachet din hârtie cafeniu nr. 12, pachet din hârtie albă nr. 13, pachet din hârtie cafeniu nr. 21, pachet din hârtie albă nr. 22, pachet din hârtie cafeniu nr. 23 şi pachet din polietelenă de culoare negru nr. 26. Conţinând: pachet din hârtie albă nr. 3-un tifon, pachet din hârtie albă nr. 5-un tifon, pachet din hârtie cafeniu nr. 6- un pachet de ţigări, pachet din hârtie albă nr. 10-un tifon, pachet din hârtie albă nr. 11 - un tifon, pachet din hârtie cafeniu nr. 12-două pachete de ţigări, pachet din hârtie albă nr. 13-un tifon, pachet din hârtie cafeniu nr. 21-muştucuri, pachet din hârtie albă nr. 22 - un pachet de ţigări, pachet din hârtie cafeniu nr. 23 - muştucuri şi ţigări, şi pachet din polietelenă de culoare negru nr. 26 -o gheată de culoare negru de tip sport pentru bărbaţi - ***transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie *****-*** *în temeiul art.162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că nu au fost cerute de persoane ori instituții interesate*, ***urmează a fi nimicite, după rămânerea definitivă a sentinței.***

- un telefon mobil de model „Iphone", de culoare negru; un telefon mobil de model „Oppo", de culoare negru; 4 (patru) bancnote cu nominalul 20 (douăzeci) euro- ***transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie *****-*** în temeiul art.162 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ***urmează a fi restituite lui Verdeș Dumitru****, după rămânerea definitivă a sentinței*.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele instanței,
judecător Elena Ungureanu