Dosar nr. 2-21/2023
PIGD 2-23009312-15-2-19012023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

04 octombrie 2023 or. Taraclia

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Scripcenco
Grefier Nadejda Cebanu, Carolia Chirneva, Marina Rîbacova
cu paticiparea:
Reprezentantului pîrîtului, avocatului Nicolai Carafizi
Translatorului Tamara Sult

Procedura legală de citare a participantilor la proces a fost respectată.

examinând în şedinţa judiciară publică, actiunea înaintată de către "PFB Legal Consulting" SRL către Caraivanov Serghei privind încasarea datoriei în mărime de 130720,45 lei și a cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului.

"PFB Legal Consulting" SRL, a înaintat acțiunea civilă către Caraivanov Serghei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de Leasing Financiar Reversibil nr.*****din ***** Caraivanov Serghei a transmis către OCN "Mogo Loans" SRL dreptul de proprietate asupra vehiculului de model Mercedes Benz E270, a/f *****VIN Code *****, în scopul preluării ulterioare de la OCN "Mogo Loans" SRL în leasing financiar al bunului vândut.

A menționat că la rândul său OCN "Mogo Loans" SRL după obţinerea dreptului de proprietate a automobilului obiect al contractului se obligă să-i transmită locatarului Caraivanov Serghei pentru o perioadă determinată posesia şi folosinţa bunului contra plăţii periodice a ratelor de leasing şi a altor plăţi obligatorii, având dreptul ca la sfârşitul perioadei de leasing, cu condiţia executării în totalitate a obligaţiilor contractuale să obţine de la „Mogo Loans" dreptul de proprietate asupra vehiculului. Conform condiţiilor speciale ale contractului, Caraivanov Serghei urma să achite rata de leasing locatorului OCN "Mogo Loans" SRL în mărime de 5569,43 lei pe un termen de 60 luni. În aceiaşi zi a fost încheiat şi contractul de vânzare-cumpărare a automobilului conform căruia vânzătorul Caraivan Serghei a vândut către OCN "Mogo Loans" SRL automobilul în valoare de 165000 lei.

A relatat că conform pct.3.3. al contractului de vânzare cumpărare, " Prin derogare de la pct. 3.1. al prezentului contract, deoarece conform prevederilor contractului de leasing indicat mai sus, vânzătorul / locatar are concomitent obligaţia de a achita Cumpărătorului suma ratei iniţiale, în mărimea stabilită de contractul de leasing menţionat mai sus, părțile au convenit că, deoarece între ele există obligaţii pecuniare reciproce, cumpărătorul, ca urmare a compensării

acestor obligaţii, va transfera în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul înmatriculării şi înregistrării pe Cumpărător a dreptului de proprietate a bunului în Registrul respectivpe contul curent al Vânzătorului/locatar, suma stabilită la pct.3.1. al prezentului contract, diminuată cu suma ratei iniţiale, şi anume spre plată de către Cumpărător, suma de 120000,00 lei. ”

A subliniat că conform ordinului de plată nr.*****din ***** se confirmă achitarea sumei de 120000 lei către Caraivanov Serghei.

Totodată a indicat că, conform pct. 2.6. al contractului, „Locatarul este avertizat că în cazul neachitării plăţilor în mărimea, termenul şi modul stabilit de prezentul contract, inclusiv în cazul neexecutării conforme şi la termen a altor obligaţii prevăzute de prezentul contract, Mogo Loans va fi în drept să calculeze la sumele restante penalităţi pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, să aplice amenzi, să solicite restituirea bunului, inclusiv să rezilieze prezentul contract, cu încasarea datoriei şi a altor prejudicii cauzate cu revendicarea forţată a vehiculului. In cazul rezilierii prezentului contract din culpa Locatarului, excluzând situaţia prevăzută la pct.9.1. din prezentid contract, suma reprezentând rata iniţială şi dobânda unică de leasing, nu se restituie Locatarului, urmând ca ultimul, să compenseze Mogo Loans şi orice alt prejudiciu cauzat.,, Iar conform pct. 16.6. al contractului, „In cazul în care Contractul este reziliat înainte de termen sau Mogo Loans reziliază în mod unilateral contractul, Mogo Loans are dreptul să vândă vehiculul după evaluarea acestuia la un preţ comercial rezonabil. Veniturile obţinute din vânzarea vehiculului vor fi alocate pentru executarea obligaţiilor Locatarului şi acoperirea costurilor asociate cu achiziţia vehiculului, a prevenirii deficienţelor sau defectelor şi vânzării. Locatarul în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea Mogo Loans se obligă să acopere diferenţa dintre valoarea datoriilor Locatarului şi costurile aferente recuperării vehiculului, a prevenirii deficienţelor sau defectelor depistate şi preţul la care Mogo Loans, în conformitate cu prevederile acestui punct, vinde vehiculul către terţa parte.,,

Reclamantul menționează că locatarul Caraivanov Serghei nu şi-a onorat obligaţiile asumate în contractul de leasing, fapt pentru care locatorul OCN ’’Mogo Loans” SRL a preluat în posesie automobilul în stare accidentată de la Caraivanov Serghei şi după evaluarea acestuia conform raportului din 12 decembrie 2019 l-a vândut în scopul stingerii datoriei contra sumei de 9600,00 lei cumpărătorului Surcova Natalia.

Astfel susține, datoria la zi a locatarului Caraivanov Serghei faţă de locatorul OCN ’’Mogo Loans” SRL constituie suma de 130720,45 lei, formată din suma de 13453,76 lei cu titlu de corp al datoria, dobânda 14484,13 lei, penalităţi 2322,56 lei şi alte plăţi (plata pentru evaluarea automobilului) în mărime de 960,00 lei.

Reclamantul a întemeiat cererea de chemare în judecată conform art.923 Cod civil (în redacţia anului 2018), art.774, art.776, art. 1998 Cod civil.

Conform pct.11 al contractului de Leasing,: 11.1. Locatarul este obligat să participe la soluţionarea litigiilor legate de utilizarea şi exploatarea vehicolului, să prevină orice prejudiciere şi defectare a acestuia, precum şi să ia măsuri imediate, legale şi rezonabile împotriva terţilor dacă aceştia au cauzat eventuale prejudicii Mogo Lonas fie prin deterioarea sau avarierea vehiculului, fie prin utilizarea ilegală a acestuia, fie prin distrugerea sau furtul vehiculului. 11.2. Locatarul este obligat să folosească cu atenţie şi conform destinaţiei vehiculul, reieşind din caracteristicile sale tehnice, în conformitate cu instrucţiunile şi recomandările tehnice şi de exploatare, utilizare şi funcţionare cerinţele ale producătorului şi ale Mogo Loans, precum documentaţia tehnică a automobilului. 11.3. Locatarul este obligat, din cont propriu, precum şi în modul şi termenul stabilit în documentaţia tehnică a vehiculului să ia măsurile necesare pentru

menţinerea acestuia în stare tehnică bună de funcţionare, inclusiv să efectueze la timp inspectarea şi/sau reparaţiile vehicidui atât îmn perioada de garanţie cât şi la expirarea acesteia sau chiar în lipsa acesteia, precum şi să efectueze la timp inspecţia de stat a vehiculului.

Indică că în scopul respectării procedurii prealabile, la 09 decembrie 2022 în adresa pârâtului a fost expediată o somaţie cu propunerea de achitare benevolă a datoriei în mărime de 130720,45 lei. Caraivanov Serghei a refuzat recepţionarea somaţiei, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acţiune în instanţa de judecată.

Menționează că în continuare, conform contractului de cesiune a creanţei nr.***** din *****şi anexa acestuia, încheiat între OCN „Mogo Loans" SRL în calitate de cedent şi "PfB Legal Consulting" SRL în calitate de cesionar, cedentul a cesionat către cesionar drepturile de creanţă rezultate din contractul de leasing financiar nr. *****încheiat cu Caraivanov Serghei la *****.

A relatat prevederile art. 94 Cod de procedură civilă și în acord cu norma citată, consideră că din contul pârâtului urmează a fi încasate şi cheltuielile de judecată suportate de societatea reclamantă în prezenta cauză civilă.

Reclamantul "PFB Legal Consulting" SRL solicită încasarea din contul lui Caraivanov Serghei, IDNP *****beneficiul "PfB Legal Consulting" SRL, IDNO *****, a sumei de 130720,45 lei cu titlu de datorie, încasarea din contul lui Caraivanov Serghei, IDNP *****beneficiul "PfB Legal Consulting" SRL, IDNO *****, a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

Prezenţa participantilor la proces.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, avocatul Carafizi Nicolai a solicitat respingerea integrală a acțiunii civile înaintate, și încasarea de la reclamant a cheltuielilor de judecată suportate de pîrît pentru asistența juridică.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantul "PFB Legal Consulting" SRL, reprezentantul reclamantul, avocatul Bargan V. și pîrîtul Caraivanov Serghei nu s-au prezentat fiind legal citați. (f.d. 61-63, 91-94, 104-107) Totodată reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său conform cererii de chemare în judecată (f.d. 5-7), iar pîrîtul a depus cererea prin intermediul reprezentantului său cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 57)

Instanța de judecată menționează prevederile art. 100 alin.(1) Cod procedura civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Iar, prin coraborare cu prevederile art.206 alin.(3) Cod procedura civilă, reclamantul, reprezentanții lui și pîrîtul, fiind citați în modul prevăzut de lege, în ședința de judecată nu s-au prezentat din care motiv a fost dispusa examinarea cauzei în lipsa reclamantului, reprezentantului lui și pîrîtul, astfel nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit alin. (3) art. 206 CPC – „Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia".

Elocvent în cazul dat este jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște faptul desfășurării

în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a fi o încălcare a art. 6 CEDO.

Aprecierea instanţei.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de către "PFB Legal Consulting" SRL către Caraivanov Serghei privind încasarea sumei de 130720,45 lei cu titlu de datorie, urmează de admis integral.

Urmează de mentionat, că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) Cod civil, stipulează, că legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.

În ședința de judecată a stabilit, că la data de *****a fost încheiat contractul de Leasing Financiar Reversibil nr.*****, între SRL "Mogo Loans" și Caraivanov Serghei. Potrivit contractului SRL "Mogo Loans" a transmis în posesie și folosință temporară lui Caraivanov Serghei un autoturism de marca „Mecedes-Benz E270", n/î *****, în valoare de 165000 lei, cu termenul final de răscumpărare pînă la 20 aprilie 2023. Conform Graficului de plăți din contractul de leasing sus-menționat Pîrîtul s-a obligat să achite Reclamantului plata pentru autoturismul sus-menționat în 60 rate lunare a cîte 5569,43 lei.(f.d.11-19)

Instanța de judecată notează că, în corespundere cu pct.2.1 din contractul menționat supra, locatarul, la solicitarea și cererea sa exclusivă, transmite către SRL "Mogo Loans" dreptul său de proprietate asupra vehiculului, care constituie obiectul prezentului contract, în scopul preluării ulterioare de la SRL "Mogo Loans", în leasing financiar a vehiculului vândut, iar SRL "Mogo Loans", după obținerea de la Locatar, care concomitent este și Vânzătorul Bunului, a dreptului de proprietate asupra Bunului – obiect al leasing-ului, se obligă să-i transmită Locatarului, pentru o perioadă determinată, posesia și folosința contra plății periodice a ratelor de leasing și a altor plăți obligatorii prevăzute de contractul de leasing financiar, având dreptul ca la sfârșitul perioadei de leasing, cu condiția executării în totalitate a obligațiilor contractuale, să obțină de la "Mogo Loans" SRL dreptul de proprietate asupra vehiculului

Potrivit pct. 15.2. din contractul de leasing, SRL "Mogo Loans" este în drept să aplice penalități pentru neplata în termen a plăților specificate în Contract, în mărime de 0,5 % din suma neachitată sau achitată cu întîrziere calculată pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 10% din valoarea cotei părți neachitate din valoarea de intrare a vehiculului. Totodată, pentru nerespectarea termenelor de achitare a fiecărei din plăți menționate mai sus, Locatarul va achita Locatorului penalitatea unică de întîrziere în mărimea de 100 lei.

Potrivit pct. 7.1 din contractul de leasing, locatarul se obligă să efectueze plățile de leasing a vehiculului, inclusiv dobânda de leasing în moneda (valuta), modul și termenele de plată stabilite și specificate în contract, conform graficului de achitare. SRL "Mogo Loans" SRL întocmește și transmite Locatarului facturile/fișele de achitare a ratelor lunare de leasing. Părțile pot conveni de comun acord asupra întocmirii unui nou grafic de plăți, stabilind respectiv și altă data de plată a contractului.

În conformitate cu prevederile incluse la pct.8.1, locatarul plătește SRL "Mogo Loans" SRL dobânda aferentă cotei-părți neachitate din valoarea de intrare a vehiculului pentru întreaga perioadă efectivă de finanțare și până la expirarea termenului Contractului, sau după caz, până la încetarea în alt mod a acestuia.

Potrivit pct. 8.2 SRL ”Mogo Loans” calculează Dobânzile în baza ratei dobânzii convenite de către părți prin prezentul contract. Rata concretă a dobânzii este specificată în Dispozițiile speciale și reprezintă un indicator al costului finanțării care se calculează ca raport procentual dintre dobânda plătită anualizată și valoarea cotei părți neachitate din valoarea de intrare a bunului la fiecare dată a scadenței stabilite de contract.

Instanța de judecată constată că, potrivit prevederilor contractului de leasing financiar reversibil nr.*****din *****, prevăzute în Partea I a contractului, care conține Dispozițiile de bază ale contractului nominalizat supra, valoarea totală finanțată a constituit 126000 lei, valoarea de intrare - 165000 lei, prețul de procurare al vehiculului 165000 lei, rata inițială de leasing (prima plată de leasing) 45000 lei, valoarea finanțată 120000 lei, perioada de leasing 60 luni, rata dobânzii fixe 48% anual, dobînda unică de leasing (5% din valoarea finanțată) - 6000 lei, DAE-64,89%, iar suma totală care trebuia să achită – 334333,80 lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, pîrîtul Caraivanov Serghei nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor de leasing.

Astfel, la ziua depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pîrîtului față de reclamant constituia suma totală de 130260,45 lei, dintre care: 113543,76 lei - partea principală din rata de leasing; 14484,13 lei - dobînda de leasing restantă; 2322,66 lei – penalitate.

În scopul comercializării autoturismului sus-menționat, reclamantul a comandat expertiza auto-merceologică pentru stabilirea prețului real de piață al bunului.

Potrivit raportului de evaluare nr.12/05/18, întocmit de către SRL „Expert-VM” la cererea OCN „Mogo Loans” SRL, valorile estimate recomandate ale obiectului evaluării – automobilul de model „Mercedes E270 CDI”, cu numărul de înmatriculare AAJ558, la data evaluării, constituie: valoarea de piață – 420 euro.(f.d. 27-30)

După transmiterea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare pentru evaluarea autoturismului în suma de 460,00 lei (factură nr. *****) (f.d. 34-35). Astfel, suma totală a datoriilor pîrîtului s-a majorat la 130720,45 lei (130260,45 + 460,00 = 130720,45).

Conform contractului de vînzare-cumparare nr.*****din 27 decembrie 2019 autoturismul a fost vîndut cet. Surcova Natalia la prețul de 9600 lei care a fost direcțională la achitarea datoriilor pîrîtului fața de reclamant. (f.d. 31-33)

Astfel, după comercializarea autoturismului, la situația din 27 decembrie 2019, datoria pîrîtului față de reclamant, constituia suma totală de 130720,45 lei, conform următorului calcul: datoria totală, minus prețul de vînzare.(f.d. 36)

Reclamantul “PFB Legal Consulting” SRL a înaintat cererea de chemare în calitate de locator în judecată în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. ***** din *****și Anexei nr. 1, potrivit căruia creditorul cedent OCN „Mogo Loans” SRL, Luchianenco Veaceslav, a cesionat către creditorul cesionar “PFB Legal Consulting” SRL, toate drepturile pe care le deținea în legătură cu creanța ce rezultă din contractual de Leasing Financiar Reversibil nr.*****din *****, care a fost încheiat între “PFB Legal Consulting” SRL și Caraivanov Serghei. (f.d. 40-43)

La data de 09 decembrie 2019, “PFB Legal Consulting” SRL a expediat în adresa lui Caraivanov Serghei notificare, prin care a solicitat achitarea în termen de 07 zile a datoriei în mărime de 130720,45 lei și care a fost restituită în adresa reclamantului cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 37-39)

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În corespundere cu dispozițiile art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își

exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În temeiul art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În acord cu prevederile art. 513 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Instanța de judecată relevă că, potrivit art. 514 Cod Civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 666 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), indică că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu art. 668 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității, în conformitate cu principiul pacta sunt servanda (forţa obligatorie a contractului).

Conform art. 852 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția legii în vigoare de la 01.03.2019), Terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogaţiei. Subrogaţia poate fi convenţională sau legală

Instanța de judecată reține că, conform art. 923 alin. (1) Cod civil (în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019), prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părţi (locatar), să asigure posesiunea şi folosinţa temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăţi periodice (rate de leasing).

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la leasing nr. 59 din 28.04.2005, leasingul poate avea forma lease-back, operaţiune în cadrul căreia o parte transmite unei alte părţi dreptul de proprietate asupra a unui bun în scopul de a-l lua ulterior în leasing. În acest context, raportând prevederile legale precitate, la circumstanțele de fapt ale cauzei.

În conformitate cu alin.(1,2, 5-7) art.17 din Lege, locatorul are dreptul la revendicarea bunului obiect al leasingului în modul stabilit de prezenta lege, de Codul civil şi de contractul de leasing. Locatorul are dreptul la revendicarea incontestabilă a bunului dat în leasing în cazul în care locatarul: a) utilizează bunul cu încălcarea esenţială a clauzelor contractuale sau contrar destinaţiei acestuia; b) limitează accesul locatorului la bun; c) nu achită rata de leasing mai mult de 30 de zile calendaristice de la scadenţa stabilită în contractul de leasing; d) nu restituie obiectul leasingului dacă acest fapt este prevăzut în contract. Cheltuielile de revendicare şi de restituire a bunului, inclusiv cheltuielile de demontare, păstrare, transportare, alte cheltuieli aferente restituirii bunului sînt suportate de către locatar. Dacă nu restituie obiectul leasingului sau nu l-a restituit la timp, locatarul plăteşte locatorului, pentru perioada de întîrziere, în mărimi duble toate ratele de leasing şi alte sume prevăzute de contractul de leasing. În cazul în care, pentru nerestituirea la timp a obiectului leasingului, contractul de leasing prevede penalităţi,

acestea vor fi percepute de la locatar în afara celor stipulate la alin.(6) dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, precum și de prevederile art. 17 alin. (5) din Legea cu privire la leasing nr. 59 din 28.04.2005, care reglementează că, cheltuielile de revendicare şi de restituire a bunului, inclusiv cheltuielile de demontare, păstrare, transportare, alte cheltuieli aferente restituirii bunului sînt suportate de către locatar, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Caraivanov Serghei în beneficiul "PFB Legal Consulting" SRL datoria, conform calculului prezentat de reclamant.

Urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele pîrîtului și reprezentantului său precum că pîrîtul are datoria în suma de 20908,38 lei, deoarece a achitat suma de 99091,62 lei conform ordinelor de încasare a numerarului prezentate f.d. 68-88, din motivul că toate aceste sume au fost reflectate în calcul datoriei prezentat de reclamant din care reiese că pîrîtul a achitat numai o parte din cele 60 rate, care trebuia să achite. (f.d. 36)

Instanta de judecată, constată că, potrivit art. 82 Cod procedură civilă, este indicat că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Avînd in vedere faptul că, instanta de judecată a constatat actiunea civilă admisă partial, normele prevăzute de art. 94 alin. (1) procedură civilă, fiind aplicabile in felul următor, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr. 7 din 04.01.2023 se confirmă că, "PFB Legal Consulting" SRL a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3921,61 de lei.

Dat fiind faptul că, acțiunea este admisă, pârâtul Caraivanov Serghei urmează să compenseze "PFB Legal Consulting" SRL taxa de stat în sumă de 3921,61 lei, în cuantumul solicitat de reclamant.

Totodată, avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL „PfB Legal Consulting", solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 18200 lei, cheltuieli ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 237 din 22.12.2022. (f.d. 53)

În conformitate cu art.96 alin.(1), (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, raportat la complexitatea cauzei care este majoră, cauza fiind examinată în procedura generală, fiind admisă integral, judecătorul va dispune admiterea integrală a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 18200 lei din contul pârâtului Caraivanov Serghei, totodată din aceeași considerente sunt neîntemeiate cerințele reprezentantului pîrîtului, avocatului Carafizi Nicolai privind încasarea de la reclamant în beneficiul pîrîtului a sumei în mărime de 8000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, cheltuieli ce se confirmă prin bon de plată seria și nr. ***** din *****.(f.d. 99)

Din considerentele expuse raportat la normele de drept legale, judecătorul ca dispune admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul SRL „PfB Legal Consulting" către Caraivanov Serghei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.

Conducîndu-se de art. 238-241, art. 243 CPC al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către “PFB Legal Consulting” SRL către Caraivanov Serghei privind încasarea a datoriei - se admite.

Se încasează de la Caraivanov Serghei în folosul “PFB Legal Consulting” SRL, suma în calitate de datorie pe contractul de Leasing Financiar Reversibil nr.*****din *****încheiat între SRL ”Mogo Loans” și Caraivanov Serghei în mărime totală de 130720 /una sută treizeci mii șapte sute douăzeci/ lei și 45 bani.

Se încasează de la Caraivanov Serghei în folosul “PFB Legal Consulting” SRL, suma în calitate de taxă de stat în mărime de 3921 /trei mii nouă sute douăzeci și unu/ lei 61 bani achitată la depunerea acțiunii.

Se încasează de la Caraivanov Serghei în folosul “PFB Legal Consulting” SRL, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 18200 /optsprezece mii două sute/ lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Judecătorul judecătoriei Cahul
Sediul Taraclia Andrei Scripcenco