Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr.2ri-307/23
2-20158971-02-2ri-16052023

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim
Judecătorii Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023 prin care a fost admisă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL ”Belsedes-Prim”, Leșan Nicolae privind suspendarea examinării cauzei civile la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL ”Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Belsedes-Prim”.

La data de 04.04.2023, reprezentantul debitorului SRL ”Belsedes-Prim”, Leșan Nicolae, a înaintat o cerere prin care solicită în temeiul art. 261, lit. h) CPC de a suspenda cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciului Fiscal de Stat către SRL” Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate, invocînd că, cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe și anume pînă cînd nu se va soluționa în mod irevocabil litigiul dintre ”Belsedes –Prim” SRL către IFS Basarabeasca.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023 a fost admisă cererea reprezentantul debitorului SRL ”Belsedes-Prim”, Leșan Nicolae privind suspendarea examinării cauzei civile la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL ”Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate pînă la soluționarea în mod irevocabil a litigiului dintre ”Belsedes –Prim” SRL către IFS Basarabeasca.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023, Serviciul Fiscal de Stat, la data de 19 aprilie 2023 a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023, cu emiterea unei decizii privind reluarea procesului cu examinarea cererii introductive în fond.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurentul SFS a indicat că, încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023 este nefondată, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în fapt, la data de 17.12.2020, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Belsedes-Prim” c/f *****

Prin încheierea instanței de insolvabilitate nr. 2i-611/20 din 18.12.2020 a fost admisă spre examinarc cererea introductivă menționată, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive pentru 01.02.2021 și instituită perioada de observație asupra debitorului SRL „Belsedes-Prim'' cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Fanari Svetlana.

În conformitate cu prevederile *art. 30 alin. (3) din Legea insolvabilităţii,* termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare, în funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.

Menționează că, la cererea reprezentantului debitorului, pe perioada anilor 2021-2023, au fost amânate ședințele de examinare a cererii introductive, invocînd că, derularea de 2 ani și 3 luni a cauzei de examinare a intentării procesului de

insolvabilitate față de „Belsedes-Prim” SRL, face imposibilă satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, în consecință fiind prejudiciat bugetul public național.

Susține că, debitorul „Belsedes-Prim” SRL tergiversează examinarea cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate prin înaintarea cererilor irelevante în cadrul procesului fiind admise de instanta de fond.

Potrivit *art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă,* cauzele civile se judecă de prima instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduită instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Comunică că, la 04.04.2023, în cadrul ședinței de examinare a cererii introductive instanța de fond a admis repetat cererea de amânare depusă de avocatul debitorului - Leșan Nicolae și în temeiul *art. 261 lit. h) din Cod de procedură civilă,* care prevede că cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, a suspendat procesul din oficiu prin încheiere protocolară, or în opinia instanței de judecată, solicitarea debitorului a prejudiciului material cauzat și a beneficiului ratat din contul Serviciului Fiscal de Stat este cu mult mai mare decât suma creanței invocată în cererea introductivă, fiind posibilă compensarea creanței în conformitate cu *art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității.*

Serviciul Fiscal de Stat consideră, ca încheierea protocolară din 04.04.2023, emisă pe cauza dată de către instanța de fond, este neîntemeiată, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu prevederile *art. 263 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Conchide că, la caz, instanța de fond a emis o încheiere protocolară, prin urmare se constată că nu au fost respectate condițiile de formă și conținut a încheierii judecătorești în conformitate cu prevederile *art. 270 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Potrivit *art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității*, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin

aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Consideră că, încheierea protocolară emisă de instanța de fond vine în contradictoriu cu prevederile *art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității* și degrevează debitorul de obligațiile pecuniare pe care ultimul le are față de Bugetul Public Național, totodată contravine cu principiile instituite de Legea insolvabilității, a cărei scop este satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului.

Invederează că, Legea insolvabilității nu operează cu termenul „suspendarea procesului de insolvabilitate", or un aspect important care generează necesitatea anulării actului judecătoresc constă în posibilitatea creării unei practici vicioase, care ar permite unor debitori, care acționează cu rea-credință să suspende procesul de insolvabilitate în cazul în care au contestat documentele cxecutorii emise în defavoarea sa și să prejudicieze interesele creditorilor de buna-credință care acționeaza legal și au avut de suportat prejudicii în urma apariției incapacității de plată a agenților economici în privința cărora a fost sau urmează a fi intentat procesul de insolvabilitate.

Consideră că, de către instanța de fond au fost aplicate eronat normele de drept, fiind suspendat procesul în temeiul *art. 261 lit. h) din Cod de procedură civilă*, pe când procesul de insolvabilitate este guvernat de legea specială, iar cererea privind încasarea prejudiciului și venitului ratat împotriva Serviciului Fiscal de Stat se examinează în ordine generală, prin urmare cauzele menționate nu sunt conexe.

Reiterează că, *art. 260 alin. (2) din Codul de procedură civilă*, prevede că suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor, insă nu stopează calculul majorărilor de întârziere în temeiul *art. 228 din Codul fiscal.*

Conchide că, acțiunea instanței de fond de suspendare a procesului de insolvabilitate duce la majorarea pasivului debitorului SRL „Belsedes-Prim" față de bugetul public național. Menționînd că, la situația din 02.12.2020, debitorul SRL „Belsedes-Prim" înregistra restanță la Bugetul Public Național în mărime totală de 1 103 586,72 lei, inclusiv: plăți de bază - 251 073,62 lei; majorări de întarziere și amenzi - 852 513,07 lei.

Reiterează că, restanța față de bugetul public național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabil și conform deciziilor nr. 2041/3 din 18.08.2011, nr. 2190/1/5 din 28.05.2013, nr. 11/DC din 16.10.2013, emise asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale, obligații care până în prezent n-au fost onorate de către debitor.

În conformitate cu *art. 8 alin. (2) lit. e) și j) din Codul Fiscal*, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă prezentate; să îndeplinească deciziile adoptate de organele investite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele legislației fiscale.

Conform *art. 171 alin. (4) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018,* actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție.

Potrivit prevederilor *art. 11 lit. j) din Codul de executare,* sunt documente executorii hotărîrile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice și/sau de alte instituții abilitate prin lege cu functii de reglementare și de control.

Or, *art. 252 alin. (2) din Codul Fiscal* prevede că, în caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examineaza contestația nu dispune altfel.

Potrivit normelor de drept menționate supra, actul administrativ este emis numai în realizarea puterii publice, trasătură din care rezultă obligativitatea actelor administrative și executarea lor din oficiu.

Reiterează că, controlul fiscal are drept scop de a verifica corectitudinea achitării impozitelor și taxelor pentru perioada de activitate de până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Menționează că, decizia nr. 2041/3 din 18.08.2011 a fost contestată de SRL „Belsedes-Prim" în instanța de judecată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3-4114/2011 din 28.10.2011, s-a dispus suspendarea executării deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 2041/3 din 18.08.2011, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-4114/2011 din 18.05.2012 s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justitie nr. 3r-1854/12 din 24.10.2012 a fost respins recursul declarat de către SRL „Belsedes-Prim” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.05.2012, iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3rh-56/13 din 15.05.2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Belsedes-Prim” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24.10.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, nr. 3c/a-1052/2014 din 05.08.2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată împotriva Scrviciului Fiscal de Stat de SRL „Belsedes-Prim” privind anularea deciziei nr. 11/DC din 16.10.2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1971/2014 din 19.1 1.2014 a fost respins apelul declarat de SRL „Belsedes-Prim” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.08.2014, iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-374/15 din 08.04.2015, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Belsedes-Prim” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.11.2014.

Prin urmare conchide că, hotărârile menționate supra sunt definitive și irevocabile, or în conformitate cu prevederile *art. 254 alin. (4) din Codul de procedură civilă,* hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art. 7 alin. (2), iar potrivit *art. 255* al aceleiași legi, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Conchide că, în astfel de circumstanțe, creanțele debitorului SRL „Belsedes-Prim” pentru perioada fiscală anterioară intentării procedurii de insolvabilitate sunt certe (neindoielnică în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu), lichide (având un cuantum precis determinat) și exigibile (a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat).

Reiterează că, pentru a nu admite prejudicierea bugetului public național și a nu tergiversa achitările față de acesta, Serviciul Fiscal de Stat consideră necesară reluarea procesului cu examinarea cererii introductive în fond.

Aprecierea instanței de recurs

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit.(b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art.428 alin.(1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Din materialele cauzei se constată că, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Belsedes-Prim”.

La data de 04.04.2023 reprezentantul debitorului SRL ”Belsedes-Prim”, Leșan Nicolae a înaintat o cerere prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 04.04.2023 ora 11.00, invocînd faptul că, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Belsedes-Prim” împotrivs IFS Basarabeasca privind repararea prejudiciului material se află la examinare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023 a fost admisă cererea reprezentantului debitorului SRL ”Belsedes-Prim”, Leșan Nicolae privind suspendarea examinării cauzei civile la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL ”Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate și în temeiul art. 261, lit. h) CPC instanța a suspendat din oficiu cauza civila la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciului Fiscal de Stat către SRL” Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate, pînă la soluționarea în mod irevocabil a litigiului dintre ”Belsedes –Prim” SRL către IFS Basarabeasca.

Înaintând cererea de recurs, SFS a obiectat în privința soluției instanței de fond invocând faptul că este inadmisibilă aplicarea în speță a prevederilor art. 261 lit. h) al Codului de procedură civilă. Totodată, prin această suspendare survine tergiversarea derulării procesului de insolvabilitate în termen rezonabil.

Urmează a fi remarcat faptul că, recurentul a formulat critici în privința suspendării examinării cauzei civile la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL ”Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

indicînd că, este necesară reluarea procesului or, de către instanța de fond au fost aplicate eronat normele de drept, fiind suspendat procesul în temeiul *art. 261 lit. h) din Cod de procedurd civilă*, pe când procesul de insolvabilitate este guvernat de legea specială, iar cererea privind încasarea prejudiciului și venitului ratat împotriva Serviciului Fiscal de Stat se examinează în ordine generală, prin urmare cauzele menționate nu sunt conexe.

La fel, recurentul a invocat și faptul că, Legea insolvabilitatii nu operează cu termenul „suspendarea procesului de insolvabilitate", or un aspect important care generează necesitatea anulării actului judecătoresc constă în posibilitatea creării unei practici vicioase, care ar permite unor debitori, care actionează cu rea-credință să suspende procesul de insolvabilitate în cazul în care au contestat documentele executorii emise în defavoarea sa și să prejudicieze interesele creditorilor de bună-credință care acționează legal și au avut de suportat prejudicii în urma apariției incapacității de plată a agenților economici în privința cărora a fost sau urmează a fi intentat procesul de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 261 lit. h) al Codului de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Colegiul civil remarcă faptul că în speță, la data de 17.12.2020 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Belsedes-Prim" c/f *****

Prin încheierea instanței de insolvabilitate nr. 2i-611/20 din 18.12.2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă menționată, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive pentru 01.02.2021 și instituită perioada de observație asupra debitorului SRL „Belsedes-Prim'' cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Fanari Svetlana.

În prezenta cauză, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL "Belsedes-Prim".

Colegiul civil atestă faptul că, la cererea reprezentantului debitorului, pe perioada anilor 2021-2023, au fost amânate ședințele de examinare a cererii introductive.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023 a fost suspendată examinarea cauzei civile la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Belsedes-Prim” pînă la examinarea unei alte cauze conexe, instanța menționînd lipsa dreptului de a contesta încheierea separat, doar odată cu fondul cauzei.

În speță, Colegiul civil consideră că, instanța de fond neîntemeiat a dispus emiterea unei încheieri protocolare privind suspendarea procesului, or conform art. 269 alin.(1), alin.(2) CPC dispoziţiile primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condiţiile art.48. (2) În cazul soluţionării unor probleme simple, instanţa poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată, iar soluționarea chestiunii privind suspendarea procesului nu poate fi reținută ca o chestiune simplă ce poate fi soluționată printr-o încheiere protocolară.

Mai mult ca atît, prevederile art. 272 CPC, obligă instanța de judecată să remită în cel mult 5 zile de la emitere, copiile de pe încheierea judecătorească privind suspendarea procesului participanţilor la proces care nu s-au prezentat în şedinţă de judecată.

La fel, dispunînd aplicarea prevederilor art. 261 lit.h) CPC și suspendarea procesului de insolvabilitate, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 263 CPC, conform cărora în toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. (2) Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

Astfel, Colegiul civil reține că, referirea instanței de insolvabilitate la lipsa dreptului de a contesta încheierea de suspendare a procesului este contrară prevederilor legale, încheierea din 04.04.2023 urmînd a fi supusă controlului judecătoresc de către instanța ierarhic superioară.

Potrivit *art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității*, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Cu referire la temeinicia soluției privind suspendarea procesului pe marginea cererii SFS privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Belsedes-Prim”, Colegiul civil menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 18.12.2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SFS cu instituirea perioadei de observație asupra debitorului și aplicarea măsurilor de asigurare. Necătînd la faptul că cererea introductivă a fost admisă spre examinare la data de 18.12.2020, pînă la momentul de față o soluție pe marginea cererii introductive nu a fost emisă, ceea ce este contrar prevederilor art. 30 alin.(3) al Legii insolvabilității, conform cărora termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare, iar în funcţie de circumstanţele cauzei şi de motivele temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.

Colegiul civil consideră neîntemeiată și lipsită de suport legal, încheierea instanței de insolvabilitate privind suspendarea procesului la cererea introductivă depusă de SFS privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Belsedes-Prim”, or derularea unui proces de insolvabilitate este guvernat de principiul celerității, iar conform art.4 alin.(2) al Legii insolvabilității, organele şi persoanele stabilite la alin.(1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor şi a operaţiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condiţiile legii a drepturilor şi a obligaţiilor celorlalţi participanţi la aceste acte şi operaţiuni.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, cadrul legal nu prevede suspendarea unui proces de insolvabilitate, or procesul de insolvabilitate este guvernat de legea specială, precum este Legea insolvabilității care nu prevede suspendarea unui proces de insolvabilitate, ci stabilește un termen restrîns de examinare a unei astfel de cereri.

Potrivit materialelor cauzei, în procedura Curții Supreme de Justiție se află cauza civilă intentată la cererea SC ”Belsedes-Prim” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca privind repararea prejudiciului material cauzat și a beneficiului ratat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 17.09.2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către SC ”Belsedes-Prim” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca privind repararea prejudiciului material cauzat și a beneficiului ratat.

Din conținutul încheierii protolore din 04.04.2023 urmează că, instanța de insolvabilitate și-a justificat soluția în temeiul art. 261 lit.h) CPC considerînd că, cauza de insolvabilitate nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Însă după cum urmează din actele dosarului, cauzele intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către SC ”Belsedes-Prim” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca privind repararea prejudiciului material cauzat și a beneficiului ratat și cauza privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC ”Belsedes-Prim” SRL nu sunt conexe și astfel speței nu-i sunt aplicabile prevederile art. 261 *lit. h) CPC:*

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil reține lipsa temeiurilor prevăzute de art. 261 lit.h) CPC pentru suspendarea procesului în cauza privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC ”Belsedes-Prim” SRL.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată și lipsită de suport legal, concluzia instanței de fond în privința necesitării suspendării examinării cererii introductive depuse de către SFS cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Belsedes-Prim”.

Din considerentele relevate supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul Serviciului Fiscal de Stat, de a casa încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023, prin care a fost suspendată examinarea cauzei civile la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL ”Belsedes-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate, cauza urmînd a fi remisă spre examinare instanței de fond.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. b), 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.04.2023, prin care a fost suspendată examinarea cauzei civile la cererea depusă

de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate a SRL ”Belsedes-Prim”.

Cauza se remite pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov