1-24109694-09-16-30092024-1
dosar nr. 1-780/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență :
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Ina Cepoi

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Ciaica Ivan Grigori, născut la *****, domiciliat în s. ***** r-nul *****, studii medii, necăsătorit, supus serviciului militar, nu lucrează, anterior judecat, IDNP nr. *****, cetățean al R. Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 30.09.2024-03.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Ciaica Ivan Grigori, la data de 03.09.2024. aproximativ la ora 14.40, aflându-se împreună cu numitul Galușca Alexandru Marin a.n.29.10.2004 în magazinul alimentar FPC „ROGOB" SRL situat pe adresa str.Ștefan cel Mare, 2 mun. Bălți, unde s-au apropiat de rafturi și în mod deschis au sustras 6 bucăți de ciocolată ''Merci" cu aromă de cafea și cremă, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, 6 bucăți de ciocolată ''Merci" cu aromă de lapte, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, 6 bucăți de ciocolată ''Merci" cu aromă de portocală și migdale, greutate 100 gr, la preț de 58,5 lei fiecare, care aparțin FPC „ROGOB" SRL. cauzându-i ultimilor o daună materială în sumă totală de 1053 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, necătând la faptul că le-a fost solicitat de către vânzătoare să restituie cele sustrase.

În ședința din 03 octombrie 2024, inculpatul Ciaica Ivan, fiind asistat de apărătorul Ina Cepoi, a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpatului fiindu-i explicat consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea din 03.10.2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ciaica Ivan, repetînd faptul că se căiește sincer, a relatat instanţei că, la data de 03.09.2024, fără a deține careva surse bănești în jurul orelor amiezii, a fost împreună cu Galușca Alexandru în magazinul alimentar FPC „ROGOB” SRL, de unde ultimul a sustras mai multe ciocolate, care nu au fost achitate. Galușca Alexandru s-a certat cu vînzătoare și ambii au fugit din magazin. Regretă mult cele comise și promite că va restitui părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Ciaica Ivan vina în comiterea de către acesta a infracțiunii, sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-depoziţiile reprezentantului legal al FPC „ROGOB’ SRL-Marin Ludmila, dom. mun. Bălţi s. Elizaveta str. Crăciunului nr. 5, 069452189, a comunicat că, activează în FPC „ROGOB” SRL în calitate de Şef magazinului, care se află pe str. Ștefan cel Mare, 2 mun. Bălţi. La data de 03.09.2024 se’afla la serviciu. Aproximativ la ora 13.50 a ieşit din magazin şi a mers la poliţie pentru a da declaraţiile în privinţa la furtul din magazin anterior. Fiind la audierea în SUP IP Bâlţi a fost apelată de către merceolog Gaidâu Daniela, care a comunicat, că la ora 14.40 în magazin au intrat două persoane necunoscute, care îmbiau suspect în magazin. Colega a spus că unul a luat de pe raft ciocolate „Mersi" în asortiment, i-a propus să meargă să achite la casă. în acel moment unul dintre băieţi a ieşit din magazin şi s-a apropiat de usa, care se deschide numai din afară. în acel moment, persoana, care a luat ciocolate s-a apropiat de uşa, iar alt băiat s-a apropiat de uşa, cvare se deschidle automat .... mrrit amina™ în Hirpptia antnaării Venind la locul de muncă a privit video în privinţa furtului dat şi a convins că jaful a avut loc în magazinul Rogob, cum vînzâtorul şi merceologul fugeau după băieţi, care deschis au sustras de pe raft ciocolate. După infracţiunea dată a stabilit, că a fost sustrase: 6 bucăţi de ciocolată „Merci” cu aromă de cafea şi cremă, greutate 100 gr, la preţ de 58.5 lei fiecare; 6 bucăţi de ciocolată „Merci” cu aromă de lapte, greutate 100 gr, la preţ de 58,5 lei fiecare; 6 bucăţi de ciocolată „Merci” cu aromă de portocală şi micdale, greutate 100 gr, la preţ de 58,5 iei fiecare, iar în total au sustras în sumă de 1053 lei, cauzîndu-i FPC „ROGOB” SRL o daună materială. Unul din băieţi era îmbrăcat în maiou negru şi sorţi negre, era de origine romă. Al doilea era în îmbrăcat în maiou albastru cu dungi albe în sorţi alb cu negru şi adidaşi de culoarea neagră. Vizionînd video a recunoscut o persoană, care a mai sustras dim magazin. Roagă să fie recunoscută ca reprezentatul legal pe faptul dat.(f.d. 15);

- depoziţiile martorului Gaidău Daniela, care a comunicat că, activează în calitate de merceolog în magazinul „ROGOB” SRL, care se află pe str. Ștefan cel Mare, 2 mun. Bălţi. La data de 03.09.2024 orele 14.40-14.45 se afla la serviciu unde la momentul dat a observat pe persoană necunoscută de gen masculin, care anterior a comis furtul din magazin. Observînd, că aceasta adună mai multe cutii de ciocolate în mâinile sale a decis să stă la uşa de la intrare, pentru a evita furtul de data aceasta şi cu colega Irina Lambova i-au comunicat ultimului, că să se apropie la casa pentru a se achita pentru ciocolate care le avea în mâini, la care a răspuns în

limba rusă că se va achita, după care mergînd cu ei la un moment s-a întors pe alt rînd la magazinul şi brusc a început să fugă prin magazin, ajungînd la uşa de la intrare unde îl aştepta un alt domn necunoscut, care ţinea uşa deschisă, pentru ca prima persoană să aibă acces la ieşire. Astfel, ei alergînd din urma acestuia au încercat să stopeze, însă ultimul a reuşit să fugă de ei din magazin, după care ambii au fugit în direcţia autogării din mun.Bălţi. Ulterior ei au mers în direcţia autogării ca să depisteze persoanele date, dar tară rezultat pozitiv, după ce au anunţat de faptul dat administratorul.(f.d,17);

-depozițiile martorului Lambova Irina, care a comunicat că, activează în calitate de vînzator în magazinul „ROGOB" SRL. care se află pe str. Ştefan cel Mare, 2 mun.Bălţi. La data de 03.09.2024 orele 14.40-14.45 se afla la serviciu unde la momentul dat a observat pe persoană necunoscută de gen masculin, care anterior a comis furtul din magazin, observînd, că aceasta adună mai multe cutii de ciocolate în mâinile sale şi a decis să-l urmări, pentru a vedea ce intenţii ultimul are. Ulterior ea cu colega sa Gaideu Daniela au comunicat ultimului, că să se apropie la casa pentru a se achita ciocolate, care le avea în mâinile sale, la care domnul din start a comunicat că să va achita, după care brusc a fugit pe alt rînd a magazinului şi a început să fugă spre uşa de la intrare magazinului, unde în acel moment îl aştepta o altă persoană necunoscută cu uşa deschisă. Ea împreună cu Daniela a încercat să stopeze, alergînd din urmă dumnealui apucîndu-l cu mâinâ de haine, însă ultimul s-a zmuncit din mâinile ei şi au fugit împreună cu persoana cealaltă în direcţia autogării din mun.Bălţi. Mai târziu a aflat că unul dintrepersoanele date se numea Ceaica Ivan. (f.d. 18);

-Procesele verbale de cercetare la faţa locului din 03.09.2024. (f.d.6-8);

-Proces verbal de ridicare a înregistrărilor video. F.d. (9-13; 43);

-Ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă a reprezentantului "Rogob" SRL din 03.09.2024 pe suma de 1053 lei, prejudiciu nerecuperat, (f.d. 16);

-Act de trecere la cheltuieli a materialelor în sumă de 1053 lei emis de SRL "Rogob". (f.d. 4).

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ciaica Ivan de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane sau mai multe persoane.

În speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Ciaica Ivan Grigori la răspundere penală pentru săvârșirea faptelor incriminate, ori conform art.51 alin. (2) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptele prejudiciabile săvârșite, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ciaica Ivan Grigori de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, prin urmare instanța va pronunța sentința de condamnare în privința acestuia.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, şi călăuzindu-se de conştiinţa de drept, şi ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Referitor la persoana inculpatului Ciaica Ivan Grigori, instanța de judecată a stabilit că este necăsătorit, neangajată în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, la evidența la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

Instanţa de judecată reţine că art. 187 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul

Referitor la persoana inculpatului Ciaica Ivan este calificată ca infracţiune gravă.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal și circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reţinute.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal și, anume, gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea persoanei, de persoana celui vinovat, că inculpatul Ciaica Ivan a recunoscut vina, anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins, de conduita acestuia pînă și după comiterea faptei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 3 ani 10 luni.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă şi descoperită infracțiunea, pe împrejurarea că fapta incriminată are un pericol social ridicat, mai mult, pedeapsa stabilită de instanță, va răspunde principiului proporționalității față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în consideraţie că Ciaica Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracţiuni din categoria celor grave, instanţa consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Ciaica Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunilesăvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunilesăvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicîndnumaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiuneşi, prin respectarea condiţiilorprobaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: "...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" (cauza Varga si alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 si 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 si Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin urmare, instanţa reţine că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere că inculpatul Ciaica Ivan, a coștientizat la finele cercetării judecătorești pericolul faptei comise, anterior a intrat în conflict cu legea, însă antecedentul penal este stins, nu a fost atras la răspundere contravențională, s-a obligat să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune, vîrsta inculpatului, permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,,legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acesteia.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor.

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o sansă inculpatului Ciaica Ivan pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceea în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate faţă de inculpatul Ciaica Ivan, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, în interiorul căruia inculpatul într-adevăr să demonstreze că a conștientizat consecințele acțiunilor sale și nu mai există riscuri să recidiveze.

Totodată, instanța de judecată, va înlocui inculpatului Ciaica Ivan măsura preventivă arestul preventive aplicat prin încheirea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.09.2024 cu obligarea de a nu părăsi țara, eliberîndu-l din sala de ședințe.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi

ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 04.09.2024 (f.d. 20) a fost recunoscut în calitate de corp delict: discul DVD-R cu înregistrarea video de la locul faptei (f.d. 20) și urmează a fi păstrat la cauza penală.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată va respinge prezentul demers, or, în cadrul cauzei penale nu a fost înaintată o acțiune civilă.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364/1 , 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Ciaica Ivan Grigori se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 10 (zece) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Ciaica Ivan Grigori pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Ciaica Ivan Grigori cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se pine în sarcina Biroului de Probațiune *****.

Se înlocuiește în privința lui Ciaica Ivan Grigori măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara care se menține pînă la momentul intrării sentinței în vigoare, cu eliberarea imediată din stare de arest.

Corp delict: discul DVD-R cu înregistrarea video de la locul faptei urmează a fi păstrat la cauza penală.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**