Dosarul nr. 4-24115145-05-4r-24022025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

26 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Dmitrii FUJENCO
Judecătorilor Evgheni BANCOV
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier al INSP, Vlad Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de SC „LenComAuto" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 30 august 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai, a întocmit în privința SC „LenComAuto" S.R.L. proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 12 septembrie 2023, ora 08:40, pe traseul R-34 Hîncești-Leova Cahul-Slobozia Mare, S.C. „LenComAuto" SRL cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model „Toyota Rav 4", numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47 subpct.1 Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea de trafic se asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, a comis depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Acțiunile S.C. „LenComAuto" S.R.L. au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare a agentului constatator, S.C. „LenComAuto" S.R.L. a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

La data de 27 septembrie 2024, S.C. „LenComAuto" S.R.L. prin intermediul reprezentantului, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și

deciziei de sancționare, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional de învinuire S.C. „LenComAuto" S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 19.09.2024, prin intermediul serviciului poștal a fost recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție, seria DCT03 nr. 822560 din 30 august 2024, întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai în privința S.C. „LenComAuto" S.R.L., privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i drept sancțiune amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 822560 din 30 august 2024 este indicat precum că la data de 12.09.2023, ora 08:40, în Cantemir (Goteşti), pe traseul R34 Hînceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare (Km. 103, m400), S.C. „LenComAuto" S.R.L. ar fi comis fapta contravențională „ *depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (62 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 (1) al Codului Contravențional"* cu automobilul de model „Toyota RAV4" cu n/î „*****".

A menționat că la pct. 10 „mijloace tehnice", cât și la pct. 11 „anexe" din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 822560 din 30 august 2024, agentul constatator Vlad Mihai nu a indicat nimic.

De asemenea, a menționat că la adresa S.C. „LenComAuto" S.R.L. nu a parvenit nici o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în modul prevăzut de Codul contravențional, or, persoana juridică, la caz, S.C. „LenComAuto" S.R.L. nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional „*depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*", or, acesta poate fi doar persoana fizică care s-a aflat nemijlocit la volanul autovehiculului menționat, în circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție 30.08.2024.

Luând în considerare faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei juridice S.C. „LenComAuto" S.R.L., învinuind-o prin absurd de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, or, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției menționate, precum și faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție încălcând flagrant prevederile Codului contravențional, indică la ilegalitatea acțiunilor ultimului, fapt pentru care ne exprimăm dezacordul cu calificarea pe care ultimul a făcut-o, or pe caz nu există fapta contravențională și procesul-verbal contravențional urmează a fi încetat.

A indicat că, datorită faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 822560 din 30 august 2024, întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai, a fost întocmit în mod abuziv, cu încălcarea prevederilor legale. În primul rând, a susținut că la sediul S.C. „LenComAuto" S.R.L. nu a parvenit nici o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în modul prevăzut de art. 443^1 din Codul contravențional. Mai mult decât atât, însuși faptul atragerii la răspundere contravențională a persoanei juridice S.C. „LenComAuto" S.R.L. pentru contravenția de depășire a limitei de viteză prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional constituie un abuz comis de către agentul constatator, or, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției de depășire a limitei de viteză. Reține că

Codul contravențional stabilește cu titlu imperativ faptul că persoana juridică răspunde contravențional numai în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei, iar, raportat la caz, articolul 236 alin. (1) Cod contravențional nu prevede acest fapt. Mai mult decât atât, agentul constatator Vlad Mihai, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 nr: 822560 din 30 august 2024, nu a indicat nici mijlocul tehnic care a servit la constatarea pretinsei contravenții, or, legea stabilește imperativ necesitatea indicării tipului, modelului și numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Așadar, a menționat că Codul contravențional prevede expres cazul în care persoana juridică poate fi atrasă la răspundere contravențională, și anume în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei. Astfel că persoana juridică nu poate răspunde contravențional pentru contravenția prevăzută de art. 236 din Codul contravențional *„depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum”,* iar, la caz, aplicarea sancțiunii de către agentul constatator Vlad Mihai în privința S.C. „LenComAuto” S.R.L. constituie un abuz și o încălcare gravă a normelor imperative ale legii.

De asemenea, Codul contravențional stabilește procedura necesară a fi respectată în cazul constatării contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, și anume necesitatea expedierii solicitării la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Or, la caz, această procedură nu a fost respectată de către agentul constatator.

Cu referire la aceste circumstanțe, a reținut că obligativitatea legală de expediere de către autoritatea publică a solicitării la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului potrivit prevederilor art. 443^1 din Codul contravențional, este impusă de norma contravențională anume în scopul stabilirii identității făptuitorului, în sensul respectării principiului legalității în cadrul procesului contravențional și al efectuării unei anchete eficiente, or, pentru persoană este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a fi în măsură să-și construiască apărarea și să-și consolideze poziția procesuală, mai ales atunci când citarea legală are drept obiectiv și identificarea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

Respectiv, pe cale de consecință, a reținut că agentul constatator nu a stabilit identitatea făptuitorului, iar mai mult decât atât, în mod abuziv și în contradicție cu normele Codului contravențional, i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă S.C. „LenComAuto” S.R.L., care nu poate fi subiect a contravenției de depășire a vitezei de circulație.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 februarie 2025, s-a admis contestația depusă de S.C. „LenComAuto” S.R.L.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința S.C. „LenComAuto” S.R.L., privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 04 martie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Vlad Mihai, a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 februarie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional.

Susține că, nu a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, iar hotărârea primei instanțe a parvenit în adresa agentului constatator la data de 03 martie 2025, data din care urmează să fie calculat începutul termenului pentru declararea recursului.

Susține că, a respectat toate normele legale în cadrul procesului contravențional, și nici un drept procesual al contravenientului nu a fost încălcat.

Susține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 822560 din 30 august 2024 întocmit în privința S.C. ,,LenComAuto" S.R.L., se conțin elementele constitutive ale contravenției stipulate în art. 236 alin. (1) Cod contravențional. De asemenea susține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost respectate prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Sub aspect procesual susține că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie contravențională îndreptată împotriva sa.

Totodată susține că, potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional la examinarea cauzei contravenționale, instanța de fond urma să soluționeze următoarele aspecte – caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.

Susține că, potrivit prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă a hotărârii urmează să cuprindă circumstanțele constatate în judecarea cauzei; probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

În acest sens invocă că, examinând circumstanțele constatate de către prima instanță, ultima a indicat temeiul legal de încetare a procesului contravențional prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În atare circumstanțe consideră necesar de precizat prevederile art. 443[1]Cod contravențional, care stipulează că, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2) Cod contravențional, constatate cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliu sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în

caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoana fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține numele, prenumele, domiciliul, datele de contract și semnătură proprietarului vehiculului, numele, prenumele domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția, după caz alte informații relevante.

În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenție, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7) Cod contravențional.

Susține că, la caz procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientului, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai exact, pct. 22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 Cod contravențional se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional. În cazul respectiv, conform art. 16^1 Cod contravențional nu se aplică puncte de penalizare și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea nu necesită identificarea unui martor.

Menționează că, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Iar în accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții. A constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Adaugă că, din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, se evidențiază faptul că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Sub aspectul material a invocat că, potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Iar art. 385 Cod contravențional stipulează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Consideră că, instanța de fond a examinat cauza unilateral și a emis o hotărâre nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința lui S.C. „LenComAuto" S.R.L. au fost respectate prevederile Codului contravențional.

Consideră că, neexaminarea instanței de fond asupra acestor argumente, se echivalează cu neexaminarea superficială a circumstanțelor cauzei, care au importanță primordială la aplicarea prevederilor legislației contravenționale și a executării scopului acesteia, iar decizia urmează să fie casată cu rejudecarea cauzei, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Mai indică că, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate, au o mare importanță l examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de fond nu a efectuat la examinarea cauzei în fond, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural, ce neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 463, 465-468, 470, 473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2025 a fost pronunțată în ședința de judecată publică în lipsa părților.

Totodată, la materialele dosarului lipsesc datele privind recepționarea de către agentul constatator a hotărârii primei instanțe, iar în recursul declarat agentul constatator a invocat că a recepționat hotărârea primei instanțe pe data de 03 martie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 04 martie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

La data de 04 aprilie 2025, părțile au fost înștiințați despre data, ora, locul ședinței de judecată prin notificare, fiindu-le propus prezentarea referinței, însă în termenul stabilit părțile nu au prezentat careva referințe, și cauza a fost examinată în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; ședința de judecată nu a fost publică; cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului; contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greșită; a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.*

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 30 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare traficului rutier a INSP al IGP al MAI, Vlad Mihai în privința persoanei juridice S.C. „LenComAuto" S.R.L. a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 12 septembrie 2023, ora 08:40, pe traseul R-34 Hîncești-Leova Cahul-Slobozia Mare, S.C. „LenComAuto" S.R.L. cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model „Toyota Rav 4", numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47 subpct.1 Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea de trafic se asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, a comis depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Prin decizia de sancționare a agentului constatator S.C. „LenComAuto" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei (f/d 9).

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator S.C. „LenComAuto" S.R.L. a depus contestația împotriva acestuia, în condițiile art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 februarie 2025, contestația depusă de S.C. „LenComAuto" S.R.L. a fost admisă, iar procesul contravențional a fost încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de fond a motivat soluția privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional prin faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție în speță nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin. (8) Cod contravențional, deoarece agentul constatator nu a stabilit identitatea conducătorului de vehicul de model „Toyota Rav 4" cu numărul de înmatriculare ***** care ar fi condus unitatea de transport la data de 12 septembrie 20203, ora 08.40.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a*

sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În acest sens, Completul de judecată menționează că, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție trebuie să respecte o anumită formă „ad validitatem", trebuind să fie realizate toate exigențele de fond și de formă.

În conformitate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.*

Iar potrivit art. 443[1] alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) Cod contravențional, *în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.*

După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; după caz, alte informații relevante.

În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

*În cazul în care, **după expirarea termenului** prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).*

În cazurile prevăzute la alin. (3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Prin urmare, Completul de judecată consideră că legiuitorul a definit destul de clar acțiunile agentului constatator în cazul constatării contravenției cu ajutorul mijloacelor tehnice ce funcționează în mod automat.

În acest sens, Completul de judecată notează că la materialele dosarului este anexată o notificare din numele agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul INSP, Efros Maxim, potrivit căreia a remis în adresa S.C. „LenComAuto" S.R.L. notificare, prin care s-a solicitat în termen de 60 de zile de la recepționarea solicitării să comunice identitatea persoanei care a condus automobilul de model „Toyota RAV 4" cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 12).

Însă, din materialele dosarului nu rezultă că această solicitare a fost recepționată de către S.C. „LenComAuto" S.R.L. Deși instanța de fond a indicat în hotărârea atacată că S.C. „LenComAuto" S.R.L. a recepționat solicitarea agentului constatator la data de 19.09.2024, faptul confirmat prin avizul de recepție poștală, Completul de judecată consideră că este o constatare greșită.

Or, potrivit avizului de recepție poștală, anexat la materialele dosarului, rezultă că S.C. „LenComAuto" S.R.L. a recepționat proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30 august 2024 și nu solicitarea privind comunicarea agentului constatator în termen de 30 de zile a identității conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției în cauză. Din aceste considerente, Completul de judecată constată că, prima instanță eronat a constatat că S.C. „LenComAuto" S.R.L. a recepționat solicitarea de la agentul constatator cu privire la comunicarea identității conducătorului care era la volanul automobilului în momentul comiterii contravenției la data de 19.09.2024, dar conchide că lipsește dovada recepționării notificării în general.

Conform art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional *prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*

Completul de judecată constată că, din materialele dosarului rezultă că lipsește dovada respectării de către agentul constatator a prevederii art. 443^1 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) Cod contravențional, în acest sens, este justă concluzia instanței de fond precum că agentul constatator întocmind proces-verbal cu privire la contravenție, nu a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, care stipulează că întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, se permite doar după stabilirea identității făptuitorului, care la caz nu a fost stabilită. Iar, în cazul neidentificării conducătorului mijlocului de transport, potrivit art. 16^1 din Codul contravențional încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul neidentificării conducătorului mijlocului de transport în

momentul săvârșirii contravenției, se permite doar după expirarea termenului de 60 de zile acordat pentru comunicarea datelor despre conducătorul vehiculului, care la caz de către agentul constatator nu a fost probat.

Completul de judecată consideră necesar de invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, din care rezultă că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei*, pct. 77; *Janosevic împotriva Suediei*, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei,* pct. 15). Sarcina probei nu poate fi transferată în cadrul unei acțiuni de despăgubire, introdusă ca urmare a unei rezoluții definitive de încetare a urmăririi penale (*Capeau împotriva Belgiei,* pct. 25).

Aplicând principiile respective speței în cauză, Completul de judecată consideră că agentul constatator nu a probat cine a fost la volanul mijlocului de transport în momentul comiterii faptei contravenționale, dar nici nu a respectat termenul imperativ prevăzut de art. 16^1 Cod contravențional, care permite încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul neidentificării conducătorului de vehicul în momentul comiterii contravenției.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Prin urmare, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a invocat ca temeiul de încetare a procesului contravențional este lipsa datelor de identificare a făptuitorului, în condițiile în care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Argumentul S.C. „LenComAuto” S.R.L. că la caz nu poate fi subiectul contravenției în cauză din motivul că este persoană juridică, Completul îl respinge ca fiind neîntemeiat, or, prevederile art. 16^1 Cod contravențional stipulează clar că în condițiile acestei norme poate fi trasă la răspundere contravențională inclusiv și persoană juridică.

Rezumând cele expuse Completul de judecată consideră că, prima instanță a ajuns corect la concluzia de încetare a procesului contravențional, or, prevederile art. 461 din Cod contravențional indică clar că, în cazul existenței temeiurilor prevăzute de art. 441 și 445 Cod contravențional, procesul contravențional urmează să fie încetat.

Lecturând cererea de recurs, instanța de recurs consideră că agentul constatator este în dezacord cu argumentele judecătorului, nu le acceptă, însă fără a invoca argumente care ar fi capabile să răstoarne hotărârea judecătorească contestată. Astfel, instanța de fond a indicat

motivele de fapt și de drept care au servit temei de a admite contestația examinată, soluție care este susținută și de Completul de judecată, fiind considerată justă şi întemeiată.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei, astfel încât nu pot servi temei de casare a hotărârii în cauză, după cum se solicită în recursul declarat.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că prima instanță a constatat corect toate circumstanțele din speță, și a emis o soluție corectă, care urmează să fie menținută.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier al INSP Vlad Mihai.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de S.C. „LenComAuto" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822560 din 30 august 2024 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO