Dosarul nr.1-45/25
1-25024370-46-1-24022025

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier C. Moroșanu, A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului S. Bodiu, S. Cebotari
Avocatului N. Musteață
Interpretului M. Țapu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Plugari Grigori *****, născut la ***** originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți din 01.10.2016 în baza art. 188 alin. (4) Cod Penal la 10 ani închisoare, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 24.02.2025–26.11.2025.

CONSTATĂ:

Plugari Grigori ***,** dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, fiind deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, intenționat, fără scop de înstrăinare, a păstrat asupra sa substanțe narcotice, care la data de 18 ianuarie 2024, în jurul orelor 10^{00}, în urma efectuării unei percheziții inopinate de către angajații instituției în sectorul nr.9, secția nr.6 au fost depistate în buzunarul de la pantaloni în care era îmbrăcat deținutul Plugari Grigore şi anume un recipient polimeric de culoare albă, etichetat cu inscripția „PANANGIN", care fiind supus examinării, în interiorul recipientului au fost depistate pastile de formă ovală de culoare închisă cafenie şi o substanță solidă, lipicioasă cu miros specific înțepător, care au fost ridicate împachetate şi sigilate.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-46 din 24.12.2024, pastilele de formă ovală de culoare cafeniu închis, depistate la data de 18.01.2024, ora 10^{15}, de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca, în urma efectuării percheziției corporale asupra deținutului Plugari Grigori *****, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța-pregabalin, care în Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă.

Substanța solidă, lipicioasă cu miros specific înțepător, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-hașiș constituie 1,880 g.

Conform ,,Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.10.2006 (cu modificările ulterioare), substanța stupefiantă hașiș de la 0,5 grame pînă la 50 grame-prezintă cantități mari.

Potrivit Hotărîrii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului (cu ulterioara modificare) hașișul este inclus în tabelul nr. I a substanțelor stupefiante (narcotice) substanțelor psihotrope neutilizate în scopuri medicinale.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul **Plugari Grigori** vina în comiterea faptelor incriminate nu a recunoscut-o şi a declarat că, anterior s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca. La 18.01.2024, în jurul orelor 09^{10}-09^{15}, în timp ce se afla în secția nr. 6 a sectorului nr. 9, unde la acel moment se mai deține Podnebesnîi Oleg și încă o persoană, au fost anunțați că, va fi efectuată percheziție. Între timp s-a ridicat din pat și a mers la lavoar pentru a se spăla, iar Podnebesnîi Oleg se pregătea să meargă la o ședință de judecată. În timpul acesta în secție a intrat angajatul penitenciarului Odobescu Maxim, care s-a salutat cu ei după ce a ieșit și a închis ușa. Ulterior, peste aproximativ 40 minute, a fost înștiințat despre necesitatea de a se prezenta la administrația penitenciarului, lucru pe care l-a și făcut. Intrînd în încăperea de serviciu, unde la acel moment se afla Odobescu Maxim și ofițerul de serviciu din cadrul penitenciarului, care l-au anunțat că, în cadrul percheziției au fost depistate careva obiecte interzise. I-a comunicat ofițerului că, în secția în care se deține nu a fost efectuată percheziție și că, asupra sa nu au fost depistat nimic, după ce s-a întors în sectorul său. Intrînd în secție i-a comunicat lui Podnebesnîi Oleg despre cele întîmplate. Ulterior, peste un timp din nou a fost chemat să se prezinte la administrația penitenciarului, unde la acel moment se afla doar angajatul Odobescu Maxim, care i-a prezentat niște acte referitor la depistarea unui recipient cu pastile, pe care însă a refuzat să le

semneze precum și a refuzat să dea careva explicații pe cazul dat. A mai menționat că, în perioada cît s-a deținut în penitenciar nu a administrat careva pastile. A mai declarat că, pe cazul dat nu s-a adresat cu plîngere la organele de drept.

Martorul **Odobescu Maxim** în ședința de judecată a relatat că, activează în calitate de ofițer principal al SSRP din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. La data de 18.01.2024, dimineața, împreună cu alți angajați ai penitenciarului au mers în sectorul nr. 9 din zona locativă a penitenciarului. Ajungînd la sectorul nr. 9, împreună cu colegul Grosu Andrei au intrat în secția nr. 6 și au anunțat deținuții, printre care era și Plugari Grigori că, va fi efectuată o percheziție inopinată. În timpul acesta condamnatul Plugari Grigori s-a ridicat de pe pat și s-a îndreptat spre WC. Imediat l-a oprit pe Plugari Grigori și l-a întrebat pe ultimul ce are în buzunarul de la pantaloni, la ce ultimul i-a spus că sunt pastile pentru epilepsie. Deoarece i s-a părut suspect comportamentul condamnatului, a efectuat în privința acestuia percheziție corporală în cadrul căreia, din buzunarul de la pantalonii acestuia a depistat un recipient polimeric de culoare albă, etichetat cu inscripția „PANANGIN". Deși Plugari Grigori a comunicat că, sunt pastile pentru epilepsie, din cîte cunoaște pastilele depistate sunt prescrise pentru tratamentul bolilor de inimă. Verificînd recipientul a depistat în interior trei pastile de culoare cafenie și o substanță lipicioasă cu miros înțepător. La întrebarea ce reprezintă substanța depistată deținutul i-a comunicat că, el nu cunoaște nimic și că asupra sa are doar pastile. Obiectele depistat au fost ridicate și sigilate, iar cazul a fost anunțat colaboratorilor poliției. A mai menționat că, Plugari Grigori a recunoscut faptul că, recipientul depistat în cadrul percheziției îi aparține.

Martorul **Grosu Andrei** în ședința de judecată a relatat că, activează în calitate de ofițer principal al SSRP din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. La data de 18.01.2024 împreună cu alți angajați ai penitenciarului au mers în sectorul nr. 9 din zona locativă a penitenciarului. Ajungînd la sectorul nr. 9, împreună cu colegul Odobescu Maxim au intrat în secția nr. 6 și au anunțat deținuții, printre care și Plugari Grigori că, va fi efectuată o percheziție inopinată. În timpul acesta Plugari Grigori s-a ridicat de pe pat și s-a îndreptat înspre lavoar. Deoarece i-a părut suspect comportamentul condamnatului, colegul său Odobescu Maxim i-a efectuat percheziție corporală în cadrul căreia în buzunarul de la pantalonii în care era îmbrăcat condamnatul a fost depistat un recipient. La întrebarea ce reprezintă recipientul dat condamnatul a explicat că, sunt pastilele lui. La solicitarea de a preda benevol recipientul Plugari Grigori a refuzat și doar după anumite șiretlicuri au obținut obiectul depistat. Verificînd conținutul recipientului au constatat că, în interior se aflau niște pastile și o substanță lipicioasă cu miros înțepător. Imediat au anunțat ofițerul de serviciu, care la rîndul său a anunțat colaboratorii de poliție din cadrul IP Soroca. Recipientul a fost ridicat și sigilat.

Martorul **Podnebesnîi Oleg** în ședința de judecată a relatat că, pe Plugari Grigori îl cunoaște deoarece anterior a fost deținut în aceiași secție cu ultimul, fiind în relații de prietenie. La data de 18.01.2024, în jurul orelor 08^{00}-08^{30}, în timp ce se pregătea să participe la ședința de judecată, de către angajații penitenciarului au fost anunțați că, va fi efectuată percheziție. În timpul acesta angajatul penitenciarului Odobescu Maxim a intrat la ei în secție s-a salutat după ce a plecat, iar peste aproximativ 15 minute condamnatului Plugari Grigori i-a fost solicitat de a se prezenta la administrația penitenciarului. Între timp el a mers în sala de videoconferință pentru a participa la ședința de judecată, iar cînd a revenit Plugari Grigori i-a comunicat că, la el au fost depistate substanțe narcotice. Peste aproximativ 10 minute, Plugari Grigori din nou a fost chemat să se prezinte la administrația penitenciarului, iar cînd a revenit ultimul i-a spus că, i-a fost solicitat să semneze careva acte, însă el a refuzat. A mai menționat că, la momentul cînd în secție s-a prezentat angajatul Odobescu Maxim ultimul i-a comunicat lui Plugari Grigori că, nu se va

elibera din penitenciar. A mai declarat că, percheziție în secția nr. 6, în care se deținea, nu a fost efectuată în acea zi și nu i-a fost propus de a semna careva acte sau de a da careva declarații. Consideră că, substanțele narcotice au fost depistate în secțiile în care în acea zi a fost efectuată percheziția, însă de deținerea lor l-au învinuit pe Plugari Grigori.

Vina inculpatului Plugari Grigori mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal de privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 15.01.2025 (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 337 din 18.01.2024 parvenită de la colaboratorul de serviciu al Penitenciarului nr. 6 Soroca prin care comunică că, la 18.01.2024 la deținutul Plugari Grigori au fost depistate patru pastile și o substanță solidă cu miros specific (f. d. 5);
- procesul-verbal din 23.01.2024 privind refuzul deținutului Plugari Grigori de a depune careva explicații în scris (f. d. 16);
- procesul-verbal din 23.01.2024 privind refuzul deținutului Podnebesnîi Oleg de a depune careva explicații în scris (f. d. 17);
- procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 31 din 18.01.2024 în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției în cadrul căreia asupra deținutului Plugari Grigori au fost depistate un recipient polimeric de culoare albă în care se aflau patru pastile și o substanță solidă cu miros specific (f. d. 50);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării unui recipient din masă plastică cu inscripția „PANANGIN” în interiorul căruia se aflau patru pastile de culoare cafenie, în formă de capsule, și o substanță solidă lipicioasă cu miros specific înțepător (f. d. 51-52);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-46 din 24.12.2024, conform concluziei căruia 1-2. Pastilele de formă ovală de culoare cafeniu închis, depistate la data de 18.01.2024, ora 10^{15}, de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca, în urma efectuării percheziției corporale asupra deținutului Plugari Grigori *****, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța-pregabalin, care în Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă. 3-4. Substanța solidă, lipicioasă cu miros specific înțepător, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-hașiș constituie 1,880 gr. (f. d. 56-61);
- corpurile delicte: un recipient polimeric de culoare albă etichetat cu inscripția „PANANGIN” în interiorului căruia se află 4 capsule și o substanță solidă presată de culoare cafenie (f. d. 63).

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, „*judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanţa de judecată”.*

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, „*toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective”*.

Conform art. 101 alin. (1), (4) CPP, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură”.*

Potrivit art. 113 Cod Penal, *„ se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală”.*

Potrivit Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu modificările ulterioare, prin:

- ✓ droguri se înțeleg plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern;
- ✓ prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe, aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Potrivit teoriei dreptului penal latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative:

- producerea ilegală;
- prepararea ilegală;
- experimentarea ilegală;
- extragerea ilegală;
- prelucrarea ilegală;
- transformarea ilegală;
- procurarea ilegală;
- păstrarea ilegală;
- expedierea ilegală;
- transportarea ilegală.

Conform pct. 4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor cu modificările ulterioare:

- ***păstrarea de droguri****, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu.*

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin. (3) art. 217 Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analogilor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii îl formează: a) plantele şi seminţele plantelor care conţin droguri; b) plantele pentru fabricarea produselor etnobotanice; c) drogurile sau analogii lor; d) etnobotanicele sau analogii acestora; e) precursorii; f) materialele şi utilajele destinate producerii sau prelucrării drogurilor lor sau a analogilor acestora.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Plugari Grigori, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, fiind deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, intenționat, fără scop de înstrăinare, a păstrat asupra sa substanțe narcotice, care la data de 18 ianuarie 2024, în jurul orelor 10^{00}, în urma efectuării unei percheziții inopinate de către angajații instituției în sectorul nr.9, secția nr.6 au fost depistate în buzunarul de la pantaloni în care era îmbrăcat deținutul Plugari Grigore şi anume un recipient polimeric de culoare albă, etichetat cu inscripția „PANANGIN", care fiind supus examinării, în interiorul recipientului au fost depistate pastile de formă ovală de culoare închisă cafenie şi o substanță solidă, lipicioasă cu miros specific înțepător, care au fost ridicate împachetate şi sigilate.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile a fost confirmată prin declarațiile martorului Odobescu Maxim, care a relatat că, la data de 18.01.2024, împreună cu alți colegi de serviciu au mers în sectorul nr. 9 a Penitenciarului nr. 6 Soroca. Ajungînd în sectorul dat, împreună cu Grosu Andrei au intrat în secția nr. 6, unde la acel moment se deținеau trei condamnați printre care și Plugari Grigori și au anunțat că, urmează a fi efectuată o percheziție inopinată. Auzind acest lucru Plugari Grigori s-a ridicat de pe pat și s-a îndreptat spre WC. Deoarece i s-a părut suspect comportamentul acestuia l-a oprit și l-a întrebat ce are în buzunarul de la pantaloni, la ce ultimul i-a spus că, sunt pastile pentru inimă. La solicitarea de a prezenta benevol obiectul dat ultimul a refuzat motiv din care i-a fost efectuată percheziție corporală în cadrul căreia a fost depistat un recipient din masă plastică cu inscripția „PANANGIN" în care se aflau patru pastile și o substanță lipicioasă cu miros specific înțepător. La întrebarea ce reprezintă substanța dată, Plugari Grigori a comunicat că, nu-i aparține.

Faptul dat a fost confirmat de martorul Grosu Andrei, care a declarat că, la 18.01.2024 împreună cu colegul de serviciu Odobescu Maxim au efectuat percheziție inopinată în cadrul căreia în buzunarul de la pantalonii în care era îmbrăcat deținutul Plugari Grigori a fost depistat un recipient în care se aflau patru pastile și o substanță lipicioasă cu miros înțepător.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor, or, în confirmarea lor vin și alte probele scrise ale cauzei penale și anume: comunicarea telefonică nr. 337 din 18.01.2024 parvenită de la colaboratorul de serviciu al Penitenciarului nr. 6 Soroca prin care comunică că, la 18.01.2024 la deținutul Plugari Grigori au fost depistate patru pastile și o substanță solidă cu miros specific; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării unui recipient din masă plastică cu inscripția „PANANGIN" în interiorul căruia se aflau patru pastile de culoare cafenie, în formă de capsule, și o substanță solidă lipicioasă cu miros specific înțepător.

Cît priveşte declaraţiile martorului Podnebesnîi Oleg, instanța de judecată le apreciază ca neveridice, deoarece ele au fost combătute în şedinţa de judecată prin restul probelor, inclusiv prin procesul-verbal din 23.01.2024 privind refuzul deținutului de a depune careva explicații în scris. Mai mult, Podnebesnîi Oleg a ispăşit pedeapsa cu închisoarea în acelaşi sector al Penitenciarului nr. 6 Soroca cu Plugari Grigori, declarînd că erau în relaţii de prietenie.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-46 din 24.12.2024, conform concluziei căruia 1-2. Pastilele de formă ovală de culoare cafeniu închis, depistate la data de 18.01.2024, ora 10^{15}, de către angajații Penitenciarului nr. 6

Soroca, în urma efectuării percheziției corporale asupra deținutului Plugari Grigori *****, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța-pregabalin, care în Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă. 3-4. Substanța solidă, lipicioasă cu miros specific înțepător, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-hașiș constituie 1,880 gr.

O altă proba-cheie, care nu a fost combătută şi confirmă incontestabil vinovăţia inculpatului este procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 31 din 18.01.2024 în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției în cadrul căreia asupra deținutului Plugari Grigori au fost depistate un recipient polimeric de culoare albă în care se aflau patru pastile și o substanță solidă cu miros specific.

Instanța apreciază critic depoziţiile inculpatului, care nu a recunoscut vinovăţia în comiterea infracțiunii, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Plugari Grigori în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită.

Instanța de judecată consideră necesar excluderea din învinuirea acuzării calificativul de la art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal -"*sau analogii acestora*", or, învinuirea în cauză în ședința de judecată nu și-a găsit confirmarea.

Acţiunile inculpatului Plugari Grigori juridic se încadrează în baza art. 217 alin. (3) lit. e), Cod Penal cu indicii de calificare: *„ păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, săvîrşite pe teritoriul penitenciarelor".*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puţin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

La evidență la medicul psihiatru nu se află. La medicul narcolog se află cu diagnoza narcomanie. La locul de detenție s-a caracterizat nesatisfăcător.

Conform art. 111 alin. (1) lit. i) Cod Penal „ *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei".*

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 01.10.2016, Plugari Grigori a fost condamnat în baza art. 188 alin. (4) Cod Penal la 10 ani închisoare.

Potrivit informației nr. 5/2838 din 02.06.2025, eliberată de Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 11 Bălți, la data de 20.05.2025, deținutul Plugari Grigori a fost eliberat din detenție (f. d. 172).

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, *„la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

Prin prisma prevederilor legale precitate supra instanța de judecată ține să menționeze că, legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În același context este de menționat și faptul că, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană, în special în cazurile de aplicare a torturii, tratamentelor inumane și degradante, strict interzise de art. 3 CEDO, ce poartă un caracter absolut, protejând dreptul persoanei la integritate fizică și psihică.

În virtutea celor expuse, ţinând cont de persoana inculpatului de pericolul social al faptei comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, luînd în consideraţie că inculpatul Plugari Grigori vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, anterior a fost condamnat cu închisoarea, careva concluzii n-a tras, săvîrşind alte infracţiuni cu intenţie avînd antecedente penale nestinse, s-a eschivat de la judecată, fiind anunţat în căutare, judecata ajunge la concluzia că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoarea, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârşite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunilor şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrşirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare,*

cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de Plugari Grigori în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor tehnico-științifice în mărime de 1 680,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Plugari Grigori ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală de 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulaţia substanţelor narcotice pe termen de 4 (patru) ani.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat lui **Plugari Grigori ******* din data reținerii (se află în căutare).

Se aplică în privința lui **Plugari Grigori ******* măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței irevocabile.

Se încasează de la **Plugari Grigori ******* în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte: un recipient polimeric de culoare albă etichetat cu inscripția „PANANGIN” în interiorului căruia se află 4 capsule și o substanță solidă presată de culoare cafenie, care conform chitanțierului nr. 16 din 30.01.2025 (f. d. 64) se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**