Dosarul: nr.2a-2169/24(2-23076699-02-2a-27052024)
Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Central), judecător - A. Costiuc

D E C I Z I E

08 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Moscalu Andrian, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Andrian către Moscalu Galina cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de Moscalu Galina către Moscalu Andrian cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 29.05.2023, Moscalu Andrian a depus cerere de chemare în judecată către Moscalu Galina cu privire la desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat reclamantul că, la data de 25 iulie 2020, a încheiat cu Moscalu Galina căsătoria a doua oară, căsătoria fiind înregistrată la SSC Ștefan Vodă sub nr.39.
3. La momentul depunerii cererii de chemare în judecată cu Galina Moscalu nu mai locuiesc împreună din motivul necorespunderi caracterelor, fiind în relații ostile. De nenumărate ori au fost încercări de a păstra familia, însă încercările nu s-au soldat cu succes.
4. Menționează reclamantul că, împreună au un copil minor, fiul *****locuiește cu mama Galina Moscalu, la fel indică reclamantul că litigii ce țin de stabilirea domiciliului și încasarea pensiei alimentare nu există. Astfel, solicită reclamantul desfacerea căsătoriei cu Galina Moscalu.
5. La data de 04 octombrie 2023, avocatul Mihail Gherbovei în interesele Galinei Moscalu a depus o cerere reconvențională către Moscalu Andrian cu privire la

stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.
6. În motivarea acțiunii reconvenționale, s-a invocat că, la data de 29 mai 2023 Moscalu Adrian a depus o cerere de desfacere a căsătoriei, deși între părți nu există un litigiu vis-avis de domiciliul copilului minor, acesta domiciliază împreună cu mama, însă pentru claritate ar fi oportun de a stabili domiciliul copilului minor.
7. Notează că, copilul minor comun este stabilit cu domiciliul peste hotarele țării, ambii părinți fiind de acord, anexând în acest sens declarația notarială.
8. La fel, invocă că, fiul este la întreținerea mamei care are grijă de buna dezvoltare, creștere și educare a copilului, tatăl copilului nu contribuie financiar la întreținerea fiului minor. Copilul face studii în Franța.

9. La caz, sunt necesare cheltuieli suplimentare, iar încasarea pensiei alimentare se face în favoarea copilului minor.
10. Consideră Moscalu Galina că, încasarea a ¼ din toate veniturile realizate de către Moscalu Andrian lunar, dar nu mai puțin ca din cuantumul unui salariu mediu pe economie este o prestație corespunzătoare.
11. Astfel, solicită Galian Moscalu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, Moscalu Galina, încasarea de la Moscalu Andrian a pensiei alimentare în cuantum de ¼ din toate veniturile lunar, dar nu mai puțin decît cuantumul unui salariu mediu pe economie, începând cu data adresării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Andrian către Moscalu Galian cu privire la desfacerea căsătoriei.
13. S-a desfăcut căsătoria dintre Moscalu Andrian şi Moscalu Galina, înregistrată de către SSC Ștefan-Vodă la 25 iulie 2020, trecută în registrul actelor civile sub nr.39.
14. S-a încasat de la Moscalu Andrian și Moscalu Galina, în mărime egală, în beneficiul statului, taxa de stat stabilită pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime 1000% din unitatea convențională stabilită în Republica Moldova.
15. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către Moscalu Galina către Moscalu Andrian cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.
16. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la ***** după desfacerea căsătoriei părinților cu mama acestuia Moscalu Galina.
17. S-a încasat de la Moscalu Andrian, în beneficiul cet. Moscalu Galina pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în cuantum de ¼ din toate veniturile realizate lunar, începând cu 03 octombrie 2023 și până la atingerea majoratului copilului minor.
18. S-a încasat de la Moscalu Andrian în beneficiul statului taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare în valoare de 150 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 12.02.2024, avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Moscalu Andrian, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă încasarea pensiei alimentare în sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei, lunar.

20. La fel, la data de 14.02.2024, avocatul Mihail Gherbovei în interesele Galinei Moscalu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor din acțiunea reconvențională, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

21. La data de 31.03.2025, Moscalu Galina a depus cerere de retragere a apelului declarat de avocatul Mihail Gherbovei în interesele Galinei Moscalu împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024.

22. Prin încheiere Curții de Apel Centru din 08.04.2025, s-a admis retragerea apelului declarat de avocatul Mihail Gherbovei în interesele Galinei Moscalu.

23. Procedura de apel, la cererea de apel declarată de avocatul Mihail Gherbovei în interesele Galinei Moscalu împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Andrian către Moscalu Galina cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de Moscalu Galina către Moscalu Andrian cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, s-a încetat.

Argumentele participanților la proces

24. În motivarea cererii de apel, avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Moscalu Andrian a indicat că, apelantul este de acord cu constatările instanței privind obligația de plată a pensiei de întreținere a copiilor minori de către tatăl copiilor Moscalu Andrian, însă nu este de acord cu mărimea pensiei de întreținere.

25. Notează că, pentru apelantul Moscalu Andrian care este fără loc permanent de muncă este dificil de achitat pensia alimentară în mărime de ¼ din salariul mediu pe ţară, însă ultimul nu este împotriva achitării pensiei alimentare în sumă fixă în mărime de 2000 lei lunar pentru întreţinerea copilului minor, însă nu are posibilitate să achite ¼ din salariul mediu pe ţară, lucru dat a fost expus şi în referinţa anexată la materilele dosarului.

26. Consideră că instanţa de fond incorect a încasat de la Moscalu Andrian ¼ din toate veniturile odată ce la materialele dosarului nu sunt careva probe prin care s-ar demonstra că Moscalu Andrian este angajat în cîmpul muncii la un salariu stabil şi respectiv ultimul nefiind angajat în cîmpul muncii nu are posibilitate să achite pensie alimentară din suma de 13700 lei care la moment constituie 3425 lei şi care în fiecare an creşte considerabil, dar veniturile persoanelor din localităţile rurale nu sunt nici pe

aproape egale cu salariul mediu pe economie.
27. Menționează că, apelantul locuieşte într-o localitate rurală din r-ul Drochia, unde ultimul nu poate să primească un salariu raportat la cel mediu pe ţară şi în astfel de situaţii chiar dacă ultimul s-ar angaja oficial în cîmpul muncii la el în localitate ar avea un salariu destul de mic, mai aproape raportat la salariul minim pe ţară şi nu la cel mediu, care iarăşi va fi în detrimentul copilului minor dacă s-ar încasa o cotă parte din salariu.
28. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Moscalu Andrian, avocatul Sanduleac Diana a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.
29. Apelantul Moscalu Andrian, intimata Moscalu Galina și reprezentantul intimatei avocatul Mihail Gherbovei, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amînarea, totodată Moscalu Galina a solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

30. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
31. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 18.01.2024, iar cererea de apel a fost depusă la 12.02.2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

32. Audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel conchide asupra admiterii cererii de apel, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri în partea casată, reieșind din următoarele considerente.
33. În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.

34. Potrivit dispozițiilor art.386 alin.(1) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
35. Potrivit art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia

hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

36. Potrivit dispoziţiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

37. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

38. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

39. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

40. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

41. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

42. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

43. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței

judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

44. Astfel, Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

45. În speță, Colegiul civil a stabilit că, Moscalu Andrian și Moscalu Galina au fost în relații de căsătorie din anul 25.07.2020, fapt confirmat prin certificatul de căsători.

46. Din relația de căsătorie, s-a născut copilului *****, a.n.*****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr.NA-VI 2600635 /f.d.25/.

47. La data de 29.05.2023, Moscalu Andrian a depus cerere de chemare în judecată către Moscalu Galina cu privire la desfacerea căsătoriei.

48. La data de 04 octombrie 2023, avocatul Mihail Gherbovei în interesele Galinei Moscalu a depus o cerere reconvențională către Moscalu Andrian cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.

49. Prima instanţă, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Andrian către Moscalu Galian cu privire la desfacerea căsătoriei. S-a desfăcut căsătoria dintre Moscalu Andrian şi Moscalu Galina, înregistrată de către SSC Ștefan-Vodă la 25 iulie 2020, trecută în registrul actelor civile sub nr.39.

50. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către Moscalu Galina către Moscalu Andrian cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.

51. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la ***** după desfacerea căsătoriei părinților cu mama acestuia Moscalu Galina.

52. S-a încasat de la Moscalu Andrian, în beneficiul cet. Moscalu Galina pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în cuantum de ¼ din toate veniturile realizate lunar, începând cu 03 octombrie 2023 și până la atingerea majoratului copilului minor.

53. S-a încasat de la Moscalu Andrian în beneficiul statului taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare în valoare de 150 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

54. Exprimându-şi dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, la data de 12.02.2024, avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Moscalu Andrian, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a

copilului minor, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie încasată pensia de întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului.
55. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră eronată concluzia primei instanțe privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din toate veniturile realizate lunar, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material aplicabile la soluționarea litigiului.
56. Efectul omisiunii instanței de fond va fi analizat prin prisma consecințelor juridice pe care aceste le produc în soluționarea cauzei, în special, în limitele standardelor impuse de articolul 239 din Codul de procedură civilă. Or, în conformitate cu acesta, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
57. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că, în temeiul art.51 alin.(1), (3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii şi conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.
58. Potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
59. Totodată, potrivit art.60 Codul familiei, părinții au dreptul și sânt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.
60. Conform prevederilor art.74 alin.(l) Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.
61. Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 -pentru un copil, 1/3 -pentru 2 copii şi 1/2 -pentru 3 şi mai mulți copii.
62. Dispozițiile art.76 alin.(1) și (2) Codul familiei prevăd că, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părți, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere

într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

63. La caz, Colegiul civil reiterează că, în esență, apelantul Moscalu Andrian nu este de acord cu încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de ¼ din toate veniturile realizate lunar, solicitând să fie încasată de la Moscalu Andrian în beneficiul Galinei Moscalu pensia de întreținere a copiilor minori, în mărime fixă în sumă de 2000 lei, lunar, pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

64. Colegiul reține că, instanța de fond a stabilit că, pîrîtul Moscalu Andrian nu este agajat oficial în cîmpul muncii, nu dispune de salariu şi/sau alte venituri stabile, la fel având în vedere că Moscalu Adrin este angajat peste hotarele țării, instanța de judecată a considerat rațional de a încasa din contul lui Moscalu Adrian în beneficuul Galinei Moscalu pensia alimentară în valoare de ¼ din toate veniturile realizare lunar, începînd cu 03 octombrie 2023, data depunerii cererii reconvenționale și a cerinței privind încasarea pensiei alimentare, pînă la atingerea majoratului copilului minor.

65. Analizând conținutul normelor legale precitate, cât și suportul probatoriu anexat la dosar, precum şi nevoile crescute impuse de necesitatea asigurării pentru minori a celor mai bune condiţii pentru o dezvoltare armonioasă şi pentru o bună educaţie, Colegiul consideră că, prima instanță greșit a admis pretenția reclamantei/intimate cu privire la încasarea de la Moscalu Andrian în beneficiul Galinei Moscalu pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în valoare de ¼ din toate veniturile realizare lunar, începînd cu 03 octombrie 2023, data depunerii cererii reconvenționale și a cerinței privind încasarea pensiei alimentare, pînă la atingerea majoratului copilului minor.

66. Colegiul civil reține că, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care confirmă angajarea oficială în câmpul muncii a apelantului/pârât Moscalu Andrian.

67. Instanța de apel notează că, potrivit informației eliberate de Biroul Național de Statistică minimul de existență pentru copii în medie lunar în semestru I al anului 2023 constituie în medie 3162 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani.

68. Totodată, potrivit cererii de retragere a apelului depusă de Moscalu Galina la data de 31.03.2025, ultima este de acord cu stabilirea pensiei alimentare în sumă fixă, dar nu în cuantumul solicitat de apelant în mărime de 2000 lei, dar în mărime de 3000 lei, lunar /f.d.135/.

69. În condițiile enunțate supra, Colegiul civil consideră necesar încasarea din contul lui Moscalu Andrian în folosul Galinei Moscalu a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime fixă de 3000 lei, lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată - 03 octombrie 2023 și pînă la atingerea majoratului copilului minor.

70. Colegiul notează că, minimul de trai decent și condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului minor *****, poate fi asigurat prin acordarea pensiei pentru întreținerea copilului minori în mărime fixă de 3000 lei lunar, or, pe de altă parte, neacordarea sprijinului material corespunzător ar leza substanțial drepturile copiilor minori, fapt inadmisibil în condițiile prevalării interesului suprem al copilului statuat în Convenția cu privire la drepturile copilului din 20 Noiembrie 1989.
71. Mai mult ca atât, potrivit art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului, iar, conform art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii.
72. În aceeași ordine de idei, Colegiul civil notează că, obligația de întreținere a copilului nu poate fi supusă unor limitări, or, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine părinților, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului.
73. Din această perspectivă, luând în considerație că, copilul minor locuiește cu mama, iar întreținerea lui, nu include doar cheltuieli pentru alimentație, dar și pentru îmbrăcăminte, educație, divertisment, dezvoltare fizică și psihologică, și nu în ultimul rând pentru sănătate, Colegiul civil consideră că, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minori în mărime fixă în cuantum de 3000 lei lunar este rezonabilă și nu vine în contradicție cu prevederile Convenției cu privire la drepturile copilului.
74. Potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
75. Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
76. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.
77. În concluzie, ținând cont de cele descrise supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Moscalu Andrian, a casa parțial hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024 în partea încasării de la Moscalu Andrian în folosul Galinei Moscalu a pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din toate veniturile, lunar, începînd cu 03 octombrie 2023 și pînă la atingerea majoratului coilului minor și a taxei de stat în sumă de 150 lei, și în această parte a emite o nouă hotărîre prin care a încasa de la Moscalu Andrian în folosul Galinei Moscalu pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime fixă de 3000 lei, lunar, începînd cu

data adresării cererii în judecată - 03 octombrie 2023 și pînă la atingerea majoratului copilului minor și încasarea de la Moscalu Andrian în folosul statului taxa de stat în mărime de 1080 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Moscalu Andrian.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Andrian către Moscalu Galina cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de Moscalu Galina către Moscalu Andrian cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, în partea încasării de la Moscalu Andrian în folosul Galinei Moscalu a pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din toate veniturile, lunar, începînd cu 03 octombrie 2023 și pînă la atingerea majoratului coilului minor și a taxei de stat în sumă de 150 lei, și în această parte se emite o nouă hotărîre prin care:

Se încasează de la Moscalu Andrian în folosul Galinei Moscalu pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime fixă de 3000 /trei mii/ lei, lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată - 03 octombrie 2023 și pînă la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Moscalu Andrian în folosul statului taxa de stat în mărime de 1080 /una mie optzeci/ lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18 ianuarie 2024, se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru