*Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 29 aprilie 2025*
*Nadejda Purcel a depus cerere de apel la 28 mai 2025 și la 30 mai 2025*
*Hotărârea motivată a fost întocmită la 25 iulie 2025*

Dosarul nr.2-25505/22
2-22168339-12-2-17112022-1

Hotărâre
În numele Legii

29 aprilie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria mun.Chișinău, sediul Centru
În componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. ”Moldtelecom” către Nadejda Purcel privind încasarea datoriei și cererea reconvențională a Nadejdei Purcel către S.A. ”Moldtelecom”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind respingerea pretențiilor în calitate de diferența prețului preferențial și cel integral,-

c o n s t a t ă :

*Argumentele participanților la proces.*

1. La 16 noiembrie 2022, S.A. „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată către Nadejda Purcel privind încasarea datoriei în sumă de 5 524,20 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei, a taxei de stat în cuantum de 270 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Eugeniu Bujoreanu, a indicat că între S.A. „Moldtelecom”, în calitate de Furnizor și Nadejda Purcel, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 96298255 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 15 ianuarie 2020.
3. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de căre Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia. Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.
4. Potrivit Anexei nr. 1 din 15 ianuarie 2020 la contractul nr. 96298255, Abonatul a obținut la preț promoțional un terminal, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală. În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 5 224,20 lei pentru subvenția primită pentru terminal

5. De asemenea potrivit pct. 9,5, pentru rezilierca anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 300,00 lei (calculul penalității terminalului procurat).
6. Conform Listei Facturilor, pârâtei i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 0,00 MDL.
7. În adresa pârâtei a fost expediată reclamația, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acesteia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâta nu a executat în termenul acordat obligația de plată.
8. Astfel, pârâta a acumulat o datorie în sumă de 5 524,20 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.
9. În temeiul prevederilor articolelor 5, 6, 7, 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. articolelor 1349 - 1383 din Codul civil, S.A. „Moldtelecom" a solicitat încasarea din contul pârâtei Nadejda Purcel, a datoriei în sumă de 5 524,20 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei, a taxei de stat în cuantum de 270 lei.
10. La 07 martie 2023, Nadejda Purcel a depus cerere reconvențională către S.A. „Moldtelecom", intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumătorilor și Supravegherea Pieței, solicitând respingerea pretențiilor privind diferența dintre prețul preferențial și prețul integral al terminalelor.
11. În susținerea cererii reconvenționale, Nadejda Purcel a indicat că nu este de acord cu suma de 1 597 lei solicitată de S.A. „Moldtelecom" prin cererea de chemare în judecată, ce constituie diferența de prețul integral și prețul promoțional al terminalelor, din următoarele considerente. În conformitate cu pct. 9.3 din condițiile generale de prestare și utilizare a serviciului prevede că „Rezoluțiunea Contractului se efectuează la cererea Abonatului sau de către Furnizor, acesta fiind considerat rezoluționat la sfârșitul perioadei lunare tarifare".
12. De asemenea, conform pct.9.4 al contractului este prevăzut „Furnizorul are dreptul să rezoluționeze Contractul fără drept de compensare, notificând Abonatul prin una sau mai multe metode de informare prevăzute la pct.4.18 al contractului cu indicarea termenului de grație". Același punct prevede expres și cazurile în care poate avea loc rezoluțiunea contractului.
13. Potrivit pct. 4.18 al contractului este prevăzut că „în cazul încălcării de către Abonat a obligației de achitare, Furnizorul este în drept de a transmite dosarul la compania de colectare a datoriilor, în vederea rambursării datoriei". Astfel, pct. 4.18 al contractului nu prevede modalitatea de rezoluțiunea contractului cum este descris în pct. 9.4 al contractului, dar prevede doar dreptul Furnizorului de a transmite creanța la o companie de colectare.
14. În conformitate cu pct. 9.5 al contractului de prestări de servicii este prevăzut că „În cazul în care abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la prețul promotional sau a beneficiat de o anumită reducere în servicii și solicită rezoluțiunea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la Prepay, sau portarea numărului înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea Contractului de către Furnizor sau Contractul este rezoluționat din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale Abonatul va Achita Furnizorului: a) Diferența dintre prețul promotional pentru terminalele achiziționate, precum și prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada de utilizarea a acestora. b) Plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii; c) Diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promotional al terminalului, în dependență de perioada de utilizare a acestuia, precum și suma

reducerii acordate. Prin urmare se atestă că Furnizorul are dreptul la diferența de prețul integral al terminalului și prețul promoțional doar în cazul rezoluțiunii contractului.
15. Din materialele cauzei nu reiese cu certitudine faptul că a avut loc o rezoluțiune a contractului între S.A. „Moldtelecom” și Nadejda Purcel. Potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în lipsa unei declarații explicite de rezoluțiune, pretențiile referitoare la taxa de reziliere și diferența de preț nu sunt întemeiate.
16. Prin urmare, se constată că în materialele cauzei nu este anexată nicio declarație expresă de rezoluțiune a contractului. La cererea de chemare în judecată este anexată doar o reclamație din 19 septembrie 2022, prin care furnizorul, prin intermediul SRL „Incaso”, informează despre existența unei datorii. Cu toate acestea, în cuprinsul acestei reclamații nu este menționată expres rezoluțiunea contractului, aspect esențial care ar conferi furnizorului dreptul de a pretinde sumele de 1.597,00 MDL și 300,00 MDL.
17. Mai mult, reclamația nu este semnată, nu indică numele și funcția persoanei care o expediază, iar la dosar nu este anexat nici un act, care să ateste calitatea SRL „Incaso” de reprezentant legal al furnizorului.
18. Totodată, în actul intitulat „Dosar nr. 3832” se menționează, că motivul rezilierii ar fi „reziliere unilaterală pe motiv de neachitare”, cu data sistării serviciilor la 09 septembrie 2020. Presupusa declarație de rezoluțiune, care, potrivit susținerilor reclamantului, ar fi reclamația menționată anterior, a fost emisă abia la data de 19 septembrie 2022, adică la peste doi ani de la sistarea serviciilor, ceea ce contravine cerinței de notificare într-un termen rezonabil.
19. Astfel, rezoluțiunea, dacă ar fi avut loc, nu a fost notificată în termen rezonabil, ceea ce atrage decăderea furnizorului din dreptul de a solicita plata diferenței.
20. În plus, nu au fost anexate acte care să ateste că terminalele aveau într-adevăr prețurile de 3.099 lei și 4.234 lei la momentul semnării anexelor.
21. Potrivit pct. 9.6 din contract, dacă rezoluțiunea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, atunci abonatul datorează sumele menționate. În cazul de față, Anexa nr. 1 a fost semnată la 15 ianuarie 2020, iar o altă anexă la 19 iunie 2020, perioadele contractuale fiind de 24 luni. Or, reclamația este ulterioară expirării acestor perioade.
22. Reclamantul nu a demonstrat că a avut loc rezoluțiunea înainte de expirarea perioadei contractuale, ceea ce înlătură dreptul său de a solicita plata sumei de 1.597 lei și a celei de 300 lei ca prejudiciu.
23. Suma de 300 lei, invocată ca prejudiciu, nu a fost negociată în mod individual cu consumatorul și nu este justificată prin documente. Clauza privind acest prejudiciu apare doar în Anexa din 19 iunie 2020, fără a fi detaliată și explicată. Conform art. 10 lit. d), art. 16 lit. a-b[1] și art. 24 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să asigure o informare completă, clară și precisă a consumatorului.
24. Conform art. 3 din Directiva 93/13/CEE și Anexei acesteia, sunt considerate abuzive clauzele contractuale care impun consumatorului penalități disproporționate sau la care acesta nu a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință înainte de semnare. În dosar nu există dovada că aceste clauze au fost negociate sau aduse la cunoștința consumatorului.
25. În concluzie, cererea de chemare în judecată formulată de S.A. „Moldtelecom” privind încasarea sumei de 1.597,00 lei și a sumei de 300,00 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu a fost dovedită rezoluțiunea contractului înainte de expirarea termenului minim contractual și nu sunt îndeplinite condițiile contractuale și legale pentru aceste pretenții.

*Poziția participanților în ședința de judecată*.

26. În ședința de judecată, reprezentantul S.A. „Moldtelecom”, avocatul Eugeniu Bujoreanu, legal citat, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
27. Pârâta din cererea inițială și reclamanta din acțiunea reconvențională, Nadejda Purcel, legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

*Aprecierea instanței de judecată.*

28. Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le la dispozițiile legale aplicabile cauzei, instanța consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom” către Nadejda Purcel, și să respingă cererea reconvențională a Nadejdei Purcel către S.A. „Moldtelecom”, pentru motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează.
29. În concordanţă cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
30. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
31. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
32. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
33. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

34. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
35. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).
36. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
37. Conform articolului 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
38. Din materialele cauzei s-a stabilit că la 15 ianuarie 2020, S.A. „Moldtelecom”, în calitate Furnizor, și Nadejda Purcel, în calitate de Abonat, au încheiat contractul nr. 96298255 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, în temeiul căruia Purcel Nadejda a primit echipamente pentru utilizarea serviciilor de comunicații electronice (f.d. 18-22).
39. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia. Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.
40. Prin anexa nr. 1 din 15 ianuarie 2020 la contractul nr. 96298255, s-a stabilit că, Nadejda Purcel a beneficiat de un terminal de model Samsung Galaxy A20s, la preț promoțional de 2 856 lei, pe o perioadă minima contractuală de 24 luni, iar prețul integral fiind de 4 234 lei. Astfel, Nadejda Purcel urma a achita rata lunară de 119 lei pentru terminal și suma de 75 lei pentru abonamentul lunar (f.d. 24).
41. Conform anexei nr. 1 din 19 iunie 2020, Nadejda Purcel a beneficiat de un terminal de model Samsung Galaxy A10s, la preț promoțional de 2 880 lei, pe o perioadă minima contractuală de 24 luni, iar prețul integral fiind de 3 099 lei. Astfel, Nadejda Purcel urma a achita rata lunară de 120 lei pentru terminal și suma de 60 lei pentru abonamentul lunar.
42. Din actele cazuei se atestă că pentru Samsung Galaxy A20s, au fost achitate 6 rate, a câte 120 lei, iar pentru Samsung Galaxy Al Os, au fost achitate 11 rate, a cite 119 lei. Pentru ambele terminale a fost achitată suma de 2029 lei, sumă ce acoperă doar ratele pentru terminale, nu și abonamentul lunar.

43. Instanța de judecată reține, că potrivit pct. 9.5 din contract, precum și anexa 1 din 19 iunie 2020, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 300 lei.
44. Concomitent se reține, că în adresa pârâtei Nadejda Purcel a fost expediată reclamația, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acesteia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâta nu a executat în termenul acordat obligația de plată (f.d. 27-28).
45. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, se conchide că, reclamanta S.A. „Moldtelecom" este îndreptățită să solicite încasarea de la pârâta Nadejda Purcel, a datoriei în sumă de 5 524 lei 20 bani.
46. Conform articolului 94 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. În acest context, potrivit ordinului de plată nr. 29216 din 21 octombrie 2022, la înaintarea cererii de chemare în judecată, S.A. „Moldtelecom" a achitat taxa de stat în mărime de 270 lei, (f.d. 6), iar ținând cont de pretențiile admise, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 270 lei de la pârâta Nadejda Purcel.
48. În conformitate cu articolul 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență constantă în sensul că „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil".
50. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.
51. Prin urmare, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, se constată că suma de 200 lei, achitată prin ordinul de plată nr. 29434 din 21 octombrie 2022, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este rezonabilă și urmează a fi încasată de la Nadejda Purcel în beneficiul S.A. „Moldtelecom".
52. Cu referire la acţiunea reconvenţională depusă de Nadejda Purcel, instanța de judecată reține că, reține că potrivit articolului 3 din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau

profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin.(1), cît şi dispoziţiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

53. În conformitate cu prevederile articolului 329 alin.(1) și (2) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

54. Potrivit articolului 1069 alin.(1) și (4) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Alin.(6) a articolului indicat prevede că, clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

55. În acord cu articolul 1070 din Codul civil, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. Dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca față de cealaltă parte doar dacă ea le-a făcut disponibile celeilalte părți în formă textuală. În sensul alin. (1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

56. Conform articolului 1071 din Codul civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei. Articolul 1072 alin.(1)-(2) din Codul civil stabilește că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei credinţe, consumatorul.

57. Conform articolului 1077 alin.(1) pct.4) din Codul civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; sau b) obligaţiile profesionistului sînt supuse unei condiţii a cărei îndeplinire depinde doar de voinţa acestuia din urmă.

58. În temeiul articolului 1078 lit. h) și lit. k) din Codul civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual în contractele încheiate cu consumatorii şi care au ca obiect sau efect: solicitarea de la consumator a plăţii în avans excesive sau a garanţiilor excesive de executare a obligaţiilor care îi revin. Această dispoziţie nu se aplică contractelor din domeniul serviciilor financiare; impunerea unei sarcini excesive asupra consumatorului în cazul în care consumatorul declară rezoluţiunea unui contract pe termen nedeterminat.

59. Totodată, principalele reguli şi condiţii de activitate în domeniul comunicaţiilor electronice din Republica Moldova, cadrul general al politicii şi strategiei de dezvoltare a domeniului, prin definirea atribuţiilor autorităţii centrale de specialitate, cadrul general de reglementare a activităţilor privind reţelele şi serviciile de comunicaţii electronice, prin definirea atribuţiilor şi obiectivelor autorităţii de reglementare, drepturile şi obligaţiile statului, ale persoanelor fizice şi juridice în procesul creării, gestionării şi utilizării reţelelor de comunicaţii electronice, în scopul asigurării utilizatorilor cu servicii de comunicaţii electronice de calitate, moderne şi utile, la preţuri rezonabile, precum şi al asigurării accesului liber la servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului sunt stabilite de Legea comunicațiilor electronice nr. 241/15 noiembrie 2007.

60. Astfel, în sensul Legii menționate, sunt definite noțiunile: abonat – orice persoană fizică sau juridică care a încheiat un contract cu furnizorul de servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului în vederea furnizării unor asemenea servicii; consumator – orice persoană fizică care utilizează sau solicită un serviciu de comunicaţii electronice accesibil publicului în alte scopuri decît cele ale activităţii sale comerciale sau profesionale; furnizor de servicii de comunicaţii electronice – persoană fizică sau juridică, înregistrată în Republica Moldova, a cărei activitate constă, în totalitate sau în parte, în furnizarea serviciilor de comunicaţii electronice; furnizor de servicii de acces la Internet – furnizor de servicii de comunicaţii electronice care furnizează servicii de acces la Internet.

61. În acord cu articolul 23 alin. (1) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/15 noiembrie 2007, serviciile de comunicaţii electronice se furnizează contra plată, conform tarifelor stabilite, inclusiv cu plata în avans. Tarifele trebuie să fie nediscriminatorii, rezonabile şi stabilite în baza costurilor de furnizare, oferind tuturor locuitorilor ţării posibilitatea de a beneficia de servicii de comunicaţii electronice.

62. Conform articolului 64 alin.(1) al Legii menționate, în cazul abonării la serviciile de comunicaţii electronice accesibile publicului şi/sau la servicii constînd în furnizarea conexiunii (accesului) la o reţea publică de comunicaţii electronice, utilizatorii finali care solicită acest lucru au dreptul la un contract încheiat în formă scrisă cu furnizorul de servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului şi/sau de conexiune (acces), care va conţine, într-o formă clară, inteligibilă şi uşor accesibilă, cel puţin următoarele clauze esenţiale: (...); d) informaţii despre preţurile şi tarifele practicate, mijloacele prin care se pot obţine informaţii actualizate privind toate tarifele aplicabile şi cheltuielile pentru întreţinere, metodele de plată puse la dispoziţie şi orice diferenţe de costuri implicate de metodele de plată; e) durata contractului şi condiţiile de reînnoire şi de încetare a serviciilor şi a contractului, inclusiv: – orice utilizare sau durată minimă necesară pentru a beneficia de condiţii promoţionale; – orice cheltuieli privind portabilitatea numerelor şi a altor identificatori; – orice costuri datorate la încetarea contractului, inclusiv orice recuperare a costurilor în ceea ce priveşte echipamentul terminal; (...). În conformitate cu alin. (6) și alin.(7) a aceluiași articol, contractele încheiate între consumatori şi furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice şi/sau servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului nu prevăd o perioadă contractuală iniţială mai mare de 24 de luni. Furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice şi/sau servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului oferă utilizatorilor finali posibilitatea de a încheia un contract cu o durată de cel mult 12 luni.

63. Articolul 65 alin.(1) al Legii indicate supra stabilește că pentru a oferi utilizatorilor finali posibilitatea de a decide asupra alegerii reţelelor sau serviciilor, furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice şi de servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului au obligaţia de a pune la dispoziţia publicului informaţii transparente, comparabile, adecvate şi actualizate

privind preţurile şi tarifele aplicabile, privind toate obligaţiile legate de rezilierea unui contract şi informaţii privind condiţiile standard pentru obţinerea accesului şi utilizarea serviciilor furnizate utilizatorilor finali, privind celelalte condiţii de furnizare a reţelelor şi serviciilor. Aceste informaţii se pun la dispoziţia utilizatorilor într-o formă clară, completă şi uşor accesibilă.

64. Cu privire la situația din speță, instanța menționează că instituția clauzelor abuzive intervine atunci când dispoziția legală este de natură dispozitivă sau chiar în lipsa unei dispoziții legale care să reglementeze într-un anumit mod situația apărută. În asemenea cazuri, părțile, beneficiind de libertatea contractuală garantată de art. 993 din Codul civil, pot conveni asupra oricărui aranjament care se potrivește situației lor, urmând ca instanța să evalueze caracterul profund dezavantajos al clauzei față de consumator.

65. În speță, potrivit pct. 9.5 din Condițiile de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, care constituie parte integrantă a Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 96298255 din 15 ianuarie 2020, „În cazul în care abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la prețul promotional sau a beneficiat de o anumită reducere în servicii și solicită rezoluțiunea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea Contractului de către Furnizor sau Contractul este rezoluționat din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale Abonatul va Achita Furnizorului: a) Diferența dintre prețul promotional pentru terminalele achiziționate, precum și prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada de utilizarea a acestora. b) Plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii; c) Diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promotional al terminalului, în dependență de perioada de utilizare a acestuia, precum și suma reducerii acordate.”

66. Astfel, se reține că instanța constată S.A. „Moldtelecom” a notificat legal și în mod expres rezoluțiunea contractului către abonata Nadejda Purcel, prin reclamația emisă la data de 19 septembrie 2022, respectând prevederile contractuale și legale (f.d. 27).

67. Termenul de notificare a fost rezonabil, suficient pentru ca abonata să fie informată asupra rezoluțiunii și consecințelor acesteia, astfel că dreptul furnizorului de a pretinde sumele datorate rămâne valabil.

68. Prin urmare, instanța respinge orice susținere că notificarea făcută de S.A. „Moldtelecom” privind rezoluțiunea contractului ar fi fost incorectă.

69. Reclamanta a demonstrat îndeplinirea condițiilor contractuale care îi conferă dreptul de a solicita plata sumelor de 1 597 lei și 300 lei aferente rezoluțiunii anticipate.

70. Conform legislației și jurisprudenței aplicabile, într-un contract între profesionist și consumator, clauzele sunt prezumate a fi impuse de profesionist și nesupuse negocierii individuale. Această prezumție legală nu conduce automat la calificarea clauzelor ca fiind abuzive.

71. Analizând clauzele contestate, instanța constată că acestea sunt proporționale cu obiectul contractului și nu impun sarcini disproporționate sau injuste consumatorului.

72. În consecință, cererea reconvențională formulată de Nadejda Purcel urmează a fi respinsă.

Conducîndu-se de art.94, 239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a S.A. ”Moldtelecom” către Nadejda Purcel privind încasarea datoriei.

Se încasează, de la Nadejda Purcel, născută la*****DNP *****, în beneficiul Moldtelecom SA, IDNO1002600048836, datoria în sumă de 5 524 (cinci mii cinci sute douăzeci și patru) lei 20 bani, taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 (două sute) lei.

Se respinge cererea reconvențională a Nadejdei Purcel către S.A. ”Moldtelecom”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind respingerea pretențiilor în calitate de diferența prețului preferențial și cel integral.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru