

Dosarul nr. 1-3103/2022
1-22174631-12-1-29112022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 decembrie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Victor Pena, Veronica Ostap,
Claudia Gaidanov, Vasilina Bejenari

Cu participarea:

Procurorilor

Gheorghe Iapără

Apărătorului

Dumitru Marco

interpreților

Valeriu Ciobanu, Liliana Vieru, Serghei

Penov

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale,
cauza penală de învinuire a lui:

Zavorotnîi Iurii ****, născut la ***** , IDNP ***** , originar
și domiciliat în raionul ***** , satul ***** , cetățean al Republicii
Moldova, de naționalitate ucrainean, divorțat, fără persoane la
întreținere, supus militar, la evidența medicului narcolog sau
psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală fiind executată.

Termenul de examinare al cauzei: 29 noiembrie 2022 - 26 decembrie 2024.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe a pledat pentru
recunoașterea vinovată a inculpatului Zavorotnîi Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute
de art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din
06 iunie 2024) și avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe

Zavorotnîi Iurii de pedeapsa penală. Mijloacele materiale de probă și documentele- de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul Marco Dumitru, în interesele inculpatului Zavorotnîi Iurii, a solicitat achitarea inculpatului Zavorotnîi Iurii de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta incriminată inculpatului nu a fost demonstrată.

Inculpații Zavorotnîi Iurii vina nu a recunoscut, susținând poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t:

Zavorotnîi Iurii *****, la data de 19 august 2021, între orele 09:55 și 09:59 minute, aflându-se pentru documentare, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, pentru încălcarea regimului de autoizolare, acționând cu intenție directă de corupere a unor persoane publice în vederea neatragerii la răspundere contravențională, personal, a promis și dat agenților constataatori Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru ca ultimii, să îndeplinească acțiuni contrar funcției lor, de a nu constata, examina și de a nu-l trage la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat, agenții constataatori Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe, au acceptat și primit mijloacele bănești și, i-au permis traversarea frontierei pe direcția „ieșire”, fără a-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Zavorotnîi Iurii ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de baza art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – *coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Zavorotnîi Iurii, a declarat că, nu recunoaște vina. Situația a fost în felul următor, inculpatul se teme să zboare cu avionul și înainte de zbor întotdeauna consumă 1-2 pastile de diazepam, toate bunurile de preț le dădea împreună cu bagajul, așa și data aceasta a făcut iar la trecerea controlului vamal i-a fost comunicat că trebuie să achit o amendă pentru faptul că nu a stat în carantină 10 zile, a stat doar 6 zile, inculpatul era la curent despre acest fapt însă a uitat. Astfel, a ajuns în biroul șefului, acolo aștepta decizia lui, în final inculpatul a plecat cu avionul.

Zavorotnîi Iurii declară că, nu a dat la nimeni nici un fel de mijloace bănești, inculpatul nici nu avea careva bani asupra sa.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, referitor la înregistrarea video menționează că, Zavorotnîi Iurii a scos din buzunarul său o carte de vizită și a transmis-o. Inculpatul se ocupa la acel timp cu colectarea metalului uzat și a transmis în mod automat acea carte de vizită.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, el s-a recunoscut pe sine în înregistrarea video vizualizată.

De către o domnișoară la acel moment i-a fost spus că dacă a stat la autoizolare 6 zile, va putea pleca și fără amendă, astfel pentru asta și a întrebat.

Cînd inculpatul a spus cuvintele „o mie”, avea în vedere amenda de „o mie” lei. Inculpatul recunoaște faptul că nu a achitat amenda.

Inculpatul nu știe dacă în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ofițerul a vrut să-l întocmească însă o domnișoară a explicat că inculpatul nu are bani. Zavorotnîi Iurii a crezut că va fi reîntors însă totuși a plecat cu avionul.

Referitor la imaginile video, inculpatul menționează că, el analiza podul și pereții deoarece anterior zborului a consumat o pastilă de diazepam și nu se simțea bine. Inculpatul a întrebat dacă sunt camere de înregistrări video deoarece discuta fără un careva scop.

Inculpatul a plasat pe masa polițistului polița de asigurare medicală. Cartea de vizită pe care inculpatul a transmis-o anterior, inculpatul apoi a pus-o în buzunar înapoi. Cînd inculpatul a revenit înapoi în țară, acestuia nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea termenului de autoizolare.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, el a revenit din Anglia, trebuia să stea 10 zile în autoizolare și apoi a plecat înapoi în Anglia. A venit cu scopul de a participa la o ședință de judecată. Inculpatul a procurat în Anglia bilet de călătorie tur-retur.

Cînd inculpatul a venit în Republica Moldova, a aflat că trebuie să stea în autoizolare 10 zile. Inculpatul a auzit că, dacă achită amenda în mărime de 1000 lei, o să-i permită plecarea peste hotarele Republicii Moldova chiar dacă nu a trecut 10 zile de autoizolare.

Inculpatul concretizează că, el aveam bani asupra sa însă banii le-a transmis împreună cu bagajul.

Domnișoara l-a codus pe inculpat la biroul Șefului pentru ca el să decidă dacă să-i permită să treacă sau nu. Inculpatul consideră că Șefului i-a fost jale de inculpat pentru că acesta este într-o vîrstă înaintată și i-a permis să părăsească hotarele Republicii Moldova.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din data de 13 iunie 2022**, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 și Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică. În cadrul cercetării s-a constatat că, conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 se constată că, la 13.08.2021, ora 20:55:25, Zavorotnîi Iurii, născut la 19.04.1964, a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin «Aeroportul Internațional Chișinău». Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Zavorotnîi Iurii la 13.08.2021 a fost plasat în regim de autoizolare pe 14 zile în s. ***** r-nul *****. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 se constată că, la 19.08.2021, ora 9:40, Zavorotnîi Iurii a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin «Aeroportul Internațional Chișinău». La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că în privința lui Zavorotnîi Iurii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea (Vol. I, f.d. 173);
- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din data de 13 iunie 2022**, potrivit căruia, s-a efectuat cercetarea site-ului web al Cancelariei de Stat a RM, compartimentul «Coronavirus» <https://cancelaria.gov.md/ro/apc/coronavirus/>. Prin urmare, accesând site-ul web al Cancelariei de Stat a RM, compartimentul «Coronavirus» <https://cancelaria.gov.md/ro/apc/coronavirus/>, a fost identificată Hotărârea nr. 54 din 29 aprilie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică care reglementează restricțiile și condițiile de «intrare» și «ieșire» a cetățenilor pe teritoriul RM, precum și Hotărârea nr. 57 din 17 iulie 2021, privind unele modificări și completări la Hotărârea nr. 54 din 29 aprilie 2021. Potrivit pct. 4.2 și 4.4 al Hotărârii nr. 54 din 29 aprilie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova și nu dețin rezultatul negativ al testului PCR COVID-19 prevăzut la punctul 4.1 vor completa, în mod obligatoriu, fișa epidemiologică, precum și vor semna declarația pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare de 14 (paisprezece) zile, în locurile determinate. În cazul minorilor până la 14 ani, fișa epidemiologică și declarația pe propria răspundere sunt completate și semnate de reprezentantul legal sau însoțitor»; 4.4 «Persoanele care

se află în regim de autoizolare/carantină pot întrerupe acest regim după a 10-a zi dacă efectuează un test PCR COVID-19, iar rezultatul acestuia este negativ». Potrivit pct. 3.8 al Hotărârii nr.57 din 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care se află în regim de autoizolare (carantină), indiferent de zona din care au sosit, pot întrerupe acest regim după a 7-a zi dacă efectuează un test PCR COVID-19, iar rezultatul acestuia este negativ» (Vol. I, f. d.204-205);

- ***Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă și înregistrările audio-video***, Potrivit stenogramei și înregistrării audio-video se constată, că la 19.08.2021, în intervalul de timp 09:50 – 09:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 intră polițistul de frontieră Ursachi Gheorghe cu niște acte în mână și se așază la masa de lucru. După el în birou intră polițista de frontieră Pîntea Alina și-l întreabă pe Ursachi Gheorghe ce face cu acesta, făcând trimitere la o persoană terță, la ce Ursachi Gheorghe îi zice că o să-i întocmească proces-verbal. Pîntea Alina ceva discută în șoaptă cu Ursachi Gheorghe, apoi invită în biroul de serviciu o persoană de gen masculin identificat ca fiind Zavorotnîi Iurii, născut la 19.04.1964, după care îl întreabă ce a pățit și dacă are bani să achite amenda. Zavorotnîi Iurii întreabă unde să achite amenda, pe loc sau la bancă, la ce Pîntea Alina îi zice că la bancă. Ulterior Pîntea Alina numără câte zile de autoizolare a încălcat Zavorotnîi Iurii, apoi ultimul prezintă și un test PCR negativ. Zavorotnîi Iurie întreabă dacă e posibil fără amendă, apoi propune 1000 lei. Pîntea Alina zice că nu trebuie, iar Zavorotnîi Iurii propune o altă sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care Pîntea Alina o acceptă. Zavorotnîi Iurii lasă banii pe masă, apoi pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Concomitent se reține că, instanța a cercetat în cadrul ședinței de judecată înregistrarea audio video, stenograma căreia a fost reflectată supra (Vol. I, f. d. 70-78, 97);

- ***Mijloace materiale de probă*** și anume:

Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, în total pe 16 file; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, în total pe 2 file; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-

6173 din 05.11.2021, în total pe 3 file; Răspunsul nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în total pe 11 file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă (documente) și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 13 iunie 2022 (Vol. I, f. d. 107-123, 138-141, 148-152, 161-172, 174-175);

Cazierul contravențional în privința lui Zavorotnii Iurie, recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 13 iunie 2022 (Vol. I, f.d. 201,203);

- **Răspunsul Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14 decembrie 2021**, potrivit căruia, Ursachi Gheorghe și Pîntea Alina au statut de agenți constatatori (Vol. I, f.d. 192-193).

Analizînd coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

Articolul 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 19 august 2021), prevedea răspundere pentru *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni care se pedepseau cu, închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Din conținutul punctului 142 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), rezultă că, pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost modificată după cum urmează: ***amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea

cauzei, instanța va aplica prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, care prevede o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanelor ce au comis infracțiunea, or, pedeapsa prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data de 19 august 2021 - înrăutățește situația inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Zavorotnii Iurii**, urmează a fi calificată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024) și anume – *coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – **coruperea activă** constituie fapta infracțională prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În prezenta cauză, se apreciază că, inculpatul Zavorotnii Iurii, prin faptul că, a dat agenților constatați Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, au calitatea de persoane publice, bunuri sub formă de mijloace bănești, în sumă nestabilă, pentru ca ultimii să nu își îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Latura obiectivă a infracțiunii de **corupere activă** constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă doar prin acțiunea care vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În prezenta cauză *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiunea activă din partea inculpatului Zavorotnii Iurii, manifestată prin:

- *darea* - adică înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică, la caz predarea efectivă a mijloacelor bănești către agenții constatatori Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe.

Respectiv acțiunile laturii obiective menționate sunt probate prin înregistrările audio video ale măsurilor speciale de investigație (Vol.I, f.d. 97), din care rezultă cu certitudine fapta infracțională imputată, nu în ultimul rând, și prin documentele ridicate și anume prin cazierul contravențional (Vol.I, f.d. 201), informația privind trecerea frontierei de stat, informația din sistemul integral al Inspectoratului poliției de frontieră (Vol.I, f.d. 107-123), din care rezultă că inculpatul *a traversat frontiera de stat atât pe direcția intrare, cât și pe ieșire, că a fost pus în autoizolare, a părăsit Republica Moldova, fără a respecta perioada de autoizolare, iar, la ieșire, nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.76¹ alin. (1) Cod contravențional.*

Mai mult ca atât, se reține că, *darea* este o acțiune bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, ceea ce se observă în situația examinată și anume că inculpatul *oferă*, iar persoanele publice în cazul dat, Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe, *primesc* banii necuveniți, fapt care rezultă inclusiv din copiile actelor anexate la materialele cauzei penale cum ar fi copia ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Ursachi Gheorghe și Pîntea Alina, rechizitoriu pe cauza penală nr.2021970383, potrivit căroră ultimii au fost puși sub învinuire privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 Cod penal și remiși în instanța de judecată, numiților fiindu-le incriminat și episodul de primire a remunerației ilicite de la data de 19.08.2021 de la inculpatul Zavorotnii Iurie (Vol.II, f.d. 34-100).

În același sens se atestă că, potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Așadar, în cazul dat se reține că, prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, colaboratorii Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe, sunt persoane publice, fapt confirmat prin răspunsul Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14.12.2021, potrivit căruia, Ursachi Gheorghe și Pîntea Alina au statut de agenți constatatori (Vol. I, f.d. 192-193).

Nu în ultimul rând, reieșind din documentele anexate la materialele cauzei penale și examinate, s-a constatat că acțiunile de corupere activă a inculpatului Zavorotnîi Iurii au avut loc în privința unei persoane publice, în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, care avea în atribuțiile de serviciu constatarea contravențiilor și sancționarea persoanelor pentru comiterea acestora, inclusiv a contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod contravențional.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă, se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că promite și oferă bunuri unei persoane publice, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa. La caz, intenția lui Zavorotnîi Iurii se probează prin faptul că, acesta se aștepta ca persoanele publice, să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa.

Nu în ultimul rând din probele acumulate s-a stabilit și existența semnului obligatoriu al laturii subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și anume scopul infracțiunii, concretizat prin îndeplinirea de către Ursachi Gheorghe și Pîntea Alina de acțiuni contrar funcției publice deținute, de a nu constata, examina și de a nu-l trage la răspundere pe Zavorotnîi Iurii ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.

Subsecvent, *subiectul infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Cu referire la subiectul infracțiunii date, inculpatul corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, dat fiind faptul că Zavorotnîi Iurii s-a născut la data de *****.

Prin urmare, analizînd probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Zavorotnîi Iurii sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind apreciată critic poziția procesuală a inculpatului privind nerecunoașterea vinei.

La fel, starea de fapt invocată de inculpat prin declarațiile sale oferite în cadrul ședinței de judecată, contravine circumstanțelor de fapt stabilite de instanța de judecată, prin cercetarea probei audio-video anexată la Vol.I, f.d. 97 din care rezultă cu certitudine că Zavorotnîi Iurii a comis infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – *coruperea active*.

Astfel, solicitarea avocatului Marco Dumitru privind achitarea inculpatului Zavorotnii Iurii de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta incriminată inculpatului nu a fost demonstrată, instanța o consideră neîntemeiată.

Urmează de menționat și referitor la cererea avocatului Marco Dumitru privind prezentarea originalului înregistrărilor audio-video, anexate la Vol.I, f.d. 97, cerere asupra căreia ulterior înaintării, avocatul nu a revenit, deși instanța de judecată a dispus că acesta are dreptul de a o invoca repetat după cercetarea probelor acuzării, cerere pe care instanța de judecată o consideră neîntemeiată, ori prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-8956/2021 din 29 decembrie 2021, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2021970383 în cauza penală nr.2021970694 (Vol. I, f.d.19-23).

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”*.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată reține faptul că, potrivit revindecării anexate la materialele cauzei, Zavorotnii Iurii este fără antecedente penale (Vol.I, f.d. 228).

Instanța de judecată menționează că, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024) prevede ca pedeapsă – ***amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale***, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, concomitent având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Prin urmare, în calitate de circumstanță atenuantă, instanța constată potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare*.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Zavorotnii Iurii prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Conform art. 389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Potrivit actului de învinuire Zavorotnîi Iurii a comis infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal la data de 19 august 2021.

Instanța statuează că potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

Potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), *„În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Astfel, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 19 august 2021) prevedea că, *„Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”*

Alineatul (5) al articolului dat prevede că, *„Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.”*

În contextul normei date, instanța reiterează următoarele:

Prin ordonanța din 30 iunie 2022, în privința învinuitului Zavorotnîi Iurii au fost inițiate investigații de căutare (Vol.II, f.d. 14), iar prin ordonanța din 14 iulie 2022, a fost suspendată urmărirea penală în prezenta cauză penală din motiv că nu este stabilit locul aflării învinuitului Zavorotnîi Iurii (Vol.II, f.d. 16).

Prin ordonanța din 27 octombrie 2022, s-a dispus reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021970694 din motivul stabilirii locului aflării învinuitului care s-a prezentat la Procuratura Anticorupție (Vol.II, f.d. 21-22).

Astfel, se constată că, în termen general de prescripție a tragerii la răspundere penale nu poate fi inclusă perioada în care inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa și anume din data suspendării urmăririi penale de 14 iulie 2022, pînă la data reluării urmăririi penale de din 27 octombrie 2022.

Totuși, instanța de judecată atestă că, din data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și anume din 19 august 2021, pînă la data pronunțării prezentei sentințe de 26 decembrie 2024, au trecut mai mult de 3 ani.

Astfel, raportînd prevederile Legii la circumstanțele constatate supra, instanța de judecată constată că termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală în prezenta cauză penală, la data pronunțării prezentei sentințe de 26 decembrie 2024 – a expirat.

Astfel, avînd în vedere aceste constatări, instanța de judecată consideră că Zavorotnîi Iurii este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Zavorotnîi Iurii urmează a fi liberat de pedeapsă.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Zavorotnîi Iurii* **** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, ***Zavorotnîi Iurii* ******* se liberează de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art art. 325 alin. (1) Cod penal.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Patrașcu

Natalia