dosar nr.4-25140322-05-4r-30032026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

17 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Taraclia, Chiseev Grigori împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele Elenei Mladinova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 147903 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 29 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Chiseev Grigori, a întocmit în privința Elenei Mladinova procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 147903, pe faptul că, *„în perioada 05.08.2024- 07.10.2024 în ***** Mladinova Elena a pretins să primească, a acceptat să primească sau a primit, inclusiv prin intermediul unei persoane și anume prin aplicația PSB Bank, utilizată de organizația criminală „Șor”, mijloace bănești transferate la numerele de telefon mobil *****, bani care nu i se cuveneau, în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor și referendumului din anul 2024 din Republica Moldova.”*

Acțiunile Elenei Mladinova au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 29 august 2025, Mladinova Elena, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Mladinova Elena prin intermediul avocatului Chirnev Boris, în ordinea art. 448 din

Codul contravențional, la 12 septembrie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 16 septembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 147903 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința Elenei Mladinova, încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026, s-a admis contestația înaintată de Mladinova Elena împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI04 147903 din 29 august 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare.

S-a anulat Decizia de sancționare prin care Mladinova Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința Elenei Mladinova pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 13 februarie 2026, recurentul agentul constatator a IP Taraclia, Chiseev Grigori a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce caracterizează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, susține că, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 147903 din 29 august 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientei Mladinova Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a Elenei Mladinova din 29 august 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 147903 din 29 august 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel susține că, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Într-o altă ordine de idei susține, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță, aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatara, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Mai invocă că, faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secretul votului.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

Susține că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Mladinova Elena în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, invocînd că, în acțiunile acestuia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Mladinova Elena privind lipsa în acțiuni a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, relatînd că, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Mladinova Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi Referendumului.

Consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației Elenei Mladinova împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI04 147903 din 29 august 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Taraclia, Chiseev Grigori şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința Elenei Mladinova, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 05 februarie 2026 în lipsa agentului constatator a IP Taraclia, Chiseev Grigori.

Recursul a fost înregistrat la data de 13 februarie 2026, din numele recurentului agentul constatator a IP Taraclia, Chiseev Grigori din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 15 iunie 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Taraclia, Chiseev Grigori, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului*, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului

contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Mladinova Elena se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Mladinova Elena este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 147903 din 29 august 2025, Mladinova Elena a fost sancționată pentru faptul că: *„În perioada 05.08.2024- 07.10.2024 în *****, cet. Mladinova Elena a pretins să primească, a acceptat să primească sau a primit, inclusiv prin intermediul unei persoane şi anume prin aplicația PSB Bank, utilizată de organizația criminală „Şor", mijloace băneşti transferate la numerele de telefon mobil *****, bani care nu i se cuveneau, în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor şi referendumului din anul 2024 din Republica Moldova."*

Prin decizia agentului constatator din 29 august 2025, Mladinova Elena, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională şi pledând nevinovată, Mladinova Elena prin intermediul avocatului Chirnev Boris, la 12 septembrie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026, s-a admis contestația, fiind anulată decizia de sancționare în baza art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 13 februarie 2026, recurentul agentul constatator a IP Taraclia, Chiseev Grigori a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă Elenei Mladinova, Completul de judecată reține următoarele.

Completul de judecată constată că <u>obiectul juridic al contravenției</u> îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă şi nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral şi protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 459 Cod contravențional (1) *Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal.* (2) *Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în*

condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința Elenei Mladinova, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că: *agentul constatator nu a colectat şi, prin urmare, nu a prezentat instanței de judecată dovezi convingătoare care să confirme săvârşirea de către Mladinova Elena a contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova….*

…instanța reține că singurul fapt de instalare în telefon mobil oricărei aplicații, inclusiv aşa numitei PSB Banca nu este contravenție, pentru care de legislație este prevăzută răspunderea, dacă nu este probat, că contravenientul a urmărit scopul de a primi oricare mijloace prin aplicația, cu scop de realizare sau nerealizare a dreturilor electorale la alegeri. Ca urmare, conținerea probelor anexate, nu permite integral şi obiectiv de a verifica faptele, la care se referă agentul constatator în proces-verbal cu privire la contravenție.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod eronat a reținut că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme bănuiala rezonabilă în comiterea contravenției, fiind examinat și apreciat în mod neobiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator. (f.d.11-48).

Completul de judecată menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Elenei Mladinova și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

La materialele cauzei este informația eliberată de S.A. Moldcell din care rezultă faptul că Mladinova Elena utilizează numărul de telefon *****, iar în perioada 23.08.2024-07.10.2024, a recepționat mesaje prin intermediul aplicației bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă. (f.d.23)

Or, agentul constatator, invocă comiterea contravenției anume după instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare în perioada 2024, iar reieșind din calificarea normei art. 47[1] Cod contravențional și materialul probator, există bănuiala rezonabilă în comiterea acestei contravenții și se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea Mladinova Elena este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Mladinova Elena.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, Completul de judecată stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat principiul nemijlocirii în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluționarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialităţii şi oralităţii se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru

soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Taraclia, Chiseev Grigori și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Taraclia, Chiseev Grigori.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele Elenei Mladinova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 147903 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO