C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-932/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Fălești
Judecător Lilia Trocin

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

Încomponența:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru
Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator al Direcției Patrulare "Nord" a INSP al IGP,*** **Apreutese Mihail**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 04.09.2024***, în privinţa lui **Șubin Andrei**, *dom.* *****.

Termenul de examinarea a cauzei:

În instanţa de fond: 21.02.2024-04.09.2024.
În instanţa de recurs: 30.09.2024- 26.11.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 04.09.2024***, a fost admisă contestația depusă de Șubin Andrei. S-a anulat decizia de aplicare a pedepsei cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare, emisă pe marginea procesului – verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 210818 din 31.01.2024, încheiat în privinţa lui Șubin Andrei de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare "Nord", Apreutese Mihail, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Procesul contravențional pornit la 31.01.2024 în privința lui Șubin Andrei conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, s-a încetat.

Agentul constatator al Direcției Patrulare "Nord" a INSP al IGP, **Apreutese Mihail**, nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului şi casarea integrală a hotărîrii, cu remierea cauzei la rejudecare în aceiași instanță.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată.

Este de părerea, că instanța de judecată a luat în considerație doar poziția contravenientului și nu a apreciat obiectiv probele.

Recurentul face referire la normele legale, indicînd, că potrivit art.425 alin.(2) Cod contravențional este stipulat: ”în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”

La fel, menționează și prevederile art.2, art.8, art.32 și art.385 Cod contravențional.

Totodată, menționează faptul, că a prezentat în instanța de judecată proba foto, ce ar demonstra vinovăţia lui Șubin Andrei.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe au parvenit de la agentul constatator Apreutese Mihail prin care susține recursul său și de la contravenientul Șubin Andrei, care solicită respingerea recursului ca formal și nefondat.

Verificind argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii in vigoare, Colegiul penal constată că recursul urmeaza a fi admis, cu casarea hotărîrii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată reieșind din următoarele considerente.

Conform ***art.473 alin.(1) pct.2 lit.c) Cod Contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Recursul ***agentului constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a INSP al IGP,*** **Apreutese Mihail** a fost declarat în termen și este fondat.

În susținerea soluției date Colegiul penal constată, că hotărîrea instanței de fond nu este suficient de întemeiată. Motivarea nu corespunde materialelor cauzei penale și prevederilor legale.

Prin ***art.394 alin.(4) Cod contravențional*** se menționează, că *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Potrivit ***art.458 alin.(1) Cod contravențional***, e*xaminînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform **art.462 alin.(1) Cod contravențional**, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată*.

Cu referință la prevederile legale enunțate, Colegiul penal reține, că judecarea cauzei v-a fi argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urmă căruia instanța de judecată va emite o hotărîre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.01.2024 pe art.236 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Șubin Andrei a fost întocmit în corespundere cu prevederile art.442, art.443 și art.425 Cod contravențional.

Contravenția a fost constatată cu mijloace tehnic – Tru cam nr.TC007485, care este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal reține, că la procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.01.2024 în privința lui Șubin Andrei a fost anexată o foto, care confirmă fapta contravențională imputată contravenientului.

Mai mult, foto prezentată de agentul constatator conține informație certă, că Șubin Andrei, conducând automobilul cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 33 km/oră.

Mai mult ca atît, la materialele cauzei contravenționale este anexat buletinul de verificare metrologică nr.3.3-006 din 24.02.2023, valabil pînă la 23.02.2024, a aparatului de măsurare TruCam II nr.TC007485.

Ține de menționat, că potrivit cazierului contravențional, Șubin Andrei are comise un sir de contravenții similare, pentru care a fost sancționat.

În temeiul circumstanţelor relevate, Colegiul penal conclude, că instanța de fond în mod pripit a admis contestația, a anulat decizia de sancționare și a încetat cauza contravențională.

Circumstanţele indicate mai sus condiţionează casarea hotărîrii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărîre întemeiată şi bazată pe prevederile legii.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator al Direcției patrulare "Nord" a INSP al IGP,*** **Apreutese Mihail**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 04.09.2024***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Șubin Andrei** *în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional*, se admite ca fiind fondat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Gheorghe Scutelnic

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș