Dosarul nr. 1-1242/2024
1-24054726-12-1-21052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător, Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea:
Procurorului Stanislav Mangîr
Avocatului Renata Brașoveanu
Inculpatului Veaceslav Bordei

Examinând în şedinţă publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

Bordei Veaceslav ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în*****, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin. (2) din Codul penal.

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 13 noiembrie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul Stanislav Mangîr a pledat pentru al recunoaște vinovat pe **Bordei Veaceslav ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal cu și prin prisma aplicării prevederilor art. 364[1]Cod de procedură penală, coraborat cu art. 80[1] Cod penal, ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale. De a încasa de la **Bordei Veaceslav ******* în beneficiul statului suma de cheltuirlile suportate pentru efectuarea expertizei. Corpurile delicte de nimicit după intrarea sentinței în vigoare. *În replică,* a solicitat respingerea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal

Apărătorul inculpatului, avocatul Renata Brașoveanu, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a pledat pentru aplicarea art. 55 Cod penal, cu atragere la răspundere contravențională, aplicarea unei pedepse minime, sub formă de amendă minimă.

Inculpatul **Bordei Veaceslav *******, în ultimul cuvânt a menționat că recunoaște vina integral și se căiește de cele comise.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Bordei Veaceslav *****,** având scop de consum personal, la 21 decembrie 2023, aproximativ la ora 12:00 min., prin intermediul aplicației telefonice „Telegram", ilegal a procurat contra sumei de 550 lei droguri, care erau împachetate într-un pachețel învelit în bandă izolantă de culoare roșie, pe care le-a transportat și păstrat asupra sa, până la 21 decembrie 2023, aproximativ la ora 13:50 min., când în fâșia forestieră de la intersecția străzilor A. Russo cu N. Dimo, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP *****, care au ridicat pachețelul în prezența acestuia.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4455 din 05.04.2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată la data de 21.12.2023, în cadrul cercetării la fața locului, pe str. Nicolae Dimo, *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu masa de 0,888 g care constituie proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Bordei Veaceslav ******* au fost încadrate juridic conform articolul art.217 alin.(2) din Codul penal – *„păstrarea, drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare."*

Privind procedura de examinare.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bordei Veaceslav ******* a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, și de apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaşte vina în săvârșirea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea unor probe noi.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

La fel, apărătorul, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului anexat la materialele cauzei penale, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat, în ședință de judecată nu a ridicat obiecții cu privire la admiterea cererii inculpatului, considerând posibilă examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului **Bordei Veaceslav ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul **Bordei Veaceslav *****, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarant că a vrut să se odihnească, a achitat ceea ce a comandat pe aplicați „Telegram", a primit coordonatele ascunzișului și de la locul respectiv a ridicat drogul înfășurat în bandă adezivă, La ieșirea din parc, cu pachețelul a fost reținut.

Drogul înfășurat în bandă de tip PVP. După ce a fost reținut de către poliție a fost dus la inspectorat. Pentru drog a achitat 550 lei. De cele comise se căiește, regretă și nu va mai comite asemenea fapte. A tras concluziile necesare referitor la faptele interzise de lege. Pentru prima

data a comis o infracțiune. A solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă, menționând că are posibilitate a de a achita amenda.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului **Bordei Veaceslav ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Bordei Veaceslav ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Butoi Victor.

Fiind audiat în calitate de martor, cet. Victor Butoi a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigație al Secției Investigație Infracțiuni a IP Ciocana a DP mun. Chișinău. La data de 21.12.2023, se afla în componența Grupului Operativ de Urmărire Penală al IP Ciocana, începând cu orele 08:00 până la 20:00. La aceeași dată, aproximativ către orele 13:57 min., a fost informat de către UG al IP Ciocana precum că a apelat colegul de la BPRO Țîță Anatolie, și a comunicat că pe str. N. Dimo, persoană cu droguri. Ulterior, contactând telefonic colegul pentru a le comunica locul exact al depistării persoanei cu presupusul drog asupra sa, acesta le-a

comunicat că se află în marginea pădurii din sectorul Ciocana, și anume intersecția străzilor N. Dimo cu Alecu Russo. Deplasându-se la fața locului, în marginea fâșiei forestiere de la intersecția străzilor supra menționate, a observat colegii care erau alături de o persoană de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 35-40 ani. Discutând cu ultimii i-au comunicat că patrulând sectorul deservit au observat o persoană suspectă în marginea fâșiei forestiere, și apropiindu-se de ultimul l-au văzut lângă tulpina unui copac, căutând ceva, iar în cadrul discuțiilor acea persoană le-a recunoscut că este consumator de droguri și că și-a procurat prin aplicație substanțe interzise, iar la acel moment încerca să ridice pachetul cu drog. Astfel, ultimul legitimându-se către ei ca Bordei Veaceslav a.n 1982, locuitor a**********. Acesta fiind lângă tulpina unui copac, jos, se observa un pachețel tip zip-lock, izolat în bandă izolantă de culoare roșie. Acel pachețel fiind ridicat de către el prin Proces-verbal de cercetare la fața locului. Ulterior s-au deplasat la sediul Inspectoratului de poliție Ciocana de comun cu Bordei Veaceslav. În cadrul documentării informației Bordei Veaceslav a fost chestionat și a recunoscut faptul că și-a procurat drog cu denumire „PVP” - sare, de pe telegram de la magazinul online, achitând pentru acesta 550 lei prin intermediul bancomatului MAIB, ulterior primind coordonatele aflării acelui pachețel cu drog. Conform coordonatelor fiind acel pachețel în pădurea de la Ciocana, mai exact, la intersecția străzilor Alecu Russo cu N. Dimo. Ajungând acolo și încercând de a ridica acel pachet, a fost observat de colaboratorii poliției, acesta recunoscând cele săvârșite, și refuzând de a fi supus expertizei toxicologice la Dispensarul de Narcologie, indicând că este consumator de droguri de aproximativ jumate de an. *(f.d. 34-36)*

- Declarațiile martorului Țîță Anatolie.

Fiind audiat în calitate de martor, cet. Anatolie Țîță a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă a al DP mun. Chișinău, sectorul Ciocana, deținând gradul special de agent. La data de 21.12.2023 a fost implicat în serviciu, în tura de 12 ore, de comun cu colegul Malai Dorin ce deține gradul special de agent-șef adjunct cu auto patrula de model Dacia Duster cu n/î MAI 1 162. La aceeași dată, fiind la serviciu, și patrulând sect. Ciocana, conform fișei de post, aflându-se cu colegul pe str. Nicolae Dimo intersecție cu M. Sadoveanu și anume în apropiere de izvorul de alături, în prima linie a fâșiei forestiere, au observat o persoană de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 40-45 ani, care li se păruse suspect conform comportamentului avut, și anume ultimul scormolind la tulpina unui copac. Astfel, apropiindu-se de ultimul și legitimându-se conform procedurii standarde, i-a solicitat și acestuia de a se legitima către ei. Ulterior adeverindu-se a fi Bordei Veaceslav a.n. 1982, acesta le-a mai comunicat că nu este din or. Chișinău, dar din afara acestuia si anume din or. *****. Când l-au întrebat ce face, ultimul a scos telefonul din buzunar și a început să arate niște poze și anume o conversație pe telegram unde dânsul în limbă rusă procura de pe un canal de Telegram substanțe interzise, fiind prezentă în acea conversație și un tichet de la bancomat, că ar fi remis o sumă de 550 lei. Când l-au întrebat dacă deține ceva interzis asupra sa, Veaceslav le-a întins mâna și le-a arătat că are un pachețel izolat în bandă izolantă de culoare roșie. Veaceslav le-a mai comunicat că în acel pachețel are „sare”, aceasta fiind substanță interzisă. Atunci a informat automat Serviciul de Gardă a IP Ciocana și a solicitat grupul operativ la fața locului. Ajungând la fața locului colegii, unde ofițerul de investigație a întocmit Procesul verbal de cercetare la fața locului și a ridicat acel pachețel izolat în bandă izolantă. Menționează faptul că până a ajunge GOUP, Veaceslav Bordei le-a recunoscut faptul că pachețelul îi aparține și l-a procurat pentru consum propriu, și la întrebarea către ultimul când consumase ultima dată droguri acesta le-a răspuns că '„ieri”, adică cu o zi înainte. După efectuarea acțiunilor la fața locului a GOUP, cunoaște că Bordei Veaceslav a fost escortat la IP Ciocana pentru

documentarea cazului, iar dânșii au mers mai departe conform fișei de post. Comunică faptul că în prezența lor și până la sosirea GOUP, Bordei Veaceslav a deținut un comportament liniștit. *(f.d. 38-39)*

- Declarațiile martorului Malai Dorin.

Fiind audiat în calitate de martor, cet. Dorin Malai a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău, sect. Ciocana, deținând gradul special de agent-șef adjunct. La data de 21.12.2023 a fost implicat în serviciu, în tura de 12 ore, de comun cu colegul Țîță Anatolie ce deține gradul special de agent cu auto patrula de model Dacia Duster cu n/î MAI 1162. La aceeași dată, fiind la serviciu, și patrulând sect. Ciocana, conform fișei de post, aflându-se cu colegul pe str. Nicolae Dimo intersecție cu M. Sadoveanu și anume în apropiere de izvorul de alături, în prima linie a fâșiei forestiere, au observat o persoană de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 40-45 ani, care era suspect și anume comportamentului care-l deținea, dânsul scormolind la tulpina unui copac. Astfel, apropiindu-se de comun cu colegul de către persoană și legitimându-se conform procedurii standarde, i-au solicitat și dânsului de a se legitima către ei. Ultimul adeverindu-se a fi Bordei Veaceslav a.n 1982, acesta le-a comunicat că nu este din or. Chișinău, dar din afara acestuia și anume din or. *****. Când l-au întrebat ce face, ultimul a scos telefonul din buzunar și a început să le arate niște poze și anume o conversație pe telegram unde acesta în limbă rusă procura de pe un canal de Telegram substanțe interzise, fiind prezentă în acea conversație și un tichet de la bancomat, că ar fi remis/pus pe un cont o sumă de 550 lei. Când a fost întrebat dacă deține ceva interzis asupra sa, acesta le-a întins mâna și le-a arătat că are un pachețel izolat în bandă izolantă de culoare roșie. Veaceslav le-a mai comunicat că în acel pachețel are „sare”, fiind substanță interzisă. Atunci colegul Anatolie automat a informat Serviciul de Gardă a IP Ciocana și a solicitat grupul operativ la fața locului. Ajungând la fața locului colegii, și anume ofițerul de investigație a întocmit Procesul verbal de cercetare la fața locului și a ridicat acel pachețel izolat în bandă izolantă. Menționează faptul că până a ajunge GOUP, Veaceslav Bordei le-a recunoscut faptul că pachețelul îi aparține și l-a procurat pentru consum propriu, și la întrebarea lor către ultimul când consumase ultima dată droguri dânsul le-a răspuns că ”ieri”, adică cu o zi înainte. După efectuarea acțiunilor la fața locului a GOUP, cunoaște că Bordei Veaceslav a fost escortat la IP Ciocana pentru documentarea cazului, iar ei au mers mai departe conform fișei de post. Comunică faptul că în prezența lor și până a venit GOUP, Bordei Veaceslav a deținut un comportament liniștit. *(f.d. 41-43)*

- Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 21.12.2023, prin care la intersecția străzilor A. Russo și N. Dimo, mun. Chisinău, a fost ridicat un pachețel învelit în bandă izolantă, de culoare roșie, care ulterior s-a dovedit a fi substanța narcotică - PVP. *(f.d. 15-16)*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2024, prin care au fost examinate capturile de ecran anexate la Procesul-verbal de constatare a cet. Bordei Veaceslav din 21.12.2023. *(f.d. 24)*

- Ordonanță de atașare ca mijloc material de probă din 17.04.2024, a capturilor de ecran anexate la Procesul-verbal de constatare a cet. Bordei Veaceslav din 21.12.2023. (*f.d. 25)*

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-44455 din 05.04.2024, prin care s-a constatat faptul că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată la data de 21.12.2023, în cadrul cercetării la fața locului, pe str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante PVP, constituie 0,888 g. *(f.d. 29-31)*

Corpul delict:

- un plic în care se află substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată de la cet. Bordei Veaceslav *****, d.n. *****, care conține PVP, cu masa de 0,888 g, recunoscut și anexat ca corp delict prin ordonanță de recunoaștere și anexare ca corp delict din 22.04.2024. (se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana al DP mun. Chișinău). *(f.d. 32-33)*

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu conform art.217 alin.(2) din Codul penal, pentru care **Bordei Veaceslav ***** a fost învinuit există, au fost săvârșite de acesta şi întrunesc semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune nominalizate, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Bordei Veaceslav ***** au fost încadrate în baza articolului 217 alin.(2) din Codul penal, care la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate în speţă şi în prezent stabileşte răspunderea penală pentru*, păstrarea, transportarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare,* iar potrivit rechizitoriului, fapta a fost comisă la 21 decembrie 2023.

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanţa apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente. Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare, comise cu intenţie.

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a reținut careva substanțe agravante sau atenuante prevăzută de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 217 alin. (2) din Cod penal stabileşte la data comiterii infracțiunii şi în prezent, pentru persoanele fizice, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, precum și de faptul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinovăției și relatarea în detalii a circumstanțelor comiterii infracțiunii, instanța de judecată reieșind din caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea, conchide că stabilirea pedepsei sub formă de închisoare ar fi una inechitabilă în raport cu inculpatul. Totodată, reieșind din faptul că inculpatul **Bordei Veaceslav *****,** nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a predat benevol drogurile, a indicat sursa de procurare a acestor substanţe și suma care a achitat-o, instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă ar îndeplini scopul pedepsei penale de stabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Astfel, reieşind din cele menţionate *supra*, instanţa va aplica în privinţa inculpatului **Bordei Veaceslav ******* pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Referitor la solicitarea avocatului, care a pledat pentru liberarea lui **Bordei Veaceslav ******* de răspundere penală şi tragerea lui la răspundere contravenţională conform art. 55 din Codul penal, instanţa de judecată va respinge această cerinţă ca nejustificată, or, respectiva infracţiune este una din categoriile de fapte, care în opinia instanţei nu-i permite să dispună liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională, or, după dispoziţia art.

24 din Codul penal, persoana care a săvîrşit o infracţiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanţe, nu este liberată de răspundere penală. Pe de altă parte, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, instanţa de judecată apreciază că prin liberarea lui **Bordei Veaceslav ******* de răspundere penală şi tragerea acestuia la răspundere contravenţională, conform art. 55 Cod penal, aşa după cum se pretinde, nu va influenţa asupra corectării şi reeducării ultimului, iar o sancţiune contravenţională nu-şi va asigura atingerea scopului ei. De altfel, la aplicarea legii penale se ţine cont de gravitatea, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, călăuzindu-se de criteriul că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului **Bordei Veaceslav ******* nu au fost aplicate măsuri preventive.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora partea apărării a ezitat să se expună, iar procurorul a solicitat nimicirea acestora.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanța organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de mijloac materiale de probă şi anexat la materialele cauzei penale: - *un plic în care se află substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată de la cet. Bordei Veaceslav *****, d.n. *****, care conține PVP, cu masa de 0,888 g, care se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana al DP *****). (f.d. 32-33)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, reieșind din faptul că corpul delicte nominalizat *supra*, care constituie obiectul material al infracţiunii şi anume *substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ce conține PVP, cu masa de 0,888 grame*, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, a servit la săvârşirea infracţiunii, păstrarea căruia a şi realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a acesteia, totodată constatând că drogurile, etnobotanicele şi analogii acestora sunt interzise în circulaţie, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare rezultate din efectuarea constatării tehnico-științifice

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării constatării tehnico-științifice, instanţa atestă următoarele cheltuieli: *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4455 din 05.04.2024 (1680 de lei); (f.d.29-31).*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

La caz, ținând cont că inculpatul a recunoscut vinovăţia în svârşirea infracţiunii, inclusiv a accpetat cuantumul cheltuielilor judiciare invocate, iar instanţa a hotărât asupra vinovăţiei acestuia în fapta comisă, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa integral de la inculpatul **Bordei Veaceslav ******* a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare cum a fost invocat de procuror în cuantumul total 1680 lei.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declaraţiilor inculpatului în faţa instanţei de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 217 alin. (2), 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Bordei Veaceslav ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin. (2) din Codul penal, se condamnă în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se informează **Bordei Veaceslav ******* că, în baza art. 64, alin. (3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Bordei Veaceslav ******* că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (o sută) de unităţi convenţionale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Bordei Veaceslav ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte: *substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ce conține PVP, cu masa de 0,888 grame* - se nimicesc din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează în beneficiul statului din contul lui **Bordei Veaceslav ******* a cheltuielilor de judecată în sumă 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc